

Разум и Человек

(о фундаментальных проблемах человечества)

Публицистическое эссе

Далёкой, но родной России посвящаю эти записки – с верой в её высокое Предназначение и надеждой на блистательное Возрождение!

Автор

К читателю

Перед Вами, читатель, новая книга – необычная, как по тематике, так и по принципу подачи материала. Речь в ней идёт о **месте** человеческого Разума в современной жизни и использовании его по **прямому** назначению. То есть – чтобы *думать, мыслить!* Мы очень мало знаем о механизме мышления и вообще обо всём, что касается устройства Разума и его функционирования, его предназначения и истинной роли его в человеческом организме. И поэтому, приветствуется любая попытка заглянуть в «святая святых» нашего мозга и «пролить свет» на процессы, происходящие в нём. Но данная книга, кроме того, учит ещё и **думать** – быстро и правильно! – что имеет огромное значение в современной жизни. Особенно, для молодого поколения, вступающего в неё с амбициозными устремлениями и желанием добиться успеха в ней!

Почему наш мир устроен именно **таким** образом, а не иначе? **Кто** его устраивал и **насколько** разумно он устроен, если в нём так много несправедливости и неравенства между людьми? Подобные мысли, наверняка, приходили в голову любому из нас хоть раз в жизни – как и автору этой книги. Не углубляясь в дебри различных социальных теорий, безуспешно пытающихся дать ответ на эти вопросы, автор видит причину происходящего в нашей неразумности, в несовершенстве нашего Разума при понимании **само собой разумеющихся** вещей! Ведь **всем** мировым сообществом **общепризнано**, что Человек рождается **свободным и равным другим**, имея **все необходимые права** на свою творческую самореализацию в жизни, однако **возможности** – и не только материального характера! – резко, порой, ограничивают его в этом, а иногда – и вовсе закрывают перед ним дверь в его достойное Будущее!!!

За обтекаемой формулировкой «возможности» стоят, чаще всего, **конкретные люди**, по тем или иным причинам перекрывающие дорогу в жизни молодым, способным ребятам. И пока **разумность** общества не достигнет зрелости понимания **приоритетности всеобщего** блага над **личным** – с **гуманитарных** ли или **прагматических** позиций! – и не создаст эффективный механизм (точнее, стройную **систему!**) не просто **защиты**, а утверждения максимально благоприятных условий для полной реализации себя **каждым** человеком, наше общество не может называться **разумным**, а человеческая раса – считать себя **по праву “Homo sapiens”!** (Именно **потому** так тщетны в своих усилиях **мораль, этика** и **законы**, что современная вакханалия принципа **«Всеобщее благо есть сумма частных благ!»** просто **требует** от людей **«рвать куски»** друг у друга из-под рук, поэтому говорить о слиянии Человечества

в «Единое Целое», к сожалению, наверное, **совершенно нереально!** И в этом – корни надвигающейся на него беды и «милосердной» эвтаназии, предсказанной в «*Апокалипсисе*» **Иоанна Богослова!!!**)

Таким образом, размышляя – ведь *эссе* это, прежде всего, **Размышления!** – над судьбой Человечества, автор видит первопричину грядущей трагедии в **неразумности** нашего Разума и хочет помочь людям правильно разбираться в **реальности**, лучше понимать **настоящую суть** происходящего, уметь отличать **Ложность** от **Истинности**, а следовательно – и **Зло** от **Добра** (под каким бы мастерским гримом и блестящим камуфляжем они ни предлагались!) А разве **не об этом же** пишут «*Библия*» и великий Гомер?! – «**Не поклоняйтесь ложным богам!**» и «**Не верьте данайцам, дары приносящим!**» Поэтому, данная книга – для всех и для каждого: развивая обсуждаемые темы от **общеизвестных аксиом** и **постулатов**, автор проводит их через **все** уровни интеллекта, придавая свежее, необычное понимание **устоявшимся Истинам** либо и вовсе низвергая их, предлагая взамен нечто оригинальное, а то и парадоксальное, – но с обязательной аргументацией как **предлагаемого**, так и **отвергаемого!** И открывая этим широчайшее поле для общественной дискуссии, по ходу которой автор готов к дополнительному обоснованию своих идей, ответив на точно сформулированные вопросы путём специальной публикации соответствующей «**Апологии**».

А сейчас – кратко о конкретном содержании этой книги. В **Прологе** автор излагает своё видение современной ситуации в мире с точки зрения **Нравственности** и **Разумности**, тем самым чётко обозначая свои этические и интеллектуальные ориентиры, которым он собирается следовать на протяжении всего текста своих записок. И которые, тем самым, становятся выражением его **жизненного Кredo** и **критерием Истины**, по которому выстраивается его же позиция в том или ином вопросе. Естественно, не следует ожидать, что читатели **безропотно** воспримут предложенные «правила игры» (вспоминаются приписываемые Талейрану Ш. М. – «величайшему дипломату *всех времён и народов*» – фраза, что «**самая лучшая дипломатия это Правда!**») – что ж, тем интереснее может оказаться дискуссия! (Кстати: о «**маскировке правдой**» – в ч. Г. данной книги.)

В части **А. Диалектика разумности** автор рассматривает проблемы Разума в теоретическом и практическом аспектах, так сказать, в «*чистом*» виде». С самого начала – **Вступления** – и до **Заключения** через всю часть «красной нитью» проходит тема **использования** своего Разума людьми – **существующим** и **надлежащим** образом. Постоянно фиксируя огромный разрыв между значением, заложенным в гордое название их биологического вида «**Человек разумный**», и настоящим уровнем их «**разумности**», особенно наглядно демонстрируемым правящей «элитой» планеты.

Касаясь фундаментальных принципов, лежащих в основе устройства нашей Вселенной, автор книги высказывает в разд. **И. О принципах мироздания** этой части достаточно смелые идеи – как совпадающие, по нашему мнению, с имеющейся тенденцией оценки **состояния** и **развития** нашего мироустройства и его **атрибутивных признаков** и свойств (например, **системности, детерминизма, аналоговости, дуалистичности, симметричности, диалектичности развития, относительности, приближительности** и др.), так и не совпадающие с ней (пример: ошибочное, на наш взгляд, несогласие с **циклическим характером всех** процессов, происходящих во Вселенной, в т. ч. – и в нашей релятивистской системе!) Тем не менее, право на собственную позицию имеется у каждого автора, ну а устоит ли она против аргументов оппонентов данной точки зрения, покажет ожидающаяся дискуссия!

В разд. **II.** даётся развёрнутая картина **системности** нашего мира, основные положения которой легли, в качестве одной из основ, в предлагаемую автором в последнем разделе

ле данной части концепцию «**Системно-алгоритмического мышления**». Это, без сомнения, – одно из фундаментальнейших свойств материи, до сих пор ещё недостаточно изучено, поэтому работы в этой области чрезвычайно важны. К сожалению, на момент написания данного раздела книги автор не был знаком с монографией австрийского биолога-теоретика **Людвига фон Берталанфи «Общая теория систем» (ОТС)**, что, наверняка, отразилось на **теории системности**, предлагаемой автором в настоящем разделе (и развитой в его же концепции «**Системно-алгоритмического мышления**»!) – по сравнению с тем, какой она могла бы быть с учётом положений, разработанных Л. фон Берталанфи в «**ОТС**». Тем более, что некоторые основные положения обеих указанных теорий не только лежат «в одной плоскости», но и зачастую «перекликаются» друг с другом! И всё же, **теория системности**, предлагаемая автором, самоценна своей оригинальностью и сбалансированностью своих ключевых моментов с принципами диалектики и естественнонаучными законами. Также надеемся, что в будущем автор исправит этот недочёт и, объединённая с «**ОТС**», его теория **системности** завоюет всеобщее признание!

Как бы сводя воедино в общую картину миропонимания ключевые выводы из первых двух разделов данной части книги, её разд. **III. Теория познания, язык, образование** переносит нас к механизму человеческого мышления, начиная с рассмотрения таких формирующих его подсистем, как **понятийная база и язык**. Первая из них закладывает основу нашего интеллекта, являясь фундаментом эрудиции и лексической базы человека, второй – используя обе указанные, принимает активное участие в формировании нашего мышления, а также – национального менталитета, являясь корневой основой национальной культуры – эпосом и фольклором – в виде устных памятников дошедших до нас из седой старины. Уделив этим двум подсистемам особое внимание, ввиду их неопределимой важности для качественного мышления, автор концентрирует обсуждение на **природе русского языка**, делая подробный анализ его структурных особенностей.

[Необходимо учесть, что книга написана для русскоязычного читателя и имеет ярко выраженный национально-патриотический характер (хотя сам автор и не из России!), что неплохо, в-общем-то говоря, для любого автора, если он не впадает в шовинизм. В данном случае – и это отчётливо видно! – уделить особое внимание данной теме его вынуждает тревога за судьбу родного языка, которая, объективно говоря, действительно обоснована! Нам же эта книга показалась интересной, прежде всего, – из-за важности обсуждаемых в ней вопросов, имеющих огромное значение не только для **любого** народа, но и для всего Человечества, в-целом; к тому же – автор сейчас переехал жить в Болгарию и, хотя книга написана, в основном, им до того, она может стать интеллектуальным достоянием нашей страны!]

Возвращаясь к тексту книги, отметим, что, перейдя затем к анализу практики использования русского языка, автор акцентирует внимание на важности **бережного** отношения к **своему** языку, что, безусловно, имеет национальную ценность **для каждого языка**, в том числе, конечно, – и **болгарского**! Потом, проводя параллель с **казахским языком**, автор увязывает развитие **любого** национального языка с этно-историческим генезисом самого народа и его страны, аргументируя свой взгляд на проблему феноменом «мёртвых языков». Заканчивается этот раздел обсуждением состояния образования – не соответствующего, по его мнению, ни стоящим перед Человечеством задачам, ни – самое главное! – **возможностям** нашего Разума.

Разд. **IV. Логическое мышление (аналитическое)** посвящён **технике** мышления, являясь, по сути, кратким «**Руководством**» по логическому мышлению. Этот раздел, несомненно, окажется полезным практически **любому** читателю – от школьника до маститого интеллектуала! – имея неоспоримое прикладное значение как в **повседневной** жизни, так и в ис-

кусстве управления. Вместе с тем, сложность и неоднозначность темы открывают широчайшие возможности для обсуждения поднимаемых ею вопросов в обществе, что, конечно же, пойдёт ему только на пользу! Автор назвал данный тип мышления *тривиальным* (от лат. *trivialis – обыкновенный*), поскольку считает его *самым простым* из всех видов *организованного* мышления – *доступным*, в той или иной мере, буквально *каждому*! В том числе – и детям! – важность освоения которого ими, по его убеждению, требует возврата *логики* в школы, как *учебной дисциплины*. Которая, совместно с *диалектикой*, *теорией системности* и *риторикой*, поможет сформировать у молодого поколения тип мышления более высокого уровня, названный им *системно-алгоритмическим* и предложенный, *концептуально*, в следующем, последнем разделе данной части книги.

В этом разд. **V. Теория и практика мышления** автор углубляется в рассмотрение проблем использования Разума, в основном, на примере Казахстана – страны своего коренного проживания, точнее – на многочисленных примерах его отсутствия в деятельности её правящего состава. Как отнестись к данному месту в книге – личное дело каждого читателя, но, думается, что некоторые похожие факты имеют место едва ли не в каждой стране! Поэтому, абстрагируясь от *адресности*, заявленной в эссе, воспримем эти примеры как факты, за широкую известность которых – в республике и за её пределами – автор ручается *лично*! Для нас, читателей, здесь важно **то**, чтобы, учась на таких примерах, «не наступать на *собственные грабли*»!

Тема *правильного и эффективного* использования человеческого Разума, как уже говорилось нами выше, является сквозной во **всех** разделах настоящей части книги, но в этом разделе она присутствует в виде фона, на котором разворачивается тема о профессиональной подготовке специалистов *ведущего*, руководящего звена в *хозяйственной* и *властной* инфраструктурах любого государства. Перекос в их обучении и подборе – неважно, по каким мотивам и соображениям! – ведёт к *волюнтаризму* при принятии важнейших решений в хозяйственном и государственном управлении и, как следствие, – к *неэффективности* социально-экономической сферы страны. И это – в лучшем случае! – потому что, в *предкризисном* состоянии её экономику ждёт неминуемое обрушение, а в *кризисном* – экономическая стагнация!

Постепенно переходя от кадровой политики, культивируемой в государстве, к проблемам государственного управления и внутренней политики, автор рисует панорамное полотно дикого разгула *неразумности* и *безнравственности* в сфере государственного управления, царящего в стране его проживания, иллюстрируемое им массой примеров (см. гл. **7. Кунсткамера кретинизма** этого раздела), за *достоверность* которых он – повторимся! – полностью ручается. (И *отсюда уже* становятся предельно понятными и **побудительные мотивы** отъезда подобных интеллектуалов *оттуда*, и *инвективный* характер сквозной темы всей данной части книги, отражающий внутреннее состояние её автора!)

Заканчивается же эта грустная тема «мажорным аккордом» – как надеждой на *лучшее* Будущее в этом мире! – предлагаемой автором своей разработкой – концепцией **«Системно-алгоритмического мышления»**. Дающего, по его убеждению, эффект «мгновенной» оценки *на истинность* **любого** высказывания, утверждения, явления, ситуации, аксиомы или постулата – т. е., *каждого положения* или **принципа** из *любой теории, гипотезы* либо учения – при минимально необходимом представлении о конкретной проблеме из данной области знаний!!! **Так ли это?!** – пусть своё авторитетное мнение выскажут соответствующие специалисты. Мы же можем лишь пожелать автору признания его концепции – как мощного интеллектуального средства человеческого Разума в его познании Вселенной!

Закончен разбор настоящей части общего труда, названной автором весьма символически

но: «**Апология Разума**»! Потому что, именно в защите Разума от скверных пользователей им видит он свою главную задачу. И уверен, что только **разумное мышление** может противопоставить Человечество разрушительным последствиям своих же **неразумных действий до этого!** В следующих частях данного труда (*всего их запланировано 4!*) нас ждёт следующее:

– в ч. **Б. Разум и мировой правопорядок**: обсуждение 3-х моделей государственного устройства – основных типов в современном мире! – и международное положение, формирующееся как результат *взаимодействия* и *антагонизма* между ними; также здесь всесторонне обосновывается центральное положение авторского вывода – в **Прологе!** – о *неизбежном* приближении момента расплаты Человечества за свою *неразумность* фактом **появления** на карте Земли *искусственного* государственного образования под названием **США** (**без диалектически обязательного этногенеза!**) и *истинной* роли его, как *апокалиптического Звезды*, натравливаемого *Люцифером* – в образе *сионистского монополистического* капитала! – на *неудобные* ему «режимы» (вспомним мифы об «*Империи зла*» и *триаде «стран-изгоев*», исходящий именно от США, а точнее – от этого капитала, развязавшего позорную войну против Ирака!);

– в ч. **В. «Биологическая эволюция» или «Селекционный биосинтез»?!** нам будет предложена полностью аргументированная автором оригинальная концепция **зарождения мира, появления биологических царств, а затем – и Человека, и возникновения Разума** на Земле, совершенно – и опять же, всесторонне обоснованно! – **исключающая эволюционную** роль каких бы то ни было факторов, кроме *искусственного!*;

– в ч. **Г. Психика, психология и психо-логика** речь пойдёт о биологической *сути психики* и её *энергетики*, а также – о достаточно сложных взаимоотношениях *психики* (в *биологически-системном* качестве!) с *психологией* – как *наукой*, и предлагается новый взгляд на «*психологизм*» – как на «*психологическую логику*», а именно – как на *психо-логику!*

Не будем раньше времени вдаваться в существо излагаемых автором идей – они также революционны (если *не более!*), как и **то**, что предлагается читателям в данной части его *записок* (по его же выражению!) Повторим лишь, что опять сквозной мыслью, объединяющей все элементы данной книги, является вопрос **о месте Разума в современном мире и науке, в частности!** И опять же! – последнее слово будет за специалистами, вердикт которых вряд ли можно ожидать единодушным из-за очевидной *сложности* рассматриваемых тем и *неоднозначности* авторских «*ноу-хау*». Надеемся, что наши читатели также смогут по достоинству оценить их – если, конечно, настоящая часть книги заинтересует болгарскую общественность! Мы же, со своей стороны, пожелаем автору широкого **признания значимости** его идей и дальнейших успехов в творческой работе!

Пролог

Эта книга посвящена России, и я надеюсь, что сказанное здесь будет обращено к её пользе!

Автор

Более чем через **40 тысяч лет** (по самым осторожным оценкам, потому что существует и другое мнение: не менее 3 миллионов лет!) после возникновения вида *Homo sapiens* сам **Человек** – как представитель этого вида! – отнюдь не производит впечатления существа разумного. Никакой другой биологический вид не ведёт себя более мерзко и жестоко по отношению к матери-природе и своим собратьям по виду! Вместе с тем, отличается он от всех прочих видов ещё и тем, что только ему дан Разум!!! Так что же это такое – Разум! – «божественный» дар или проклятие рода человеческого?! А может дар «данайцев», задумавших погубить Землю? Или средство в глобальном космическом эксперименте под примерным эпиграфом: «А Вы попробуйте – дайте этим обезьянам Разум, и убедитесь, что останется от цветущей планеты через «nX» лет!»?! Тогда вполне объяснимо и ожидательно (более того – просто обязательно!) наличие «будильника», который должен «разбудить» людей, заставит их очнуться! И не о нём ли иносказательно – под «кодовым» названием «Армагеддон!» – ведётся речь в «Откровении святого Иоанна Богослова» Нового Завета? Возможно, для того и нужен был «страх божий», чтобы люди, взращённые в нём, слепо веря в неземную «сверхсилу» и неотвратимость наказания – хотя б в загробной жизни! – за содеянное, побереглись бы, всё-таки, от тех «смертных» грехов (записанных в библейских заповедях!), из-за которых – фактически! – сейчас и гибнет Земная цивилизация!

Но если это действительно так, то вполне реально создание компьютерной программы, способной путём обработки предельно допустимых параметров в климатической, геоморфологической, экологической, политической и социальной сферах определить «пороговое» значение напряжения, нарастающего в ноосфере (по В. И. Вернадскому!), и просчитать час «X», когда для землян «прозвучит» последний звонок! И убедить этим правящий класс Земли, сколь близка и грозна грядущая беда! За которой – тысяча лет прямого «президентского правления» высших сил, при котором гегемонии «Человека разумного» места на Земле уже не будет!!! [Моисей, для очищения израильских племён от «греховной скверны», целых **40 лет** водил их по пустыне, но этого, всё же, оказалось недостаточно – даже для «избранного народа»! – и, наверное, в самом деле, может понадобиться 1000 лет для очищения Земли от остатков «заразы» Разума?!]

И если пророчество Иоанна действительно верно, то вышеуказанный эпиграф вполне может превратиться в эпитафию на могиле нынешнего «варианта» *Homo sapiens*. А это, скорее всего, так, и признаки надвигающейся катастрофы отчётливо видны! Собственно, уже известны (если правильно понимать «Новый завет»!) Тот, чьё «кодовое» имя в «Откровении» – Антихрист, и То, что скрыто (там же!) под именем Зверя! Эти имена можно было бы и не называть здесь, так как это – не политическая статья, однако времени на недомолвки уже не осталось: первый – Антихрист! – это крупный капитал, второй – Зверь! – разбойничье государство, известное под названием США! Достаточно легко – в отдельной

статье – подробно показать и неопровержимо обосновать данное высказывание – что мы и сделаем ниже! – но ещё проще любому и каждому самому убедиться в его истинности, имея перед собой (рядом – для сравнения!) реальную картину нынешнего мира и «Апокалипсис» Иоанна Богослова – всё сойдётся с поразительной точностью! Пока же обойдёмся конституционным правом на высказывание собственного мнения, соответствующей же «демократической свободой» и «презумпцией невинности»!

Общепринято считать, что «локомотивом» развития земной цивилизации является научно-технический прогресс (НТП). Думается, что на первое место нужно поставить, всё же, предпринимательство (бизнес), которое является, по сути, главным заказчиком и «востребователем» большинства достижений НТП. А его движущей силой – стремление к выгоде (корысть!) Это и есть тот самый Дьявол (Сатана) – искуситель рода человеческого! – который толкает Человека на любые преступления, что и продемонстрировали всему миру Соединённые Штаты, напав на Ирак под вымышленным предлогом «борьбы с международным терроризмом» – имея, якобы, убедительные доказательства связи Саддама Хусейна с «Аль-Каидой» и поддержки её им, а также – наличие у Ирака оружия массового поражения и сокрытие им ведения работ по его усовершенствованию! А на самом деле – в алчном стремлении добраться до нефти Персидского залива! – показав этим, что крупный капитал не останавливается ни перед чем, когда речь идёт о наживе! [Т. к. это явно его был «заказ» Госдепу США, которому Буш-младший дал «зелёный свет» на классическом условии: «Лавры победителя (то бишь, «борца с международным терроризмом!») – мои, а все непредвиденные осложнения – ваши, но я постараюсь вас «прикрыть!» Правда, после публичного фиаско с титулом «борца с международным терроризмом» Бушу пришлось срочно «перекрашиваться» под «борца с антинародным режимом» (что, очевидно, и было принято во внимание членами Нобелевского комитета при рассмотрении его кандидатуры на присуждение «Премии Мира!»), но в США не привыкли обращать внимание на подобные «мелочи»: главное, чтобы он не вышел из того «романтического образа» – например, борца с «чем-нибудь» или «кем-нибудь», но обязательно масштабным! – которым американский обыватель привык наделять своих лидеров (т. е., говоря аллегорически, «чтоб котломчик продолжал хорошо сидеть!»)]

Именно алчность, в первую очередь, демонстрирует крупный капитал, устремляясь в слаборазвитые страны в погоне за максимальной прибылью за счёт дешёвых рабочей силы и местного сырья. Растапывая, при этом, их экологию и атрофируя экономику, практически не вкладывая средств в социальную сферу и не озабочиваясь уровнем жизни их коренного населения. Парадокс: казалось бы, с развитием научно-технического прогресса, когда производство вещей, элементарно необходимых для нормального жизнеобеспечения людей, – таких, как пища, питьевая вода, одежда, жильё и лекарства! – перестало быть для человечества серьёзной проблемой и отвлекать на это значительные материальные и трудовые ресурсы, оно должно было бы сейчас – как никогда ранее! – приблизиться к тем идеалам общества Будущего, которыми грезили Т. Мор, Т. Кампанелла, Г. Уэллс и многие другие мыслители, философы, писатели и поэты прошлого. В реальности же, десятки миллионов людей в мире ведут в настоящее время каждодневную изнуряющую борьбу за своё выживание на грани голодной смерти и сотни миллионов живут в условиях, несовместимых с цивилизованными понятиями (для них, как-будто б, и не прошли пещерные времена, ибо условия их жизни ничем не отличаются от условий жизни троглодитов!) Тогда как сейчас в мире накоплены огромные материальные ресурсы и циркулируют астрономические денежные суммы! Лишь небольшой части этих богатств с лихвой хватило бы для обеспечения всех нуждающихся элементарными условиями существования, но те, кто мог бы это сделать, как

правило, слепы и глухи к стонам умирающих собратьев!

Если человек отличается от животных именно разумом, то, что же такое, тогда, Разум? – дар, проклятье, или – и дар, и проклятье одновременно?! Ведь, звери так не поступают по отношению к своим сородичам. Среди животных нет таких понятий, как корысть и алчность: в стаде (стае, прайде) действует только закон иерархии – главенство в соответствии с занимаемым статусом! – но никто не остаётся голодным и никого не оставляют без защиты! Получение же выгоды за счёт жизненных интересов соплеменника (!) – на это способны, оказывается, лишь существа, называющие себя разумными!!!

Эти мысли, без сомнений, созвучны миллионам землян, и хочется верить, что не всё ещё потеряно для людей и есть время, чтобы, оценив разумно сказанное здесь, по-настоящему слиться в единое человечество и вместе противостоять надвигающемуся испытанию, не дав ему свершиться! С надеждой на это и пишется данная книга! – возможно, последняя – в длинном ряду предупреждений, предостережений и пророчеств, уже имеющих на Земле!!! [Автор не исключает, что кое-кто – например, в Казахстане или США! – сочтёт её направленной против их государств (или их лично!), а его – вторым Салманом Рушди! Что ж, это их дело! – сказанное можно охарактеризовать как “*profession de foi*” («изложение своих взглядов») – в соответствии со словами великого Данте Алигьери: “*Segui il tuo corso, e lascia dir le genti!*” («Следуй своей дорогой, и пусть люди говорят, что угодно!»)]

И – небольшое замечание по грамматике книги. Везде по тексту даётся авторская терминология: совпадающая с «общепринятой» – всегда, когда она соответствует, по мнению автора, заложенному в неё понятию, и не совпадающая там, где автор считает её расплывчатой (неоднозначной), неточной или ошибочной (естественно, с объяснением авторской позиции!), но обязательно – в рамках норм и правил, действующих в русском языке. А также – «интонационная» форма текста! – для лучшего понимания авторской мысли. [По началу текст кажется необычным и это может отвлекать читателя от следования за нею, но втянувшись, он перестанет замечать какую-либо разницу (точно так же, как он читает самые различные книги и журналы, проспекты и плакаты, титры на экране телевизора и письма, написанные от руки!) Но в особо сложных для понимания местах именно интонационная форма текста – как и интонация в разговоре! – поможет читателю лучше разобраться, на что необходимо сделать главный упор. Уверен, что читатели сами смогут убедиться в эффективности данного метода!]

Книга 1.

Апология Разума

Вступление

Мы много говорим о несовершенстве нашего мира: об ошибках, сопровождающих нас всю жизнь, о несуразностях нашей действительности, о нелепостях, встречающихся нам на каждом шагу. Нет, наверное, человека, который хоть раз в жизни не посетовал бы на то, с каким нонсенсом ему пришлось столкнуться или какую чушь услышать. Это верно! – наша жизнь переполнена всевозможным бредом сверх всякой меры: он потоками льётся со страниц печатных изданий, экранов и акустических колонок, мы слышим его от людей вокруг нас, и претворённый в омерзительную реальность, окружающую нас со всех сторон, он диктует нам свои идиотские «императивы», по которым мы обязаны сверять свою жизнь! Он многолик: здесь и грамматический, и смысловой, и системный идиотизм – по причинам примитивности интеллекта (или полного его отсутствия!), явной дебилности либо элементарного невежества, профессиональной непригодности или «простого» невладения данным вопросом. **И чёрт бы с ним!** – если б им не создавалась та отвратительнейшая действительность, в которую нас вынуждают окунаться каждый день!

15 последних лет существования в Казахстане, где понятие разумности отсутствует напрочь, это 15 лет сплошного кошмарного сна, ежедневно напоминающего о себе каждой деталью твоей жизни: алчностью, тупостью и элементарным невежеством чиновников-казнокрадов, наглым обиранием народа всеми службами государства – правоохранительными и таможенными, административными и коммунальными, медицинскими и торговыми, – усиливающимся развалом страны – при баснословном обогащении кучки ловкачей, узурпировавших право на владение всеми материальными ценностями, созданными народом за время советской власти, и местами в аппарате государственного управления страны, нарастающим ухудшением жизни её рядовых граждан (особенно, в сельской местности и т. н. малых городах!) и победными – при всём при этом! – президентскими реляциями. [О том, Кто он и Что это за человек, о его сущности и сущности его правления мы поговорим в отдельной главе, но некоторые эпизоды, имеющие прямую связь с этим и очередной обсуждаемой темой, будут рассматриваться как примеры – в вопросах мышления и психологии, политики и экономики, логики и нравственности! – по всему тексту в дальнейшем. Справедливости ради следует добавить, что именно советская власть достаточно успешно противостояла полному разгулу казнокрадства и коррупции, ограбления народа и издевательств над ним, захлестнувшие ныне страну!]

Вакханалия беспредела, в которой люди используются как фишки в чьей-то беззащитно-наглой игре, и их полнейшая правовая незащищённость (регулярно отмечаемая омбудсменами республики, международными наблюдателями, различными правозащитными организациями, соответствующими еврокомиссиями, Госдепом США и в докладах ЦРУ) при этом невольнo порождают жизненно важные для нас вопросы: а существуют ли вообще на свете разумность и справедливость, или же это – абстрактные, чисто теоретические понятия? – и если, всё же, существуют, то каковы их признаки и отличительные черты, атрибуты и параметры?

Дальше мы попытаемся дать ответы на них (правда, совершенно не будучи уверенны-

ми в том, что подавляющему большинству людей здесь даже сами эти понятия нужны – настолько они задавлены более насущными проблемами! – хотя эти ответы отнюдь не будут являться каким-то аналогом ни «Утопии» Томаса Мора, ни «Города солнца» Томмазо Кампанеллы. Потому что, наблюдая, как мельчают и подлеют окружающие тебя люди – даже самые родные и близкие тебе! – превращаясь в циничных негодяев, изо всех сил приноравливающихся к миру, в котором живут, и не замечающих, как постепенно всё больше рассматривают личные и родственные отношения сквозь призму корыстных интересов, сам начинаешь колебаться в вере в незыблемость «вечных и непреходящих ценностей»! [Тем не менее, согласиться с тем, что мерзость окончательно захлестнула наш мир, никак не могу, почему и решился на данную тему: если будут атрофированы светлые идеалы, во все времена устремлявшие человечество к добру и справедливости, и уравновешивающие силы зла, а волна нигилизма и цинизма полностью накроет его, с человечеством – диалектически, т. е. неизбежным образом, предреши́нно! – a priori будет покончено! – ещё до того, как оно исчезнет физически; но это уже станет только вопросом – не такого уж и долгого! – времени!! Именно об этом – как раз! – в иносказательной форме и предупреждает людей Библия!!!]

Цивилизованному миру просто невозможно представить, в какой выгребной яме мы принуждены существовать. Вероятно, королевство кривых зеркал, столь талантливо описанное математиком и логиком Льюисом Кэрроллом, являлось своеобразной пародией на окружающий его мир, но казахстанская действительность «кривее» спародированного им во сто крат. В его мире наверняка не было на государственном уровне такой велеречивой демагогии, подтасовывания фактов, «чистосердечной» полуправды и замаскированной лжи, тотальной продажности и повального казнокрадства – вкуче с «очаровательным» олигофреновым шармом и откровенно циничным наплевательством на нужды народа! Под «сладкоголосое пение» верных клеветов: «Всё хорошо, прекрасная маркиза!..» эта гнусная жижа широким потоком низвергается с властных вершин, источая миазмы алчности, отравляющие всё общество, и порождая полный «беспредел» в стране, толкающий всё больше людей нищенствовать и воровать, чтоб не умереть с голода, либо прибегать к суициду – если просить милостыню или рыться по помойкам не позволяет достоинство, а грабить ближнего своего – совесть! [Хотя совесть в такой стране – понятие отжившее! – ставшее анахронизмом и совершенно исчезнувшее со страниц печатных изданий, телевизионных экранов и из нашего обихода – человека, рискнувшего бы заикнуться о ней сейчас, просто сочтут «не от мира сего»!]

Ну а как же одно из главных предписаний Веры, имеющееся в той или иной форме практически во всех религиях мира – жить по совести?! После того, как религия перестала считаться противостоящей государственной идеологии, а атеизм – быть стержнем в методологии воспитания подрастающего поколения, в государствах бывшего Советского Союза произошёл всплеск интереса к национальным формам религии и, в определённой степени, возврат к её догматам и атрибутике. Например, в странах бывшего советского Востока стало считаться признаком дурного тона не совершить жест омовения, проходя или проезжая мимо места захоронения святого человека либо вставая из-за стола после еды. Насколько это делалось искренне – конечно, вопрос совести каждого мусульманина, но фактической идеологией (например, в Казахстане!) стало обогащение – всеми силами и любыми средствами и методами!

Как совмещалось публичное демонстрирование благочестия и религиозного рвения с наступившим в это же время в республике разгулом преступности, связанным с лихорадочным присвоением и дележом бывшей государственной собственности, объяснить несложно. Одна категория «прихватизаторов» чётко разделила свои нравственные принципы на две

части по принципу: «Богу – богово, а кесарю – кесарево!» – они никогда и не верили в Аллаха, и показное «благочестие» им было необходимо лишь для того, чтобы под его маской легче «решались поставленные задачи». В этой категории оказались практически все бывшие партийные бонзы, составившие костяк новой власти «суверенного Казахстана», – включая и его нового «Хозяина»!

Другие же решили сначала урвать всё, что только можно (и, даже, – нельзя!), а затем уж как-нибудь «отмыться» перед аллахом. Но настоящей верой здесь, как говорится, даже и «не пахло»! – истинный верующий должен понимать, что совершает этим двойной грех перед Богом: сознательно идя на целый ряд тяжчайших преступлений (перед законом и своим народом!) и рассчитывая впоследствии его «умилостивить», «задобрить», т. е. – откупиться от него! Согласно догмату веры, бог всеведущ, и заранее спланированная «комбинация» для него не тайна, а наивная – в «изоцирёрности» своей! – попытка обмануть его (т. е., фарисейство!) – непростительный, по религиозным канонам, грех!

Прошло всего около полутора десятка лет после прекращения существования советской школы, лозунгом которой – при всех её идеологических издержках! – было «сеять разумное и вечное», но морально-этический аспект воспитания детей уже напрочь вычеркнут из школьных методик – функционерам режима не нужно, чтобы школа формировала у их отпрысков нравственную позицию, противоречащую духу стяжательства и мздоимства, а также – психологической готовности пойти на преступление ради корысти, в атмосфере чего растут их чада у себя дома. Но подробнее о современном королевстве кривых зеркал, которым правит шайка дебильных преступников, – ниже, в специальной главе «Кунсткамера кретинизма» разд. V.

Мы же вернёмся к нашим «баранам». Сетуя по поводу той или иной глупости, с которой им довелось столкнуться, многие – почему-то! – забывают, при этом, что и сами всюю плодят идиотизм, – которому уже поражаются другие! – сидя во властных кабинетах или депутатских креслах. [Несколько лет назад мной была написана по данному поводу большая статья «Паноптикум прохиндеев» в одном из республиканских еженедельников, сплошь изобиловавшая подобными общеизвестными фактами, так что придраться к изданию было не просто; тем не менее, его вскоре всё равно закрыли – после очередной моей большой статьи «Коль пироги начнёт печи сапожник...!» – о дремучести казахстанских «академиков от лингвистики». (Может потому сейчас и разогнал Назарбаев т. н. республиканскую «Академию наук – чтоб не содержать дармоедов?!])

Прохиндиада и сегодня раскручивается на наших глазах полным ходом, однако, всё ещё находятся люди (хотя их и становится всё меньше и меньше!), верящие в то, что власть искренне желает облегчить жизнь своему народу (но всякий раз этому что-нибудь да мешает: то нехватка денег в бюджете, хотя республика «спит» на нефти!; то, наоборот, – деньги, вроде бы, нашлись, но их недоосвоили», т. е. – попросту не успели или не сумели украсть!; чаще же всего – использовали «нецелевым образом», т. е. – именно разворовали!), и этим стимулирующие её на всё новые и новые издевательства над народом!

Недопонимание истинной сущности происходящего буквально на глазах, неспособность разобраться в подоплеке очевидного и сделать верные выводы из уроков, преподносимых жизнью на каждом шагу, – т. е., элементарная обывательская посредственность! – и являются той идеальной средой, взрачивающей и питающей прохиндеев всех мастей – от высокопоставленных чиновников до мелких жуликов! [Наглядным подтверждением «смычки» правоохранительных служб с преступностью является, например, тот невероятный размах, которого достигли карманные кражи в общественном транспорте г. Алма-Аты («южной столице» Казахстана) – благо, на автобусах и трамваях ездят, как правило, жители, не при-

надлежащие к её «бомонду»! А также – *Алма-атинский аэропорт*, превращённый его дружным коллективом в *разбойничий вертеп* по обчищению карманов и кошельков своих сограждан от «лишних» денег. **Все** – начиная от носильщиков, впускного и выпускного контроля, затем – упаковщиков, работников сервисных служб, таможни, оформления багажа, – вплоть до всё контролирующей полиции! – ничего «не видящей» и «не понимающей» того, что происходит (ну как тут не вспомнить русскую поговорку, что «рука руку моет»?!) – работают здесь не за зарплату!]

Чтобы успешнее заниматься прохиндейством на государственном уровне, как раз и необходима **постоянная работа** по оглулению народа – вкуче с изгнанием из страны **всех** более или менее заметных общественно-политических «фигур» – **понимающих, что** происходит на самом деле, и **открыто** говорящих об этом! – и «изоляцией от общества» **остальных «инакомыслящих»** путём инспирирования против них уголовных дел и судебно-психиатрических экспертиз, что – как показывает *казахстанская действительность!* – является рядовой практикой и повседневной «заботой» различных «органов», курируемых **лично главой государства!** [Об аспекте умышленного оглуления нации подробнее – в том же разделе данной части книги.]

В ходе дальнейшего рассмотрения *этой* проблемы мы разберём **природу** человеческого мышления и постараемся обнажить корни его примитивности, позволяющей манулировать народом и создавать столь дремучие системы государственного управления, в которых наиболее прекрасно чувствуют себя именно **высокопоставленные** ловкачи и преступники. В этой части книги, на живых примерах, мы проанализируем **природу** человеческой глупости, превращающей людей в безвольных марионеток и подопытных кроликов в прохиндиаде, разыгрываемой властью, затем перейдём к типу мышления, позволяющему без всякого труда разгадывать все мошеннические комбинации власть имущих, роль **каждой властной структуры** в них, и **каждого участника** поимённо. Если данная книга хоть немного поможет электорату раскрыть глаза на происходящее вокруг, автор будет считать задачу этого раздела выполненной! [В качестве иллюстраций к тем или иным тезисам, высказываемых им, будет использован, **в основном, фактологический материал** из *казахстанской реальности*, прекрасно знакомой ему по собственному жизненному опыту, а также – при необходимости! – примеры из *действительности России, США* и других государств.]

Но это, так сказать, прикладной аспект данной темы: чтобы **использовать** информацию, нужно сначала определить, насколько правильно мы умеем это делать! Поэтому, начнём с **азов** – выяснения фундаментальной сущности мироустройства и той **интеллектуальной инфраструктуры**, которой **человечество** окружило себя за всё время своего существования на Земле.

Раздел I. О принципах мироздания

Глава 1. Вводная часть

В основе мироустройства лежат принципы, к пониманию которых человечество ещё только подступается. Самыми фундаментальными из них на нынешнем этапе познания человеком природы, представляются диалектические законы и положения, часть из которых и будет рассмотрена нами далее.

В современном научном определении диалектики заложена определённая двойственность, возможно претендующая на некий дуализм понятия, описываемого данным определением, однако восприятие этого дуализма, как единого целого, даётся сознанию только путём волевого принуждения. С одной стороны, диалектика это «теория и метод познания явлений действительности в их развитии и самодвижении(?)», с другой – «наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления». По нашему мнению, есть более компактное и чёткое понятие, сводимое из обоих представленных: «теория о наиболее общих законах природы, общества и мышления, и метод их познания». [Искусственная разделённость этого понятия – скорее всего, следствие проявления дуалистичности характера важнейших диалектических принципов, механически перенесённое и на само понятие «диалектика» (хотя дуализм определения её, данного нами, – как теории и метода! – не вызывает сомнений!)]

Законы и положения диалектики настолько общи и всеобъемлющи во Вселенной, что теоретически невозможно смоделировать (и даже представить!) ситуацию, в которой они могли бы быть – хотя бы! – искажены. Но... не обязательно в том виде, который они имеют в нашем понимании на сегодняшний день! – т. к. мы не можем однозначно и уверенно сказать, что суть их понята нами правильно и окончательно! На чём же базируется, тогда, приведённое утверждение, основанное на «выводе из положений, которые сами ещё требуют доказательства» (“*Petitio principii*”)? Ответ: на фундаментальном представлении о краеугольных принципах, заложенных в любую систему – в том числе (и уж тем более!), в такую, как наша Вселенная!

Иерархия принципов – от наиболее общих, базовых, до детализации – пронизывает весь окружающий нас мир, наводя на мысль об анalogии с конструированием, что и отмечено в известном выражении: «Природа – великий конструктор!» Но если это действительно так, то Кто же (или Что же!) стоит за этой невероятно титанической работой? – Кого или Что мы называем то Богом, то Природой?! Отчётливо понимается, что Бог это простейшее представление – наиболее доступное людям и приемлемое ими! – о неведомых силах, управляющих Вселенной. Но оно не родилось на Земле, а привнесено на неё с определённой целью, а именно – с предостережением! – что явственно просматривается по всему тексту Библии. От кого и почему предостерегаются люди? Прежде всего – от самих себя! – и потому, что овладение всё более и более могущественным знанием таит в себе и всё более стремительное приближение человечества к своему концу! Хотя в основе прогресса человеческой цивилизации и лежит Познание – как его движущая сила! Наиболее откровенно это предостережение высказано в знаменитом изречении: «Во многия знания – многия печали!» [Здесь мы имеем дело с проявлением диалектической ситуации – естественное сосуществование и преодоление конфликта противоречий! – ввергающего нас в диалектический круг: «Собака, кусающая свой собственный хвост!»]

Отчего ж неверие в разумное использование человеком приобретаемых им знаний вы-

ражается столь явно, что оказывается проще слепо верить в Бога, нежели пытаться разобрататься в тайнах мироздания самим? Наверное, оттого, что эволюция разумности человека серьёзно отстаёт от скорости накопления им знаний о природе, а потенциальная опасность ошибочного расчёта при их использовании возрастает быстрее, чем ясное осознание им этого! **Вся история** человечества подтверждает это, и особенно – события 20-го века, когда в его руках – наконец-то! – появилось оружие, способное покончить с ним самим, и, похоже, дело к этому «успешно» движется! Но более подробно мы поговорим об этом в ч. Б. **Разум и мировой правопорядок** данной книги, а сейчас вернёмся к фундаментальным принципам нашего мироустройства.

Рассматривая мир самым общим – схематичным! – образом, диалектика не в состоянии дать ответы по принципам, заложенным в конкретные объекты и процессы, теории и модели – на это существует теория системности. Все явления в мире квалифицируются ею как системы, к которым приложимы единые – общие для всех! – законы и положения системности, чей универсализм проявляется во всех областях научного знания и каждодневной деятельности людей. Принципы теории системности, её законы и положения будут рассматриваться сразу же после обсуждения законов и положений диалектики.

Существует ли связь между диалектикой и системностью? Если исходить из «принципа иерархии», то – несомненно!; однако есть и более конкретные проявления её, показывающие, к тому же, и иерархическую соподчинённость указанных теорий и методов познания. Об одном из этих проявлений (как особенно важном для ясного понимания процессов развития – в любой из областей жизни и науки!), а именно – о подчинении «системной эволюции» законам диалектики! – и пойдёт разговор в гл. «Системная эволюция – важнейшее свойство Жизни на Земле» следующего раздела «О системности природы».

Но в своей повседневной практике, в своём обиходе, человек почти никогда не обращается к диалектическим принципам и ненамного чаще – к принципам системности! – руководствуясь, как правило, житейской логикой. Это третий уровень (после диалектики и системности!) восприятия нашим сознанием окружающей нас действительности и её представления нами, основанного на причинно-следственной связи (детерминизме) между различными явлениями в их цепочке (хронологической, психологической, силлогической и др.) Закономерная взаимосвязь и причинная обусловленность, лежащая в основе всех наблюдаемых нами процессов и явлений, объясняются законами и правилами формальной логики, математически же заформализованные её приложения, применяемые в различных научных дисциплинах, составляют т. н. математическую логику. Оставляя в стороне рассмотрение таких специальных разделов логики как, например, логика классов, высказываний или предикатов (посредством формализованного языка преобразуемых в логические исчисления, являющиеся разделами математической логики), обратим наше внимание на дедуктивную и индуктивную логику, играющую неоценимо важную роль в повседневной жизни каждого человека (даже если он сам этого не замечает!) – сразу же после рассмотрения законов и положений диалектики и системности!

Трудно представить, что развитие Вселенной регулируется лишь известными человечеству законами и принципами, в частности – перечисленными здесь. Обсуждению и других, более основополагающих, систем, принципов устройства и законов управления Вселенной и посвящена следующая глава.

Глава 2. О базовых законах мироустройства

Созданная А. Эйнштейном *теория относительности* показывает, что свойства пространства-времени зависят от полей тяготения в данной области пространства-времени, и в ней действуют отличные от других областей пространства-времени законы, проявляющиеся при скоростях, близких к скорости света в вакууме. Каждая из таких областей является индивидуальной инерциальной системой отсчёта (а именно – релятивистской системой!) с собственными свойствами времени и пространства, но все они абсолютно равноправны, что и лежит в основе «принципа относительности». Одно из важнейших следствий данного принципа, имеющее непосредственное отношение к обсуждаемой теме, это одинаковость условий протекания любых физических процессов при разновременности одних и тех же событий – в общем случае! – в каждой из них, что является проявлением принципа «относительности времени». Именно изменение пространственных координат и моментов времени событий при переходе от одной инерциальной системы отсчёта к другой, описываемые т. н. преобразованиями Лоренца, порождают кажущееся искажение «объективной закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности явлений», т. е. – их детерминированности. [Классический пример физической равносильности (с позиций теории относительности!) ситуаций – с пешеходом, стоящим перед движущимся трамваем, и пешеходом, движущимся перед стоящим трамваем! – как раз и является яркой иллюстрацией действия принципа относительности данного процесса (т. е., движения – в нашем случае!) с позиции стороннего наблюдателя! Точно таким же образом, исходя из постулата изменения моментов времени событий при переходе от одной инерциальной системы отсчёта к другой, возможно существование такой из них, где 2 события, находящиеся в причинно-следственной связи между собой, окажутся на хронологически противоположных позициях – следствие поменяется местами с причиной (для наблюдателя из посторонней инерциальной системы отсчёта!) – т. е., детерминированность будет со знаком «минус»!]

Кроме явлений физического характера имеется достаточное количество фактов и математического характера, указывающих на теоретическое существование миров с иными топологическими свойствами структуры пространства. Простейшие из этих фактов – например, «лента Мёбиуса»! – говорят как о принципиальной возможности наличия в космосе путей, обладающих свойством незаметного перехода из одной реальности в другую, так и о – принципиальной же! – невозможности идентифицирования себя в какой-то из них определённым образом! Последнее обстоятельство является признаком проявления «принципа неопределённости», демонстрируемого, в частности, «квантовой теорией» – как невозможности одновременного наличия в физической системе точных значений всех её параметров! – но имеющего несравненно более высокую ценность как фундаментальный принцип, лежащий в основе устройства Вселенной!

Принцип неопределённости заложен в основу всей нашей жизни, хотя мы этого практически и не замечаем! Мы никогда и ни о чём не можем судить со стопроцентной определённостью (хотя наша «стопроцентная уверенность» – в чём-то! – и является расхожим выражением!), объясняя это, чаще всего, недостатком информации. Отчасти это так! – но в том-то и весь «фокус», что полной и точной информацией – хоть о чём-нибудь! – мы не будем владеть никогда! – в силу принципа «недостижимости Абсолюта» (см. далее по тексту). Более того: мы никогда не сможем высказать истинного суждения о чём-либо – и не только потому, что не владеем достаточной информацией, но и потому, что наше суждение обусловлено «системой координат» – логических, интеллектуальных, психологических или каких-то других! – называемых нами мнением или точкой зрения, личным прин-

ципом или позицией (а то и – взглядом на вещи или делом вкуса!), и часто соглашаясь с тем, что каждый из спорящих прав со своей точки зрения! И нам следует согласиться с тем, что либо истин много, либо она одна, но много систем координат суждений о ней! [Здесь вспоминается старинная восточная притча о суждениях троих слепцов, впервые встретивших слона: стоявший у его ноги счёл слона похожим на кожистую колонну, находящийся у хобота – на толстую змею, а потрогавший хвост – на верёвку из мочала.]

Наличие у каждого человека своих взглядов на жизнь, своей жизненной позиции, является подтверждением нашего тезиса (см. гл. 1. разд. III. ч. В.) о представлении действительности человеческим сознанием индивидуально, а не отражении её (как это заложено в современном определении психики!), как в кривом зеркале, – каждым по-своему! Но можно ли быть уверенным, при этом, что хоть какое-то из них будет соответствовать реальному состоянию действительности? – и чьё?! Отсюда – заключение: никто не может – и не должен! – быть уверен в абсолютности (т. е., непогрешимости, а следовательно – и непререкаемости!) своих оценок, выводов и решений! Более того: мы вообще не можем уверенно говорить о постижении какой-либо истины, и даже – о каком-то приближении к ней!

Это частный случай действия фундаментального закона (точнее – запрета!) о недостижимости Абсолюта (абсолютности!) в чём бы то ни было! С системной позиции этот же принцип, применительно к обсуждаемой теме, будет выглядеть следующим образом: ни одна система взглядов, ни одна теория, ни одно мнение или суждение не могут быть абсолютно верны! – из-за отсутствия критерия абсолютной истины, которого (опять же, согласно диалектике мышления!) в природе попросту не существует! [Мы снова вступили в «диалектический круг», из которого единственным выходом является признать относительность нашего понимания мира, что и демонстрируется нам: то геометрией Лобачевского или Римана, то теорией относительности Эйнштейна и квантовой теорией поля, то паранормальными явлениями или необычными способностями некоторых людей, и др.]

Таким образом, наше знание или понимание может быть лишь каким-то – большим либо меньшим – «приближением к истине» (да и то – с официальной позиции «общепринятого знания» и в определённой инерциальной системе отсчёта!), но вследствие отсутствия её критерия мы не можем даже судить, в какой степени то или иное утверждение (суждение) ближе к истине или дальше от неё! Однако, если с утверждением, что его мнение не может всегда и безоговорочно быть верным, человек ещё кое-как, но в состоянии согласиться, то в том, что оно равновероятно может быть как ближе к истине, так и дальше от неё, он не сможет согласиться никогда! – обосновывая свою позицию уровнем профессионализма, большими знаниями и опытом – как профессиональным, так и жизненным! Но вспомним, что не только профессиональные астрономы открывали новые небесные тела, но и любители-астрономы, и, даже, математики – буквально «на кончике своего пера!» – причём, точно просчитывали орбиту, массу и объём возмущающей силы. А Г. Шлиман?! – не будучи «специалистом по Трое», но заинтересовавшись причинами археологических неудач по поиску её местонахождения, заново переосмыслил имевшуюся по ней информацию и получил сенсационный результат. [Вообще, значение свежего («незашоренного»!) взгляда на проблему неохотно признаётся специалистами – даже если сами они не в состоянии решить её! – однако это уже больше психологический аспект нашей темы, требующий отдельного разговора.]

Но если нет критерия истины, то, выходит, что ни одно суждение, мнение или решение a priori нельзя признать верным?! Да, именно так, но... с небольшим уточнением – аб-

солютно верным! Однако, мы же не страдаем оттого, что в каждодневной жизни пользуемся законами классической механики из физики Ньютона, хотя она является лишь частным – и весьма приближённым! – случаем механики релятивистской из специальной теории относительности Эйнштейна! Никакого особого значения для нас не имеет и то, что в жизнейской практике мы пользуемся инструментами приблизительного измерения длин (расстояний), площадей, объёмов, веса, времени и др. Т. е., приблизительность и относительность являются неотъемлемыми составляющими нашей пространственно-временной (релятивистской) системы координат (а возможно – и всей Вселенной, её основополагающими атрибутами). [Кстати, «совмещение» какого-либо теоретического утверждения, выводимого из жизнейских примеров, с фундаментальными принципами и положениями является важнейшим приёмом диалектического подхода в мышлении, а их «совместимость» – необходимым признаком доказательства его правильности при использовании метода «логической индукции» в аналитическом мышлении (см. разд. IV. настоящей части книги).]

Но что ж тогда кроется за понятием «правильное» – которое мы употребляем, отвергая, в то же время, понятие «абсолютно верное!» – в мире относительности и приблизительности, где мы живём? В русском языке подобные дефиниции (качественные прилагательные), в положении антитезы (правильное – неправильное), имеют скрытый смысл не так противопоставления (правильное – ошибочное), как сравнения – т. е., относительной правильности по отношению к неправильному (и неточности по отношению к неправильному!) Это хорошо просматривается на следующем примере: какое-то утверждение может считаться правильным, пока оно не будет опровергнуто либо в нём не будет обнаружен изъян, ограничивающий область его применения; в последнем случае бывшее правильное переходит в разряд неправильного (неточного), но не обязательно ошибочного, – просто оно стало менее правильным (менее точным)! Но уже буквально завтра может сложиться так, что и новое положение будет признано не совсем точным, т. е. неправильным (собственно, улучшение имеющихся знаний и есть путь развития науки – наряду со свершением открытий!)

В этом плане весьма интересно рассмотрение аристотелевского «принципа исключённого третьего», согласно которому «всякое суждение или истинно, или ложно, – третьего не дано!» (*tertium non datur*). Являясь в наши дни одним из принципов классической формальной логики, это положение опровергается самой жизнью едва ли не на каждом шагу, но это странным образом не замечается никем! Не настораживает даже его откровенная сводимость восприятия мира лишь к биполярному (как бы, «чёрно-белому!») представлению (!) Даже ещё не такое уж давнее и, казалось бы, «незыблемое» положение о понимании природы материи (структуры атомов вещества) исходя лишь из двойного значения электрического заряда, полностью опровергнуто достижениями квантовой механики и принципами квантовой теории поля: например, обнаружены элементарные частицы с нулевым зарядом (в т. ч., и истинно нейтральные частицы – фотон, нейтральный пи-мезон, и-силон-частицы и др.), открыты новые свойства квантовых систем (атомных ядер, атомов, ионов, молекул, комплексон, и др.) – спин, цвет, аромат, странность, очарование, красота (прелесть).

Это делает материальный мир столь «многоцветным», что о какой-то биполярности сейчас никто и не вспоминает! И в жизнейской практике ситуаций “*tertium non datur*”, говоря по-русски, «раз-два, и обчёлся!»: например, ситуации типа «иметь или не иметь» (скажем, нельзя быть «немножко беременной!»), истинность либо ложность систем (и то – лишь в частных приложениях!; см. в конце разд. II.), и некоторые другие. К тому же, релятивистский подход в философии указывает на относительность правильности (истинно-

сти) любого утверждения – в зависимости от выбранной нами *«инерциальной системы отсчёта»* (см. там же).

Представим себе, что мы *провели опрос* по поводу *какой-то проблемы* в *разнородной среде* и взяли *случайную выборку* ответов – *учащегося и домохозяйки, рабочего и служащей, специалиста по данной проблеме и профессора в другой области знаний, студента этого же профиля и совершенно иного*. Мы получим *разрез «общественного мнения»* (как по *вертикали* – в аспекте *компетентности*, так и по *горизонтали* – *разброс по точкам зрения* на проблему), где *все полученные ответы* можно расположить в *ряд* – по *нарастающей* или *убывающей* по критерию *«правильности»* (если мы *таковой обозначим!*). Теперь, *первый* вопрос: *какое из данных суждений может быть истинным?* *Логически, казалось бы*, это должно быть мнение *«специалиста по данной проблеме»*, но будет ли *оно на самом деле истинно?* – *можем ли мы быть уверены*, что в мире *не найдётся специалиста, лучше понимающего данную проблему* и – соответственно! – *способного предложить лучшее решение* её? Или *в том*, что буквально *завтра не произойдёт какого-нибудь уточнения её существования, улучшающего наше понимание* её? И, в конце концов: разве *исключено*, что *здоровомыслящий и достаточно образованный человек «со стороны»* может *обнаружить свежее видение этой проблемы*, позволяющее *точнее* оценить её?

[*Наша жизнь* полна примеров *решения «неспециалистами»* *сложнейших проблем*, над которыми *безуспешно* бились *целые научные коллективы, лаборатории, оснащённые самым современным оборудованием и заводы с передовой технологией*. *Практически все эти решения* были найдены в результате *нетрадиционного подхода, нестандартного* – *свободного от догм и клише!* – *мышления, оригинального взгляда на проблему*; так что, *не отрицая важности систематического знания, приоритет в творчестве*, всё же, – за *«качеством» мышления!!!*]

Таким образом, *ни о какой истинности суждений* здесь говорить *не приходится*, а лишь о *большей* или *меньшей правильности* их, причём *мерилом правильности* при этом выступает *не сама истина*, а *степень приближения* *данной точки зрения* к официально признанной *на настоящий момент (наукой, властью, общепринятыми нормами, национальными традициями и др.) позиции* по *указанному вопросу*. Вот здесь-то и *происходит* подмена *«абсолютной» истинности* критерием *относительной* (по отношению к *условно принятому значению*) *правильности!* Отсюда, и *второй* вопрос: а *корректны ли вообще суждения категорического характера*, упрощённо сводимые к *императивам* типа *«да»* или *«нет»?* *Теоретически должны быть справедливы* – для *однозначных ситуаций* и *проблем!* – *которых в реальности почти не бывает!* Например, мы часто говорим, что *ситуация запутанна* или *неординарна*, *проблема далеко не однозначна*, а *вопрос слишком сложен*, чтоб *решить* его *«одним махом»* (если бы для *этого* достаточно было *только «да»* или *«нет»*, то *это* и был бы *тот самый «один мах»!*)

Кроме того, на *выработку* человеком *своей точки зрения* по *тому* или *иному вопросу* оказывают влияние множество *других факторов*: *степень полноты информации о нём; профессионализм* (или, наоборот, *дилетантизм* либо *невежество*); *уровень мышления* и *универсализм познаний*; *жизненное кредо* и *нравственные установки* (об этом подробнее – в главах 2-4 разд. V.), и др. Следовательно, в *любом вопросе* – особенно, *научного характера!* – мы можем говорить о *более* или *менее полном, грамотном, профессиональном, научном* и т. д. – т. е., *более* или *менее правильном* (на *сегодняшний день!*) – *подходе к его пониманию*, но *не об абсолютном знании Истины*, заложенной в нём, и даже... – *не о приближении к ней!* – поскольку нам *не с чем сравнивать* – из-за *отсутствия* у нас *критерия* этой самой *Истины!* Если ещё учесть, что *процесс познания бесконечен*, что означает, выражаясь *математи-*

ческим языком, неограниченное приближение к истине – без достижимости её! – то надо обрести мужество признать, что критерия конечной (т. е., абсолютной!) Истины у Человечества не будет никогда, а сама Истина – в чём бы то ни было! – останется недостижимой для него, замещаясь относительным приближением к ней – в виде сменяемых время от времени постулатов!!!

Глава 3. О базовых законах мироустройства (продолжение)

Наглядным подтверждением невозможности достижения совершенства (одной из форм Абсолюта!) – хоть в чём-то! – является невозможность получения химических элементов и соединений в виде чистого вещества: всё существующее на Земле имеет какие-то примеси и все попытки избавиться от них диалектически обречены на неудачу. Даже то, что мы привыкли называть чистым на самом деле не является таковым: медицинский спирт не является чистым этанолом; кислород, применяемый в реаниматологии и в сварочном деле, также имеет примеси; чистая вода – родниковая (ключевая), горная (ледниковая), полученная из айсбергов (антарктическая), в том числе, – и рекламируемая в СМИ, даже полученная конденсацией или вымораживанием, на деле не является таковой; ювелирное золото содержит примесь, называемую лигатурой, и чистое содержание в нём Аu выражено в его пробе. В промышленности под чистотой вещества понимается его относительность, т. е. степень чистоты, характеризующая количеством девяток после запятой (например, две «девятки» после запятой означают 99,99% чистоты вещества). Даже проводимые в космосе опыты по производству «сверхчистого» вещества неизбежно обречены были б на неудачу, если бы ставилась диалектически нерешаемая задача получения химически чистого вещества – т. е., состоящего только лишь из заданных химических элементов! – однако, на деле речь идёт о «получении» следующих «девяток» после запятой!

Интересно, что фундаментальные принципы имеют собственную «защиту» – каждая последующая «девятка» в степени чистоты вещества достигается с неизмеримо большим трудом и материальными (фактически – энергетическими!) затратами, нежели предыдущая: если на одной из осей прямоугольной системы координат расположить эти «девятки» в порядке их возрастания, а на другой – затраты, соответствующие достижению каждой из них, то график полученной кривой будет иметь экспоненциальный характер. Но сказанное является лишь следствием более глубокого явления: диалектическое нарастание сопротивления получению «абсолютно чистого» вещества заложено в самой природе вещества – чем оно химически «чище», тем активнее (агрессивнее) в своём стремлении соединиться с другими химическими элементами!

[Как же тогда объяснить феномен «Столба Индры», который, как считается, состоит из атомарного железа – без малейших примесей других элементов, и на поверхности которого совершенно незаметны признаки окисления (т. е., ржавчина)?! Это загадка, на которую у учёных нет ответа! Попробуем, всё же, высказать некоторые соображения на этот счёт.

Из курса химии известно, что свойства металлов (и железа – в т. ч.!) обусловлены «наличием в их кристаллической решётке большого количества (10^{22} – 10^{23} в 1 см^3) слабо связанных с атомными ядрами подвижных электронов». Исходя из этого, металл «можно представить в виде ионного кристаллического остова, погружённого в электронный газ, который, компенсируя электростатическое отталкивание ионов, связывает их в твёрдое тело (металлическая связь)». И далее: «химические свойства металлов обусловлены слабой связью валентных электронов с ядрами атомов: они легко образуют положительные ионы, проявляют положительную степень окисления, образуя основные окислы и гидроокиси, большинство металлов замещает водород в кислотах и т. д.»

Таким образом, при металлической связи прикреплённость электронов к своим атомам носит «неопределённо-вероятностный» характер, обусловленный «распределением электронной плотности между атомами». И их принадлежность к тем или иным атомам в данном электронном газе весьма условна, что и позволяет говорить о наличии 2-х «фаз» – ка-

тионной и электронной, а сам **металл** представить в виде **высокодисперсной («коллоидной») системы из положительно заряженных ионов** в электронном **«растворе»**. Отсюда предельно ясна **«склонность» металлов** к **реакциям присоединения** (в частности – **окислительным**) и **замещения**. Для **железа**, например, обладающего **валентностью 2, 3 и 4**, особенно характерны **окисно-закисные реакции**, на чём базируется процесс **дыхания** с участием **гемоглобина**, **ржавления** (сама **ржавчина** – **смесь окисно-закисных соединений железа**) и др.

Также известно, что **активность** химической системы (атома, иона, молекулы, кристалла, комплексона и т. д.) **зависит от её энергии связи**, т. е. – **«разности между энергией связанной системы частиц и суммарной энергией этих частиц в свободном состоянии»**. **«Для устойчивых систем энергия связи отрицательна и тем больше по абсолютной величине, чем прочнее система. Энергия связи с обратным знаком равна минимальной работе, которую нужно затратить, чтобы разделить систему на составляющие её частицы.»** (Последняя фраза из данного **энциклопедического описания активности** химической системы имеет прямое отношение и к **«Столбу Индры»**, **отделить «кусочек» от которой можно только лазерным «резаком»**, и то – **с большим трудом!!!**)

Отсюда видно, что **необыкновенная твёрдость «материала» «Столба Индры»** обусловлена **прочностью системы составляющих её частиц**, объясняемой **огромной разностью «между энергией связанной системы частиц и суммарной энергией этих частиц в свободном состоянии»**. Следовательно, **«энергия связанной системы частиц» в структуре «Столба Индры»** должна находиться на **минимально возможном уровне!** При этом, исходя из квантового понятия **«активная среда»**, для любой пары **соседних уровней энергии атомов в данной структуре должна полностью отсутствовать** квантовая **«инверсия населённостей»**, т. е. – их энергетическое состояние **обязано быть равновесным**, соответствующим **закону распределения Максвелла-Больцмана**. Однако, учитывая, что данный закон предусматривает **равновесное распределение частиц в каком-то внешнем поле** – например, **в поле тяготения!** – нетрудно понять, что в **гравитационных условиях, отличных от Земных**, это распределение **будет иным** – особенно, в полях с **чудовищным, по нашим меркам, тяготением!**

Отсюда вывод: **подобное вещество могло быть получено в сверхсильном гравитационном поле**, где наше понятие **«нормального распределения» частиц по их энергетическим уровням теряет силу**. При этом, **«нормальное» равновесное состояние энергетических уровней в химической системе «заменено» на «сверхнизкое» равновесное их состояние, неизвестное современной земной науке**, – но **возможное**, например, **в неизвестной землянам полиморфной модификации железа** – за счёт **более компактной «упаковки» его ионо-кристаллов!** В которой, **уменьшение объёма** данной «упаковки», **влечёт за собой и соответствующее же уменьшение объёма** окружающего **ионо-кристаллы «электронного газа»**, что ведёт к **увеличению его концентрации в обратно-пропорциональном отношении к кубу уменьшающегося радиуса сферы**, в виде которой можно представить **рассматриваемую систему!** Т. е. – **к увеличению его плотности, превращающему «электронный газ» в «электронное желе», блокирующее валентные возможности протонов его атомных ядер!]**

Наука о **сопротивлении** вещества **механическому воздействию** на него – **«сопротивление материалов» («сопромат»)** – известная **каждому студенту технических вузов**, также решает задачи как **преодоления сопротивления, заложенного природой в вещество** в виде **прочности и твёрдости** его, так и **использования этого сопротивления** (например, в виде **упругости**) в **строительстве и машиностроении**. Таким образом, **сопротивление вещества** являет собой **одно из проявлений фундаментального свойства материи – заложенного в неё сопротивления любому изменению её состояния** – **механическому, агрегатному, динамическому (закон инерции)**, и пр. – **преодоление которого требует определённых энергетических затрат**.

ческих затрат. Противодействие материи, зафиксированное в классическом постулате «Каждое действие вызывает противодействие», как раз и является ответной реакцией её сопротивления каждому воздействию на неё, – как и «память», которую демонстрируют некоторые металлы, сплавы и полимеры даже после придания им новой формы в результате термической или механической обработки. Воздействие же на организованную материю (т. е., на систему, в т. ч. – и «живую»!) ведёт к образованию в ней новых структурных связей, обуславливающих её (системную) эволюцию – «с целью» повышения эффективности сопротивления данному воздействию!

Возвращаясь к фундаментальным законам мироздания, делаем соответствующие выводы. Нам не дано знать «длину» оставшегося до истины «расстояния» и процентное соотношение пройденного «отрезка» ко всему пути! Т. е., насколько сильно мы продвинулись по пути истины и насколько далеки мы, всё ещё, от неё! И мы никогда не узнаем даже – приближаемся ли к ней, удаляемся или ходим вокруг неё кругами с одним и тем же радиусом!!!

Например, мы гордимся достижениями человечества в области космического ракетостроения, хотя настоящие учёные, не идущие на сделку со своей совестью, прекрасно понимают, что это – тупиковый путь, путь «в никуда»! Жаль, что приходится перефразировать слова К. Э. Циолковского таким образом, но человечество – действительно и по-настоящему! – полетит в космос, опираясь на силу своего разума, но не на «хвост» ракетного пламени! Элементарный расчёт количества существующих на сегодня видов ракетного топлива, необходимого на межпланетные путешествия, показывает практическую несостоятельность данного принципа для уверенного космоплавания! И даже если будут созданы другие, более эффективные – скажем, на порядок! – виды ракетного топлива, этого, всё равно, окажется недостаточно для межзвёздных перелётов (а в нашей – Солнечной! – системе делать нечего, если мы и в самом деле хотим найти «собратьев по разуму»!) Думается, что решение проблемы – в извлечении энергии из окружающего пространства, например, путём превращения в неё материи (ведь, даже в космосе имеется какое-то вещество!) Либо используя космический корабль как проводник, движущийся в магнитных полях космических объектов, в котором индуцируется э. д. с. (или то же, но на гравитационном взаимодействии, – в рамках физической единой теории поля!)

[Интересно, что спустя почти год после написания этих строк американцы объявили о свёртывании программы «Спейс Шаттл» – как не оправдавшую связанных с ней ожиданий! Т. е., через 24 года действия данной программы (с 1981 г.) фактически признали это направление развития космической техники бесперспективным! Думается, что за этим стоит не только (и не столько!) их внезапное «прозрение», а – учитывая их стратегические интересы в космосе! – появление реального прорыва в области разработки новых принципов космического «судовождения» и, соответственно, – новых конструкций космических «челноков». Позволяющий прекратить бесполезную трату времени и средств для поддержания у своего стратегического противника (естественно – России!) иллюзии определённого паритета в «космическом присутствии»! О чём и говорилось чуть выше.]

Почти аналогичная ситуация и с медициной – вкуче с биологией. За два с половиной тысячелетия после Гиппократов человечество сделало весьма скромные успехи в них, не разгадав ни тайны Жизни и появления её на Земле, ни существа Психики и Разума, ни способов распознавания и исправления генетических аномалий в наследственном материале, и многого другого. Львиная доля имеющихся – эфемерных! – достижений приходится на хирургию и лекарственную терапию, в основном – симптоматического, компенсирующего и укрепляющего характера. Но это – надо признать! – лишь путь улучшения медицины Гиппократов,

Галена, Авиценны, Парацельса!!!

Накопление теоретических познаний о человеческом организме **пока ещё не привело к настоящему прорыву** в сфере практической медицины даже в указанных её областях. А произойдёт это, когда медики научатся **заново «отращивать»** у человека утраченные или деформированные конечности (способность к этому заложена в биологические организмы, образцами чего являются растения, грибы и некоторые животные – например, ящерица!), когда будут открыты способы **«реставрации» поражённых** или угасших функций и **«обновления»** вконец разладившихся систем организма, когда **перестанут рождаться «сиамские близнецы»** и «дауны», когда медицина одержит окончательную победу над такими заболеваниями как гемофилия, лепра, рак, СПИД, энцефалит и эпилепсия, и **Человек будет жить все расчётные свои 150 лет!** Нужно **отказаться от любых** форм химиотерапии, лекарственные препараты должны выполнять только экстраординарную функцию – противошоковую, для снятия боли, противовоспалительную, анестезирующую, и т. п. – для оказания первой помощи при экстремальных ситуациях (травмах, несчастных случаях, авариях и др.), а **само восстановление** организма должно «производиться» регенерацией его тканей, органов и систем!!!

Ещё один пример. Известно, что сумма углов в сферическом треугольнике больше 180° ; если, например, шар рассматривать как сферическую «матрёшку», состоящую из сфер, вложенных друг в друга, или как слившуюся воедино совокупность трёхгранных пирамид, исходящих вершинами из геометрического центра шара, и со сферическим треугольником в основании каждой, то **все геометрические элементы шара** могут быть описаны через указанные сферические треугольники. [**Как** тут не вспомнить о словах Платона, назвавшего треугольники, в своём сочинении об Атлантиде, «строительным материалом» космоса! Хотя речь должна идти, по сути, именно о сферических треугольниках – если мы говорим о поверхности! – т. е. «плоские треугольники», как и сама «плоская поверхность» – понятия достаточно абстрактные, с релятивистских позиций, и являются **искусственными формами**, созданными человеком для применения в своей практической деятельности (в природе не существует подобных геометрических форм, как и колеса – функционально!) Если же говорить о «строительном материале», т. е. – об объёмной форме, то **это будут именно трёхгранные пирамиды со сферическими треугольниками в основании**. Но не **конусы со сферой в основании** (поверхностью соответствующего шарового свода), т. е. – **шаровой сектор 1-го рода!** – как это могло бы показаться на первый взгляд! Потому, что ими можно описать весь объём данного «шара» (и сферами в их основании, соответственно, – всю его поверхность!) лишь весьма приблизительно, да и то – с применением специального математического аппарата. Тогда как **вся поверхность любого шара может быть легко описана целочисленным рядом сферических треугольников; соответственно же, весь объём под этой поверхностью просчитывается таким же – конечным!** – количеством указанных **трёхгранных пирамид с данными сферическими треугольниками в своём основании!** (Хотя и кажется, что наблюдатель, рассматривающий далёкую звезду, находится в центре шарового свода, лежащего в основании некоего шарового сектора 1-го рода!)]

В то же время, геометрия Лобачевского рассматривает пространства, в которых сумма углов треугольников составляет меньше 180° , т. е. данные пространства являются, с топологических позиций, пространственными антиподами сферических. Двигаясь по геодезическим линиям (в соответствии с теорией Эйнштейна), свет «выберет» те из них, которые окажутся **наикратчайшими** – из «принципа максимальной экономичности», заложенного **во все природные действия!** – и, при сравнении со сферическими, геодезические линии **пространств** из геометрии Лобачевского **будут короче не только их, но и прямых**,

которыми, казалось бы, можно соединить начальные и конечные точки этих геодезических линий (!)

[Здесь мы сталкиваемся не только с новым (в наших рассуждениях) фундаментальным принципом, минимизирующим затраты на любой процесс, происходящий во Вселенной, но и с парадоксом, противоречащим, казалось бы, математической логике, – утверждающей, что «прямая это самый короткий путь между начальной и конечной её точками», но разрешающимся при введении небольшого уточнения: кратчайшим путём «пробега» фотона будет путь, по которому он быстрее доберётся до его конечной точки. А это – не обязательно и, даже, наверняка, – не прямая!; ведь, как мы знаем, сильные гравитационные поля значительно вливают на движение материальных частиц и энергетических волн, искривляя их путь, и именно с этим эффектом связывается изменение течения времени в релятивистских системах – относительно других инерциальных систем отсчёта!]

Следствием из геометрии Лобачевского является и равенство всех подобных треугольников между собой (независимо от их размеров!). Из курса геометрии известно, что для фиксации подобия многоугольников достаточно равенства их углов – в одной и той же последовательности (последнее даже и не обязательно, если речь идёт именно о треугольниках!), тогда как для их равенства необходимо ещё и соответствующее равенство их сторон (естественно, разговор не о равновеликих, но различных геометрических фигурах!) Элементарный пример: маленький предмет вблизи нам может казаться гораздо крупнее большого, но далёкого, т. е. всё зависит от пространственных координат, с которых мы рассматриваем – одновременно! – эти «большое» и «маленькое» (относительность же времени касается лишь процессов, происходящих во Вселенной!) Таким образом, перед нами проявление фундаментального принципа относительности всего сущего во Вселенной – как пространственной и хронологической, так и диалектической, системной и логической!

Данные примеры ясно показывают, что над всеми известными человеку системами принципов и законов, управляющими ходом жизни во Вселенной стоят системы ещё более основополагающие, практически неведомые людям. И принципы неопределённости, приближенности и относительности, в совокупности с «прагматическим» принципом минимизации затрат (времени, энергии, ресурсов) на каждое действие (процесс) и запретом на Абсолют, т. е. на достижение Совершенства и познание «конечной» Истины – лишь часть из них! [Как «принцип неопределённости» в квантовой теории входит в общее положение о неопределённости, пронизывающей всю нашу жизнь; приблизительность наших расчётов – научных и житейских! – является определённым аналогом приближенности результатов вероятностных методов расчёта в квантовой химии (например, метод молекулярных орбиталей) и квантовой статистике (статистика Бозе-Эйнштейна и Ферми-Дирака), а относительность земного мира является лишь частным проявлением общего принципа относительности, действующего во Вселенной (что подтверждается и теориями относительности А. Эйнштейна), так и сформулированный нами принцип минимизации всех затрат (в т. ч. – и энергетических!) в ходе процессов, протекающих в космосе, хорошо увязывается с представлением из квантовой электродинамики о фотонах – как носителях минимально возможных при данной частоте поля энергии и импульса, и максимальной стабильности химической системы – при минимально возможных значениях её энергетических уровней!]

Но и это не всё! В каждодневной жизни мы наблюдаем действие ещё 2-х законов, относящихся к базовым (хотя и не придаём этому должного значения): предопределённости и неизбежности. Первая из них отчётливо просматривается в схеме онтогенеза любого

биологического организма – в виде программы его развития. Весь жизненный цикл каж-
дого растения, животного и человека «расписан» во времени таким образом, что заранее из-
вестно, когда у него должен наступить тот или иной период в его развитии. Например, мы
знаем: сколько должен длиться период эмбриогенеза человеческого плода; когда у младен-
ца должны прорезаться первые зубы; когда он должен начать говорить, а когда – ходить;
когда у подростков начинается пубертатный период; когда у юношей и девушек наступа-
ет половая зрелость, а у мужчин и женщин – климакс. (Естественно, существует некоторый
разброс по всем этим срокам, но в пределах, называемых нормой, – т. к. люди не являются
биологическими копиями друг друга! – однако значительное отклонение от неё уже называ-
ется патологией.)

Предопределённость («запрограммированность») развития живых организмов на-
водит на мысль о наличии в них неких биологических таймеров, «автоматически» включаю-
щих в них те или иные системы для выполнения необходимых очередных задач. Этот ме-
ханизм настолько надёжен, что серьёзное нарушение жизненного цикла организма по при-
чине «отказа» какого-то из этих таймеров – крайне исключительный случай! Поэтому,
вполне можно говорить об определённой неизбежности наступления всех фаз развития
организма – каждой в своё время! И это относится ко всем без исключения т. н. естест-
венным и условно-естественным (см. гл. 1. следующего раздела) системам в процессе их
развития. Таким образом, предопределённость в развитии и неизбежность наступления
его очередных этапов указывают на обязательность прохождения организмом их всех –
согласно своей жизненной программе. И следовательно – о наличии запрета на «проскаки-
вание» каких-то из них! Это очень важный вывод, имеющий ключевое значение для точно-
го понимания сути диалектики развития, о которой пойдёт особый разговор в гл. 6. этого
же раздела.

Заканчивая данную главу, нужно отметить, что запрет на достижимость Абсолюта)
по своему значению также с полным основанием может быть отнесён к самым фундамента-
льным принципам природы. Как и целый ряд других материалистических законов: инерции;
ответного противодействия системы каждому воздействию на неё; сохранения (неунич-
тожимости) материи и энергии, но перехода их в различные виды друг друга; сохране-
ния моментов количества движения и балансов энергии в протекающих процессах; и т.
д. Однако, справедливости ради нужно отметить, что целый ряд исследователей – Петро-
вич, Богданов, Берталанфи, Ламуи, Урманцев, Христов, и др. – занимался вопросами созда-
ния теории, объединяющей разнородные (из различных областей науки) явления в общие
группы по признаку аналогии. Т. е., по существу, речь идёт о попытках формулирования
фундаментального принципа (наподобие, системности, дуализма, симметрии), сводя-
щего науку в одно целое и позволившего бы описать все научные достижения определён-
ным набором формул для каждой аналогии.

Особый интерес в этом плане вызывает работа болгарского исследователя Кубрата
Томова «Резомально-изоморфный принцип», где сочетание и взаимодействие колебаний,
резонансно-экстремального (резомального) принципа и изоморфизма и составляют та-
кую фундаментальную теорию, законам которой подчиняются все явления. О применении
анalogий и параллелей в ситуативном моделировании с использованием приёма «логичес-
кой аппроксимации» у нас состоится самостоятельное обсуждение в гл-х 6. и 7. разд. IV.
(см. ниже), однако самым неожиданным образом идеи аналогового изоморфизма оказались
в прямом отношении к методу «Системно-алгоритмического мышления», созданного ав-
тором настоящих записок, независимо от кого бы то ни было (см. разд. VII. данной части
книги). Работы же Л. фон Берталанфи «Общая теория систем», мы коснёмся, применитель-
но к обсуждаемой теме, в следующем разделе «О системности природы».

Глава 4. Критика современных взглядов на диалектику

Диалектика, в отличие от *метафизики*, рассматривающей мир как набор *неизменяемых* и *невзаимосвязанных* сущностей, раз и навсегда данных «высшей силой» (*Разумом*), и *экзистенциализма* – как религиозного, так и атеистического! – *зацикливающего восприятие действительности* человеком сквозь призму его внутреннего мира, т. е. *субъективной сущности* (о прочих учениях, противопоставляемым *диалектике*, здесь нет смысла говорить!), считает, что *устройство Вселенной* базируется на фундаментальных законах, в основе которых лежат *безграничность* (действия), *верховенство* (в «иерархии принципов») и *безусловность* (в применении) – характеристики *других теорий* и *методов познания мира* *такой «универсальностью»* не обладают! Тем не менее, *соглашаясь с общим взглядом на диалектику* – как *основополагающую теорию* и *уникальный метод человеческого познания!* – *нельзя не отметить*, сколь туманны и неточны, заумны и запутанны многие *научные формулировки* и *разъяснения*, касающиеся *диалектических принципов* и их *действия*, – *понимаемых разумом* гораздо *эффективнее* «в обход» их. Здесь будут рассмотрены лишь *некоторые* из её законов – *понимание* и *трактовка* которых вызывают особое неприятие у *автора* этих записок! – т. к. *углублённый анализ всего предмета* требует *специальной* (и не одной!) *монографии*.

Одним из *наиболее важных* законов *диалектики* представляется *закон единства и борьбы противоположностей*, потому что именно *этот «механизм» иницирует* появление «совместных» форм *жизни* на *компромиссной* (или *паллиативной*) основе – не только в *биологическом* аспекте, но и во *всех прочих* (если под *жизнью* понимать *любой «плодотворный» процесс* – например, *прогресс!*) Так, *мужское* и *женское* начала, будучи *естественными антиподами* и, в *определённой степени*, *антагонистами*, в *то же* время являются *субстанциями*, *совместно дающими Жизнь на Земле* и *определяющими её развитие!*

Действие аналогичного механизма наблюдается и в *совершенно иной сфере* – *области деловых отношений!* – *бизнесе, предпринимательстве*. *Внутренний конфликт* целевых установок, *заложенный* в отношения между *производителями* или *реализаторами* товаров (услуг) и их *потребителями*, когда *первые хотели бы* получить за эти товары (услуги) *максимально возможную цену*, а *вторые – иметь их по минимально возможной цене*, может разрешиться *лишь при наличии* у обеих сторон *настоятельной необходимости* в совершении сделки, *вынуждающей* стороны на *взаимоприемлемый компромисс* путём обоюдных уступок, – именно *на указанном принципе* и существуют *торговля* и *сфера оказания услуг (сервис)*, а в *общем плане* – и т. н. «*рыночные отношения!*» *То же* можно сказать и о *характере взаимосвязи* между *такими диалектическими категориями*, как *желаемое* и *достижимое (желание и возможность)*, *необходимое* и *достаточное*, *возможное* и *действительное*, и т. п. – именно *путём реализации на практике* *вышеозначенного диалектического принципа* *осуществляется «примирение» антагонистических императивов*, «*плоды*» чего и *составляют, по сути, всю нашу реальность!*

Однако *приведённые примеры* *ясно* показывают, что *здесь* будет *неточным* говорить о какой-то *борьбе противоречий* (хотя *определённое естественное единство их*, что называется, *налицо!*) – скорее, речь идёт о *преодолении внутренних конфликтов*, *заложенных* в «*ростовые точки*» *всей системы устройства жизни на Земле* – от *биогенеза* до *развития человеческого общества* и *земной цивилизации*: именно *преодоление* данных конфликтов и является *главным динамическим фактором* *поступательного движения* человечества в своём *развитии*. [*Убедительное подтверждение* сказанному – такие *взаимополярные* примеры, как *рассказ А. П. Чехова «Ионыч»* и *мировая гонка вооружений* (*последний пример* – это

ни в коем случае не оправдание факта, а всего лишь трагическая констатация его, подтверждаемая мировыми событиями! – но данная тема будет особой, и о ней – чуть ниже!)]

Все ли земные ситуации являются подтверждением указанного тезиса – как это и должно соответствовать истинно диалектическому постулату! – или же может найтись хоть один пример несоответствия или противоречия ему? Даже «борьба за выживание» в «дикий» природе, заложенная Ч. Дарвином в основу «естественного отбора», – один из 3-х «основных» факторов «биологической эволюции» («разрушению» данной «теории» посвящена ч. В этих записок!) – при всей своей безжалостности и бескомпромиссности не является борьбой в том смысле, как это понимается людьми. Нам свойственно оценивать природные явления с чисто человеческих позиций и мерить их чисто человеческими мерками, а в данном случае – перед нами именно такой – классический! – пример антропоморфизма. На деле же это тот самый натурализм, выпячивание и смакование которого осуждается эстетикой искусства (даже в реализме!), но является самым обычным – естественным! – делом в природе: для волка так же естественно «пообедать» зайцем, как корове – травой, а нам, сидя в ресторане, – и коровой (то бишь, говядиной), и травой (например, сельдереем, латуком, щавелем), да и тем же зайцем (дичью)!

Так для кого ж тогда данная ситуация является «кровавым» эпизодом из ежедневного «триллера» под названием Жизнь, названной Ч. Дарвином «борьбой за существование»? Для зайца, который оказался настолько слаб, что дал поймать себя волку? – или для травы, которая «не сумела» оборониться от коровы? А как расценить для самого волка его «охотничью удачу»? – как очередную «победу» в собственной «борьбе за выживание» или как выражение его физической слабости, не позволившей ему поймать более молодого и здорового зайца – ведь волки также стареют и, при этом, всё чаще болеют, но есть-то надо! – поэтому его пищей и будут становиться всё более и более «дефективные» зайцы. Лесная санитария, «функционерами» коей считаются волки, может лишь несколько улучшить популяцию лесной живности, т. е. оздоровить и омолодить её, но никак не сможет видоизменить её в «биоэволюционном» ключе!

То же и с мимикрией! – только тут погибают особи, более отличающиеся от «собратьев» степенью «невстраивания» в неё – повадками ли, раскраской или, скажем, формой тела (например, палочки!) То есть, наилучшие шансы на выживание здесь лишь у представителей генетических линий, генотип которых (т. е., генетическая конституция) содержит наиболее близкую к оптимальной – для данной среды обитания! – совокупность генов, реализующих комплекс оптимальных мимикрических признаков и этим – обеспечивающих их выживание. Таким путём биологический вид лишь очищается, стабилизируется и укрепляется, но не «размывается», давая начало «дарвиновскому» видообразованию! И в этом заключено преодоление внутреннего конфликта между Жизнью и Смертью – в том, что для продолжения жизни необходимо, чтобы кто-то умирал! Для продолжения жизни! – но не для её развития, которое к внутреннему конфликту между Жизнью и Смертью не имеет никакого отношения. [Необходимость чьей-то смерти для продолжения другой жизни также является высшим законом из системы тех, которые на самом деле управляют ходом биогенеза на Земле! Разрешение же данного конфликта это регулирование природного баланса экосистемы Земли – важнейшее условие существования жизни на планете!)]

Серьёзные возражения вызывает и имеющееся представление о законе перехода количественных изменений в качественные. Бессистемное – т. е., вне какой-то единой системы! – количественное наращивание любых признаков не даст прорыва на качественно новый уровень, что и наблюдается воочию на практике государственного управления таких стран как, например, Казахстан. Не имея ни одной государственной программы в социаль-

но-экономической сфере, руководство республики **постоянно** занято внедрением каких-то малозначимых, а то и попросту сомнительных проектов, не оказывающих никакого реального влияния на состояние здоровья и материальное благополучие своих **рядовых** сограждан, но имеющих целью пустить «пыль в глаза» посторонним наблюдателям **отдельными признаками** цивилизованного государства (подробнее об этом – в гл. 6. **Государственное управление и внутренняя политика** разд. V. **Теория и практика мышления** этой же части книги). Таким образом, данный закон является **не диалектическим**, а **системным**, т. к. регулирует **развитие систем** (т. е., системную эволюцию), рассмотрению чего будет посвящён следующий раздел.

Но даже в структуре одной системы накопление «разномастных» признаков, не объединённых общей идеей или концепцией, не даст никакого качественного эффекта. Например, если снабдить стиральную машину художественной палитрой, анализатором запахов и оптическим прицелом, то **ничего**, **кроме технического абсурда**, мы не получим; в то же время, установка на неё таймера, сигнальных устройств, программ различных режимов стирки, отжима и расчёта моющих ингредиентов выводит процесс стирки белья на **новый качественный уровень!** [Точно то же самое – и с биологической эволюцией, три основных фактора которой образуют **не особенно-то и складный** «**научный**» миф, морочащий человечество вот уже почти полтора столетия (развенчанию этого мифа посвящена **третья часть** данных записок!)]

Возможен и вариант, когда **полезных признаков** сопровождается соответствующим накоплением и **негативных признаков**, нейтрализующим полезный процесс. Подобная картина характерна для контингента сумасшедшего дома, когда каждый вновь поступающий больной вносит свою оставшуюся частичку разума в «общий котёл» (т. е., в коллективную атмосферу контингента!), но сумма этих частичек **не в состоянии** образовать – хотя бы один! – качественно полноценный разум. Т. е., механическая сумма признаков – даже полезных! – ещё **не гарантия** выхода системы на качественно новый уровень! – **их накопление и объединение должно происходить** в рамках какой-то «концептуальной идеи» и **не «гаситься»** соответственно-полярными факторами!

Глава 5. Критика современных взглядов на диалектику (продолжение)

Перейдём к закону «отрицания отрицания». Хрестоматийное понимание этого положения исходит из циклической природы любого процесса развития. Уже отсюда видна полная несостоятельность данного «закона»: сведение всех эволюционных процессов, происходящих во Вселенной, лишь к спиралеобразным формам – явно вульгарное упрощение, настолько очевидно опровергаемое массой примеров вокруг нас, что не замечать этого – значит подгонять факты под надуманную схему! Элементарный пример: онтогенез организма представляет собой неравнобокую волну с «плато зрелости» на её вершине. Течение реки, выветривание горных пород, эрозия почвы – вот природные процессы, которые циклически-ми или спиралеобразными никак не назовёшь! То же самое можно сказать и о деятельности человека: разработка подземных недр, вырубка лесов, ирригационные мероприятия, наконец – глобальное загрязнение природной экологии! – всё это также далеко не циклические процессы, ведущие к необратимым изменениям в биосфере Земли. Это же относится и к процессам развития земной биосферы (согласно концепции «селекционного биосинтеза», предлагаемой автором в последней части данных записок!) и человеческой цивилизации, научно-техническому прогрессу и развитию самой науки! – которые представляют, скорее, мегаконструкцию из сросшихся у основания «деревьев вариантов»!

Справедливости ради нужно отметить, что многие процессы в природе и человеческой деятельности кажутся циклическими (например, вращение электронов по своим орбитам вокруг ядра атома, качание маятника у «ходиков» или приливы и отливы), которые, с учётом 4-го измерения – времени! – преобразуются в спиралеобразные. Таково движение планет Солнечной системы, в частности – вращение Земли вокруг Солнца и вокруг своей оси, и связанные с этим циклические смены времён года и суточного времени (недельный цикл не имеет вообще никакого отношения к обсуждаемой теме, т. к. является полностью искусственным – т. е., условным! – понятием: точно с таким же успехом неделя могла бы состоять из восьми, пяти или двенадцати дней!), практически все производственные процессы (особенно – «циклического» типа: например, сталеплавильное производство или производство игристых вин методом «дегоржажа»), атмосферно-климатические явления, и др.

Однако, если приглядеться к указанным процессам повнимательнее, то окажется, что рассматриваемая «диалектическая» догма нарушается на каждом шагу и почти все так называемые циклические процессы на деле не являются таковыми. Движение электронов вокруг атомного ядра совершается не в какой-то одной плоскости (как это изображается на рисунках!), а в пространстве, образуя электронное «облако» атома, в котором точные координаты того или иного электрона в конкретный момент определены быть не могут, исходя из положений квантовой механики, обусловленных требованиями принципа неопределённости; следовательно, говорить о периодическом возвращении электрона в какую-то определённую пространственную точку (относительно центра одной и той же системы координат!) можно лишь в приближённо-вероятностном плане.

На вращение Земли вокруг своей оси накладывает изменения т. н. прецессия – медленное движение оси вращения Земли по круговому конусу. Её период – около 26 тыс. лет, а за это время космические координаты Земли в галактической системе небесных координат будут меняться кардинально. Более того, с учётом прецессии, на протяжении данного периода Земля ни разу не встанет в одну и ту же точку в пространственной системе координат, начало которой находится на земной оси в вершине указанного кругового конуса; а это значит, что точного повторения годовичных и суточных циклов движения Земли по орбите вокруг Солнца и вращения Земли вокруг своей оси не существует! И если, к тому же, учесть

и действие нутации – колебания земной оси, налагающиеся на её прецессионное движение и обусловленные притяжением Солнца и Луны – то становится ясно, что за всё время существования Земли ни в одной системе небесных координат не найдётся точки, в которой она могла бы побывать дважды! А мы ещё не учли действие гравитационных полей переменной плотности, через которые проходит Земля – вместе со всей Солнечной системой! – в своём путешествии по Космосу! Следовательно, циклическость процессов в небесной механике кажущаяся – основанная на принятии во внимание лишь наиболее бросающихся в глаза признаков! И поэтому, подобные «циклические» процессы правильнее называть «квазициклическими», а «спиралеобразные» – «квазиспиралеобразными»!

Что же касается промышленных производств, в том числе – и «циклического» типа! – то химический анализ готовой продукции (например, спектральный – если речь идёт о стали, либо хроматографический или органолептический – при производстве шампанского) показывает, что не существует даже 2-х одинаковых её партий. Даже при штамповке или формовке невозможно достичь абсолютной идентичности изделий, а это значит, что ни один производственный цикл не является точной копией предыдущих или последующих! – и это хорошо знают опытные производственники! [Здесь, как и в остальных случаях, мы имеем дело со статистически неопределимым множеством параметров и факторов, тенденций и случайностей, подавляющее число из которых также не поддаётся точному количественному определению. Это и представляет собой базовую сущность одного из аспектов диалектического принципа невозможности достижения Абсолюта: ни одна вещь на Земле не может быть точной копией другой! А следовательно, – обратный вывод! – ни один производственный процесс (даже циклический!) не является точной копией другого!]

Таким образом, мы имеем примеры процессов линейных (выветривание горных пород) и циклических (качание маятника), волновых (приливы и отливы) и в виде одиноким волны (онтогенез биологических организмов), спиралеобразных (генеалогическая смена поколений в роду) и в форме «дерева вариантов» (развитие науки и цивилизации). Однако, абсолютное большинство циклических (а следовательно – и спиралеобразных) процессов на деле не являются таковыми, т. к. фактического возвращения в исходную точку – даже без учёта хронокоординаты! – как правило, не происходит! [Особенно показателен в этом отношении пример с течением реки! Вряд ли кто возьмётся утверждать, что это циклический или квазициклический процесс. Более того – даже частью циклического процесса его назвать очень сложно! – только не нужно путать (или замещать!) течение реки с действительно циклическим процессом круговорота воды в природе. Поскольку никогда ни одна частица воды не окажется повторно в какой-то предыдущей точке русла той же реки! – и не только потому, что вероятность этого, в процессе данного круговорота, исчезающе мала, но, главным образом, оттого, что движение потока воды ежесекундно меняет русло реки, воздействуя на него! И, видимо, наши предки интуитивно чувствовали это, сформулировав известный нам постулат: «Нельзя войти дважды в одну и ту же реку!»] Поэтому – и исходя из всего сказанного! – нет смысла продолжать обсуждение заведомо неверной конструкции под претенциозным, но бессмысленным названием «диалектического» закона «отрицания отрицания». Но есть действительно очень важный принцип, определяющий диалектику развития любого процесса и явления, к рассмотрению которого мы и переходим в следующей главе.

Глава 6. О диалектике развития

Исторический анализ развития человеческой цивилизации показывает, что данное развитие происходит путём смены общественного строя – от первобытнообщинного до современных его разновидностей. Фундаментальным признаком каждого из этих видов является уровень развития производительных сил – именно и прежде всего он определяет принадлежность того или иного государства к конкретной социально-экономической формации. В современном мире распределение различных стран по степени социально-экономического развития подобно хроматограмме, на которой они предстают в виде элюентов различной подвижности, и где имеется весь спектр – от дикости и архаичности до обществ с высоко-развитой социально-экономической сферой и технологической культурой.

Существуют ли законы, управляющие ходом развития цивилизации, либо это – спонтанный процесс, проходящий по методу «тыка»: у какого народа как выйдем? Или же он запущен кем-то по принципу механической игрушки, которая остановится, когда её завод кончится? А может это – чья-то целевая программа и/или чей-то «лабораторный» эксперимент космических масштабов, который продолжается до сих пор?!

Не вдаваясь здесь в рассмотрение различных гипотетических вариантов происхождения и механизма действия данного процесса, отметим лишь его явное сходство, по своим основным параметрам, именно с программой. Ретроспективный анализ развития цивилизации на планете отчётливо выявляет определённые ступени этой программы у наиболее развитых стран и их неукоснительную последовательность. Эти признаки носят атрибутивный характер, что позволяет говорить о наличии законов развития человеческой цивилизации, представляющих диалектику её развития.

Как показывает исторический опыт передовых государств, основной принцип «диалектики развития» заключается в последовательности указанного развития. Только тогда народ получит надлежащее (т. е., полноценное!) развитие, когда им будут пройдены все обязательные этапы своего развития, заложенные в программу его этногенеза! Невозможно преодолеть эти обязательные этапы «экстернативным» образом, как и невозможна – вообще и в частности! – никакая эволюция путём «перескакивания» через рубежи, в которых формируются «ростовые точки» дальнейшего развития общества (см. выше – гл. 3. данного раздела). Однако, сказанное относится не только к развитию человеческой цивилизации, – общества и государств – но и вообще к любой эволюционирующей системе: будь то онтогенез биологической особи или научно-технический прогресс, межличностные отношения или химическая реакция, эволюция Вселенной или философское учение. Потому и называются такие положения диалектическими, что они действуют «без изъятий» и «обусловия», и в них нет альтернативных вариантов и «исключений из правил» – в любой инерциальной системе отсчёта!

Тем не менее, диалектика развития, как и каждая система знаний, не может реализовываться сама собой, автоматически! Так же, как и применяться бездумно, механически! – без учёта специфичности той или иной системы, с которой мы имеем дело. Например, было бы явной нелепостью подходить с одинаковыми мерками к формированию новой планетной системы из межзвёздного вещества и особым способом заварки чая, хотя этапность и определённая очерёдность этих этапов, безусловно, будут иметь обязательное место в обоих указанных процессах. Поэтому, в применении диалектики развития к культурно-исторической эволюции народов и государств необходимо учитывать ментальность конкретного народа, его уклад жизни, национально-исторические традиции и обычаи. Невозможно создать универсальную схему или модель развития общества, пригодную

для внедрения в любой этнос и любую страну, хотя есть базовые, «опорные», точки, на которых держится каждая конкретная схема или модель, уже зарекомендовавшие себя «под ярлыком» того или иного «экономического чуда»!

Возможно, сказанное и является «общеизвестной истиной», но весь парадокс в том, что о ней, почему-то, всегда забывают, навязывая или просто приводя в пример какое-нибудь из этих «чудес». Например, довольно часто это слышишь в адрес России, когда очередной доморощенный «экономист-псевдопатриот», добравшись до микрофона, убежденно вещает о безусловном и моментальном оживлении её экономики от внедрения немецкой или японской, чилийской или гонконгской модели, и, сокрушенно разводя руками, заканчивает свою риторiku сакральной сентенцией: «Но у нас – у русских, как всегда, свой – особый путь!» Да! – именно свой путь и должен быть у каждой страны – с учётом её национальных, этно-конфессиональных, природно-географических, ресурсно-сырьевых и др. особенностей! – а не слепое копирование чужих экономических схем. [Неужели кто-то всерьёз может полагать, что Россию «спасёт» какая-нибудь латиноамериканская или юго-восточно-азиатская модель?! Но откуда тогда уверенность, что какая-то европейская или североамериканская схема это как раз то, что нужно России? – только лишь потому, что и там, и здесь, – одна и та же раса и мировая религия?! По меньшей мере – наивно и несерьёзно!] Не учитывать этого, значит обречь свою Родину на дополнительные лишения и лишние испытания, отчего подобные люди и названы здесь псевдопатриотами!

Тем не менее, – при всём при этом! – непозволительно забывать и о главных положениях диалектики развития, сформулированных выше, – что, к сожалению, и является едва ли не основной причиной неудач при внедрении «экономических схем», разработанных для той или иной страны специалистами с мировой известностью. Потому что, из указанных положений вытекает, что сама модель (схема) – вторична, первична же – способность (точнее – готовность, зрелость) общества воспринять её. Самый наглядный пример: если общество ещё не вышло из феодализма, внедрение в стране современной экономической модели заранее обречено на провал, т. к. общество не в состоянии воспринять её!

Сможет ли хоть один естественный процесс: набор скорости полёта птицей, таяние снега, весеннее половодье, осенний листопад – произойти мгновенно, без постепенного прохождения всех промежуточных стадий? Это немыслимо!!! Сие касается и процессов развития: не может грудной ребёнок сразу стать юношей, а подросток – стариком! Точно так же, человек не может приступить к высшему образованию без наличия знаний, которые даёт общеобразовательная школа, – его вернут в тот класс, с которого он оставил школу! Попытки «перепрыгивания» естественно-исторических этапов развития без учёта диалектической сущности самого понятия «развития» как «генезиса – т. е., реализации заложенного генетического кода!» – по определённой программе», приводят, в лучшем случае, к возврату в ту точку своего генезиса, с которой система была «выдернута»! В худшем же – получится неработающий гибрид с суперсовременной «начинкой-трансплантантом» на естественной основе – наподобие телеги с автоматической коробкой передач (!?)

Но и лучший вариант, применительно к социально-экономическому генезису, не так прост, как это может показаться: дело не обходится лишь потерей «календарного времени» – теряется «историческое время»! (Понимание данного фактора на простейшем уровне зафиксировано в известной поговорке: «Дорога ложка к обеду!» – что толку достигнуть нужного, когда его время уже ушло?!) Например, возврат России в ту же точку своего – диалектического! – развития, с которой она была «выдернута» большевиками, – началу формирования в государстве рыночных отношений! – представляет собой не просто виток потерянного времени! – страна «вдруг» оказалась в мире с развитой рыночной эконо-

микой, к которой её общество **было не готово!**

Несмотря на общую похожесть схем «рыночных отношений», в каждой стране они имеют свои специфические признаки (что чётко просматривается на примерах национальных законодательств – регулирующих эти отношения! – которые формировались в процессе этно-генеза общества постепенно – с учётом его менталитета, обычаев и традиций!) – и, таким образом, каждая национальная схема «рыночных отношений» **как бы возрастает** на почве этнической самобытности, впитывая её главные особенности. Общественное же сознание – по принципу «обратной связи»! – эволюционирует вместе с развитием «рыночных отношений», но эволюционирует своим – непохожим на других! – путём. Таким образом, **диалектика развития** предполагает постепенность, детерминированную последовательность и национальную самобытность этого развития, которые обуславливают гармонизацию его динамической составляющей с уровнем готовности общественного сознания к восприятию наступающих изменений – в каждый момент развития!

Глава 7. О некоторых аспектах устройства Вселенной

В окончание темы, заявленной в конце гл. 3. этого раздела, – самой по себе интересной в методологическом аспекте! – о возможности сведения всего многообразия нашего мира и всех процессов, происходящих во Вселенной, к какому-то (пусть, даже, – «сверх-универсальному!») набору формул: возможно ли такое?! Трудно сказать совершенно однозначно, однако, учёные не оставляют данных попыток, т. к. предпосылки – и весьма основательные! – к этому, всё-же, имеются!!! Начать, хотя бы, с того, что все виды движения материи могут быть расчленены на элементарные составляющие, каждая из которых может быть описана математическими функциями, и их общий график будет выглядеть как переплетение указанных функций (разложение периодических процессов на составляющие – гармоник! – в гармоническом анализе в математике это частный случай такого расчленения!) Так что, универсальность математической сущности всех видов движения материи налицо, что говорит о математическом единстве их природы!

Однако, описывание одной и той же волновой функцией, скажем чередование океанских приливов и отливов, а также – суточных дня и ночи, и движение маятника у настенных «ходиков», ещё ни о чём, кроме как – именно и лишь! – о единстве математической сущности данных 3-х форм движения материи, не будет говорить, что будет являться только необходимым признаком этого единства (о «логической индукции» и методе «логических координат» см. ниже – в гл. 5. разд. IV. настоящей части книги). Для определения единства их природы на общематериалистическом уровне необходимо ещё и философское обеспечение такого подхода – которое и окажется достаточным признаком указанного единства (при применении метода «логической индукции»), а также – второй проекцией истинности данного утверждения (при использовании метода «логических координат»).

Всё сказанное наводит на мысль, что если и возможен такой подход, то он должен базироваться на краеугольном принципе сущностной природы нашей Вселенной. Таким принципом, по мнению автора настоящих записок, должно быть наифундаментальнейшее её свойство – пульсация! – являющееся, в том или ином виде, и самым универсальным свойством материи вообще, и живой – в частности! Как и колебания, она обладает свойством повторяемости, поэтому можно спорить, является ли пульсация частным случаем колебаний или же наоборот: думается, всё же, что пульсация является более универсальным свойством природы, поскольку характеризуется повторяемостью моментов и/или признаков, тогда как колебаниям присуща лишь повторяемость во времени, т. е. моментов. Тем не менее, этот подход может примири́ть сторонников и противников теорий «цикличности» и «спиралеобразности» форм движения материи, рассматривая их все в диалектическом единстве. Так, например, с жизнью листика, цветка или плода на яблоне, ограниченной её вегетационным периодом, – как раз и характеризующимся повторяемостью моментов и признаков! – можно сравнить и жизнь человека (т. е., онтогенез биологической особи!) на некоем «дре́ве жизни», а именно – в биосфере Земли! Сюда же можно отнести и приведённый пример с «жизнью» русла реки (а значит – и с «жизнью» самой реки!), соотнеся её с «жизнью» планеты и всей Солнечной системы, а значит – и с «жизнью» Солнца, как звезды! Которая, как и у любой звезды, обладает своим циклом, также характеризующимся повторяемостью специфических моментов и признаков!

Думается, что подобная «привязка» возможна и по отношению к любой форме движения материи – процесса или явления!!! В частности, рассмотрение таких её свойств, как колебаний и изоморфизма, заложенных в упоминаемый выше «Резомерно-изоморфный принцип» К. Томова, и принцип аналоговости, используемый в предлагаемых автором приёме

«логической аппроксимации» и методе «аналогового моделирования», а также – в концепции «Системно-алгоритмического мышления», совершенно правомерно и с позиции «пульсирующей» повторяемости явлений и ситуаций! (Как абсолютно верно сказано: «Ничто не ново под луной!» и «Новое это хорошо забытое старое!»)

Предлагаемая «теория пульсации» хорошо объясняет *равновесность* таких *разнородных* явлений, как *биологический гомеостаз* и *добра и зла* в мире, *перепады* нашего самочувствия и нашего настроения, *биоритм* и «*полосатость*» нашей жизни, *колебания* кристаллической решётки и клеточной мембраны, т. к. *все они представляют собой микро- и макроколебания* (также хорошо описываемые *волновыми функциями!*) вокруг *некоторой* средней «точки», а также – *корпускулярно-волновой дуализм* и «*неопределённости принципов*» в квантовой теории (*взаимозависимость неопределённостей* для пар *энергия-время* или *импульс-координата*), *зеркальную симметрию* и принцип «*золотого сечения*» ($AB : BC = AC : AB$), феномены «*двуликого Януса*» и «*двух сторон одной медали*». И многое-многое другое – *примерам несть числа!*

Процессы же *дыхания, анаболизма и катаболизма, ассимиляции* (в т. ч. – и *фотосинтеза*) и *диссимиляции* имеют непосредственно *пульсирующий характер!* Циклически сокращается *сердечная мышца* и «мерцают» *реснички мерцательного эпителия*, ритмически меняют свою светимость *пульсары* и *цефеиды*, *нейтронные* и *эруптивные звёзды*; в своей жизнедеятельности человек также широко использует принцип *пульсации* – в *морских маяках* и *проблесковых маячках спецслужб*, в *аварийных огнях автомобилей* и *сигнальных устройствах*, в «*морзянке*» *радиостов* и *сигналах «точного времени»*, он заложен в основу действия т. н. *импульсной техники!* И все механизмы с *возвратно-поступательной* или *вращательной кинематикой* действия также используют принцип *пульсации* в его *частных формах!*

Неоценимое значение для человечества представляет *двоичный код*, на принципе которого «*открыто-закрыто*» действуют многие *системы нашего организма*, в частности – *нервная система*. Благодаря ему же, осуществляется *мыслительный процесс* в нашем мозге! Этот же принцип позволил человеку создать *различные сигнальные устройства, телеграф* (а в дальнейшем – *факсимильную связь!*), он был заложен в основу действия *электронных ламп* и *микрочипов*, что позволило создать *электронику* (и в частности – *телевидение!*), *электронно-вычислительную* и *компьютерную технику!*

На положениях *теории пульсации* *фактически держится* и *закон диалектики* т. н. «*единства и борьбы противоположностей*», хотя сама она и *трактует* его *по-другому!* И только с её позиции *можно* правильно понять *сущность диалектического принципа*, кроющуюся под мудрёным названием «*отрицание отрицания*» – на примере *цикла пульсации* биологического организма: *принимая систолу за «отрицание» предшествовавшей диастолы, последующая диастола явится «отрицанием» уже данной систолы*; и наоборот (здесь, с позиции *формальной логики*, абсолютно *равнозначным* – и *правомерным!* – будет рассмотрение *цикла пульсации* как *цикла «диастола→систола»*, так и *цикла «систола → диастола»*). И даже наша *критика* по поводу *огульного «подравнивания» всё и вся под «циклическую» и «спиралеобразность»*, а также – *неприятие принципа «отрицания отрицания»* в *прошлой главе* и *поддержка их сейчас, в новом освещении!* – также являются, в *определённой степени*, демонстрацией «*отрицания отрицания*»!

На *принципе пульсации* покоится и т. н. *дихотомический принцип*, согласно которому существует мир *антиподов* и *антитез*, и феномен *антагонизма*: «*От любви до ненависти – один шаг!*»; «*Лучшее – враг хорошего!*» (вариант: «*Слишком хорошо – тоже плохо!*»). В логике *анализу* противопоставляется *синтез*, а в химии и биологии *определённые*

ми антиподами синтеза выступают катализ и ферментация.

В точнейшей из наук – математике – практически все приёмы и методы доказывания математической Истины также созданы по дихотомическому принципу: сложение и вычитание, умножение и деление, возведение «в степень» и извлечение «из-под корня», логарифмирование и потенцирование, интегрирование и дифференцирование, а также – интерполяция и экстраполяция, нахождение минимума и максимума, и т. д. Тригонометрические функции также имеют взаимопротивоположный и взаимно дополняющий характер: синус и косинус, тангенс и котангенс, секанс и косеканс, а также – обратные тригонометрические функции – как по отношению друг к другу, так и по отношению к «прямым» тригонометрическим функциям (как и математические понятия – угол и соответствующая ему дуга!) Что отчётливо просматривается по тригонометрическим таблицам: особенно наглядно – у синуса и косинуса (а также – секанса и косеканса!), где их значения, плавно меняясь, соответственно – от **0** к **1** и от **1** к **0**, «перетекают» друг в друга, что и говорит о их пульсирующей природе. И что ещё более наглядно подтверждается взаимным наложением их графиков!

Глава 8. О некоторых аспектах устройства Вселенной (продолжение)

В аспекте теории пульсации «расширение» видимой нам части Вселенной также приобретает качественно новое освещение: если существует её «расширение», значит до этого было (и/или после этого будет!) её «сжатие»! Однако, совершенно невозможно себе представить, чтобы прото вещество всей нынешней Вселенной в некий свой начальный период концентрировалось в невероятно плотном состоянии в ничтожно малом объёме пространства! **И где?!** Точно так же неубедительна и теория «**Большого взрыва**»! Более реалистичным выглядит вариант «синуса – косинуса», по которому, одновременно с «расширением» Вселенной, где-то происходит и её «сжатие», и один процесс дополняет и плавно перетекает в другой. Но процесс «сжатия», согласно законам физики, не может быть постоянно равномерным и, более того, – вечным! С уменьшением объёма «сжимающейся» части Вселенной само это уменьшение должно ускоряться, приводя, в конечном итоге, к её коллапсу – «схлопыванию»! (Разумеется, речь идёт об энергетическом «схлопывании», но что при этом происходит с Пространством и Временем в данной части Вселенной?! – ответ на этот вопрос сможет, наверное, дать лишь «единая теория поля»! Ведь, исходя из СРТ-теоремы, базирующейся на принципах квантовой теории поля, все релятивистские процессы в природе покоятся на «3-х китах» – Энергии, Пространстве и Времени!)

А подобное вполне возможно, например, при наличии в космосе некоей «мембраны» («диафрагмы»), через которую «сжимающаяся» часть Вселенной «выдавливается» в другой её «отсек», и при этом её элементы «перемалываются» как в мясорубке, представляя собой «на выходе» «первичное вещество», – идеальную «строительную смесь» для сотворения «новой Вселенной»! Такой космической «мембраной» могла бы быть чёрная дыра, высасывающая, одной своей стороной, энергию из окружающего пространства (и засасывающая из него вещество, превращая его в лучистую энергию!), и этим – вынуждая его сжиматься». (Возможно, чёрной дырой как раз и является сама «схлопывающаяся» зона Вселенной, в которой находится объект, «перерабатывающий» её энергию и вещество! А при возникающем гравитационном коллапсе и последующем взрыве сверхновой – этот самый объект! – как раз и происходит выброс вещества и энергии в окружающее пространство, что и наблюдается нами на примере «Крабоподобной туманности».)

На выходе из чёрной дыры эта энергия трансформируется в «прото вещество» (т. е., «упаковывается» наиболее рациональным образом: максимум энергии в минимуме объёма!) – вещество в виде химических элементов атомарной структуры! То самое химически «чистое вещество», о невозможности получения которого Человеком мы говорили несколько выше (см. гл. 3. данного раздела). Но... на самый краткий момент – лишь в Миг его создания! – т. к. уже в следующий миг эти химические элементы атомарной структуры, в своём агрессивном стремлении соединиться друг с другом, образуют т. н. «межзвёздный газ». И, в силу того, что в микроскопическом объёме «сверхчистого» вещества сконцентрировано колоссальное количество энергии (что разумеется из факта её экспоненциально растущих затрат на достижение каждой последующей «девятки» в степени чистоты в процессе получения химически «чистого» вещества!), эта энергия высвобождается в момент соединения химических элементов друг с другом, разогревая и разгоняя данный газ до космических скоростей, вылетающий с другой стороны «чёрной дыры». Что и создаёт наблюдаемую картину «расширяющейся Вселенной»!!!

[В свете сказанного ясно понимается смысл и назначение «столба Индры», о котором говорилось выше: это – «образец» той технологии, которая является «пороговой» для Разума, претендующего на свою зрелость в научно-техническом отношении. До тех

пор, пока *Человечество не овладеет* столь «высокими технологиями», с нами «говорить» не о чём! Во всяком случае – той Цивилизации, которая этот столб поставила (с изготовлением его, скорее всего, «на месте» – т. е., на Земле! – в *Стоунхендже* или подобной «лаборатории»). Таких артефактов пребывания на нашей планете представителей внеземных Цивилизаций высочайшего уровня развития предостаточно, однако мы не только не можем разгадать их предназначение, но порой, даже, путаемся в их смысле! – как это и происходит, например, с «загадкой Стоунхенджа» (полный, по возможности, ответ на неё мы постараемся дать в ч. В. настоящей книги!)

(О каких технологических решениях вообще можно говорить, если сам подход к объяснению появления этих артефактов на Земле иначе, нежели дебильно-парадоксальным, не назовёшь: не будучи даже «на подступах» к решению подобных задач – при суперсовременных методах исследования, сверхвысоких технологиях (в т. ч. – обрабатывающей и взрывной), разнообразнейшей могучей технике (в т. ч. – грузоподъёмной и транспортной, вычислительной и космической) – авторство их изготовления практически всегда отдаётся «древним» (!) Не обладавшим не только современными знаниями и инженерными возможностями, но не имевшим, даже, понятия о географии Земли!!!)

Теперь – другая аналогия. Когда при строительстве плотины необходимо временно пустить течение реки по другому руслу, после его подготовки и открытия прорана можно наблюдать, как огромная масса воды ринется по своему новому ложу, сметая всё на своём пути! При этом, вода «выбирает», в первую очередь, участки с наибольшим уклоном, разгоняясь там более всего и образуя водовороты и воронки в местах, где берег делает изгиб, а уклон кончается, переходя в ровную площадку. Не ту ли картину можно наблюдать в тех участках Космоса, которых «течение» межзвёздного газа» ещё только-только достигло?! Тогда аналогичные гигантские вихри этого газа центростремительным образом – как и в стакане с грязной водой при круговом размещивании! – соберут его в протозвёздное вещество – с отдельными фрагментами на периферии в виде протопланетного вещества. (Дальнейшая схема эволюции звёзд и планет общеизвестна и автор не собирается ею оспаривать!)

Возможно, как раз этим и объясняется та причудливая картина, которую представляет собой в космосе наша Галактика: разве не напоминает Млечный путь реку, точнее – русло, по которому когда-то пролегал путь межзвёздного газа, образовавшего все его элементы?! Отчего же тогда мы не наблюдаем этот процесс в настоящее время, а «компоненты» нашей Галактики выглядят вполне устоявшимися и благополучными! Не нужно забывать, во-первых, о том, что Время, которым оперирует в своём существовании Человечество, несоизмеримо с хрономасштабом, по которому «живёт» Космос, и для которого миллиард лет – земных – ничтожный миг! А во-вторых, ничего устоявшегося в Космосе нет! – также рождаются протозвёзды, превращаясь в красных гигантов, а затем – в белых карликов, постепенно «вырождающихся», исчерпывая свой термоядерный потенциал, и заканчивающих очередную цикл звёздной эволюции опять же сверхновыми или чёрными дырами. Мы же не замечаем космической скорости течения межзвёздного газа по той простой причине, что, вместе с Солнечной системой и всей Галактикой, несёмся в его потоке туда, где в настоящее время и проходит фронт самого интенсивного «строительства» Вселенной!

Т. е. мы, как щепка в этом потоке, находимся в «уже переходной» – от турбулентной к ламинарной! – фазе «режимообразования течения», где образовавшиеся «водовороты» (галактики и звёздные системы) пока не исчезли и им это ещё только предстоит! Пройдут ещё триллионы и квадриллионы «земных» лет и ни от самой Земли, ни от «окружающего» её мира, ничего не должно остаться! – но лишь в этой части Вселенной. А че-реда рассасывающихся «водоворотов» и «воронок» (то, бишь, постепенно стареющих и

умирающих галактик!) так и будет тянуться по её бескрайним просторам – туда, где находится её «ростовая точка»!

Как и в гидродинамическом потоке (и в аэродинамическом) скорость движения различных «предметов» в эфирном потоке межзвёздного газа обратным образом зависит от их массы: чем массивнее «предмет», тем больше он будет отставать в своём движении от более лёгких «собратьев». Имея большую скорость движения, нежели Солнечная система и вся наша Галактика, межзвёздный газ «обтекает» их «элементы», создавая эффект «эфирного ветра». Таким образом, обгоняя одних и отставая от других, мы с Земли наблюдаем хоть и микроскопически малозаметное, но изменение картины звёздного неба – за всё время систематических астрономических наблюдений. (Определённым подтверждением данной модели является несопоставимость изменения «небесных координат» космических объектов – «ближних» и «дальних» – за этот период! А также – общность природы т. н. звёздных скоплений.)

[Правда, здесь необходимо учесть и ещё ряд факторов: боковой «разлёт» космических объектов от главного вектора движения – за счёт имевшегося «начального угла»; разные аномалии их движения, обусловленные как флуктуациями пространственной структуры (об этом – чуть ниже!), так и с различными, по силе и направлению действия, релятивистскими эффектами, связанными с пространственной неоднородностью гравитационных полей в космосе; изменение – с течением времени! – «угла зрения» земного наблюдателя в результате прецессии и нутации земной оси и собственных колебаний плоскости её эклиптики, подобных же колебаний оси Солнца и собственных колебаний плоскости его эклиптики, колебаний оси Солнечной системы и собственных колебаний её «плоскости», а также – колебаний оси нашей Галактики и собственных колебаний её «плоскости», и т. д.]

Т. к. всё сказанное до сих пор укладывается в рамки наблюдаемых фактов, то его можно принять за один из возможных вариантов истинного развития событий – в качестве необходимого признака в системе наших умозаключений (о методе «логической индукции» см. ниже – в гл. 5. разд. IV.) Учитывая, что до этого момента «за кадром» оставались 2 наиважнейших вопроса – «Почему указанные «водовороты» и «воронки» образовались именно на данных участках космического пространства, а не где-то в других местах?» и «Что могло бы служить источником столь мощного излучения вещества (и энергии)?» – ответы на них, подтверждённые расчётным путём, и могут явиться достаточным признаком истинности данной гипотезы!

Если режимообразующим фактором течения водного потока является рельеф его русла (в совокупности с его расходной характеристикой!), то в космосе роль такого фактора может взять на себя только структура пространства, через которое пролегает путь межзвёздного газа в результате его выбросов с чудовищной силой. По нашему мнению, пространство обладает квазикристаллической структурой, с ярко выраженной динамической анизотропией в релятивистских процессах, но начинающей проявляться уже и при земных скоростях (пример: растущая невозможность резкого изменения направления прямолинейного движения объекта без его разрушения при возрастании скорости этого движения!) Грубой, но зримой иллюстрацией этого положения является ортогональное математическое пространство, в котором все траектории движений – как и все построения! – будут базироваться на ортогональных проекциях данного пространства, которые можно считать его осями пространственной анизотропии. [Этим же механизмом, кстати, – проявлением анизотропии квазикристаллической («кристалломорфной») структуры приземного пространства, а не чем-то иным – только лишь «взаимодействием» холодных и тёплых фронтов и/или обла-

стей с повышенным и пониженным атмосферным давлением – как раз, и объясняется формирование мощных тайфунов и торнадо, всё чаще обрушивающихся в последнее время на океанские побережья. Но наше объяснение механизма данного явления будет предложено в гл. 2. следующего раздела, т. к. он имеет системный характер!]

Именно неоднородность структуры пространства, связанная с её полиморфностью на его различных участках (аналогичный пример: алмаз и графит!) – одновременно с наличием у него свойства «симметрии кристаллов» в любом локально взятом объёме!) – и оказывает своё «разбивающее» действие на движение межзвёздного газа на границах «фазовых пространств» Вселенной. При этом, вектор движения газа вынужден смещаться по направлению новой оси анизотропии, свойственной данному «фазовому пространству». Но некоторая часть газа, под воздействием бокового импульса, возникающего при отклонении от прямолинейного движения, приходит в вихревое состояние, образуя «мегаворонку» космических масштабов с вращением, вектор которого соответствует вектору новой оси анизотропии – и которое демонстрируется направлением вращения нашей Галактики! [Картина «воронки» полностью подтверждается её строением, которое энциклопедически «выглядит» следующим образом: «Большинство звёзд занимает объём линзообразной формы поперечником около 30 тыс. пк, концентрируясь к плоскости симметрии этого объёма (галактической плоскости) и к центру (т. н. плоская подсистема Галактики). Меньшая часть звёзд заполняет почти сферический объём радиусом около 15 тыс. пк, концентрируясь к центру (ядру) Галактики, который находится от Земли в направлении созвездия Стрельца (т. н. сферическая подсистема Галактики)».]

Данная модель достаточно убедительно увязывается с предлагаемой гипотезой! – с учётом поправок на релятивистские эффекты между столь огромными гравитационными массами. Но остаётся другой вопрос: «Что является источником излучения такого невообразимо огромного количества вещества и энергии?» Или, иначе: «Если это обратная сторона чёрной дыры, то как она может выглядеть с этой стороны? в качестве какой космической ипостаси выступать?!» Полагаем, что подобная роль вполне могла бы быть «по силам» квазарам – квазизвёздным источникам радиоизлучения, излучающим «в десятки раз больше энергии, чем самые мощные галактики» – при «чрезвычайно малых (своих) угловых размерах»! Определённым подтверждением такой вероятности служат и красные смещения линий в их спектрах, «говорящие» о «доплер-эффекте» (не «Доплер-эффекте», как в «энциклопедиях»! – а) правильно: от написания фамилии Doppler; б) со строчной буквы: в соответствии с грамматическими нормами русского языка!), возникающем при взаимном «разбегании» источника и приёмника излучения. Т. е., мы и «убегаем-то» от них – как пуля, вылетевшая из ружья при выстреле!!! – хотя тут может быть и наложение на наше «убегание» реактивного эффекта – «отдачи ружья»! – вследствие чего, «квазар» может также двигаться в противоположную от нас сторону.

Таким образом, предлагаемая автором гипотеза исходит из представления чёрной дыры аналогично насосу, перекачивающему вещество и энергию из одной области Вселенной в другую. Неясно, поделены ли зоны Вселенной на парные сектора, в которых взаимопременным образом протекают циклы их «расширения»–«сжимания» и «сжимания»– «расширения», или же, действительно, это цепочка из рождающихся, проходящих весь свой «жизненный» цикл и умирающих её зон – «Вселенных»! – неоспоримо одно: во Вселенной нет ничего «вредного», «бесполезного» и «полезного» – всё подчинено принципу целесообразности с позиции неведомой нам «логики»! Это касается и чёрных дыр, выполняющих неизвестную нам функцию – возможно, как раз ту, о которой мы и говорили! Тем более, что поглощаемая ими энергия (и вещество) не могут исчезнуть или придти в негодность! – они

всё равно где-то «всплывают», и уж не при «создании» ли новых Вселенных (!)

Несмотря на то, что предлагаемая гипотеза противоречит общепризнанным на сегодняшний день теориям «Большого взрыва» и «расширения Вселенной», «подкреплённым» даже сценариями, наподобие книги С. Вейнберга «Первые три минуты» (о первых минутах «жизни» Вселенной!), автор, всё же, полагает, что она также имеет право на существование – хотя бы, в соответствии с концепцией «возможных миров»! [Мы здесь умышленно не касаемся т. н. альтернативных космологических моделей: ни включающих «Большой взрыв» (Леметра, Фридмана – Леметра, Эйнштейна – де Сиггера), ни исключающего его («стационарной», Эддингтона – Леметра), и др., хотя последние говорят, всё же, об отсутствии единодушия по поводу «Большого взрыва» даже в стане самих учёных!] К тому же, связанные с ним теории происхождения Вселенной не выдерживают никакой критики с позиции материализма о неуничтожимости Энергии и Материи, а следовательно – и невозможности их «появления» из ничего и ниоткуда, что и является определённым доводом в пользу другого взгляда на вещи!!!

Р. С. Судя по многочисленным описаниям очевидцев НЛО («неопознанных летающих объектов») их воздушные эволюции совершенно игнорируют требования земной динамики: в своём движении они совершают такие резкие зигзаги, которые немыслимы ни для человеческой воздушной техники, подчиняющейся законам Ньютона, ни для человеческого организма пилотов земной техники. И думается, что дело не только в особом устройстве НЛО и совершенно – не в особенностях организмов их экипажей! – потому что на разных планетах их могут встречать абсолютно различные условия, в т. ч. – и физические, и обладать таким, сверхуниверсальным, диапазоном приспособляемости ко всем возможным условиям немыслимо ни для одного организма – биологического или любой иной природы!

«Гораздо проще» овладеть знаниями изменения сущности чужого мира – хотя бы, в локально взятом объёме пространства – месте нахождения НЛО, а ещё «проще» – иметь дело только с одной, но базовой и универсальной составляющей этого объёма – самим пространством (точнее – в соответствии с положениями квантовой механики, – с пространством-временем!) Умение изменять свойства пространства в окружающем его объёме предоставляет НЛО и его экипажу суперэффективное «пассивное» оружие, обеспечивающее им полнейшую неуязвимость от угроз со стороны цивилизации, незнакомой с принципами воздействия на квантовую структуру пространства!

И поведение НЛО убедительно демонстрирует это – по абсолютному отсутствию какой-либо маскировки или конспирации с их стороны, что и позволило сделать их многочисленные снимки. Но только – с определённого расстояния! – за границами защитного поля, т. к. даже ничтожное воздействие на пространство меняет его характеристики (электромагнитные, гравитационные, оптические и др.) и соотношения между ними, основанные на квантовом принципе неопределённости. Малейшее искривление пространства в локальном объёме ведёт к образованию границ фазового перехода между изменённым и неизменёнными зонами пространства, которые (границы!) искажают видимое местонахождение НЛО. (Создаётся ситуация с неподвижной рыбой в прозрачном ручье: чтобы схватить её или поймать острогой, нужно наверняка знать, где она находится на самом деле, т. к. граница фазового перехода между воздухом и водной поверхностью меняет её зрительное восприятие.)

И даже зная природу конкретного воздействия на пространство, математическую зависимость степени деформации пространственной структуры от силы и характера данного воздействия и принцип действия необходимой для этого энергетической установки, нужно ещё учесть и искривляющее действие изменённого пространства на траекторию снаряда или

поражающего энергоимпульса. Потому-то так редки случаи применения НЛО своего оружия в ответ на боевые атаки со стороны ВВС: только когда по какой-либо причине отключена энергетическая установка по изменению структуры пространства – например, в связи с её поломкой, профилактикой, «плановым» ремонтом либо подзарядкой её батарей (случаи «расслабухи» или халатности – это, наверное, слишком антропоморфно, хотя... кто его знает?!), а НЛО застигнут врасплох и нет времени на бегство! При включённом же защитном поле НЛО часто играют с современными истребителями в «догонялки», совершенно не обращая внимания на их пальбу, т. к. снаряды и пули отклоняются им вовне – без ущерба для самого НЛО! А когда «надоедает» это – просто увеличивают мощность поля и... исчезают – и визуально, и с экранов радаров! – находясь, в это же время, где-то рядом, «под боком».

Всё сказанное, совокупно, приводит к мысли, что пространство обладает также и волновыми свойствами, подчиняющимися законам квантовой механики. Что и подтверждает описанными признаками защитного поля НЛО, которые как раз и соответствуют картине инверсии пространства как волны! Как это происходит, например, при выпрямлении и инвертировании электрического тока, представляющего из себя синусоидальную волну, описываемую функцией: $i = I_m \sin(\omega t + \phi)$. А совместно с представлением его структуры как кристаллоподобной (кристалломорфной), что утверждалось чуть выше, получаем тот самый корпускулярно-волновой дуализм, который присущ всем частицам материи и описывается соотношениями де Бройля!!!

Ближайшей аналогией предложенной модели структуры пространства является структура воды – также кристалломорфная! – особенно зримо проявляющаяся в состоянии льда. Являясь его «расплавом», вода сохраняет, в остаточной форме, кристаллические элементы в своей структуре, являющиеся центрами кристаллизации при пороговой температуре «расплава». В то же время, её движение в виде волны на поверхности имеет также синусоидальный характер. Поэтому, кристаллические элементы структуры воды, находясь в движущейся волне, имеют двойственную – корпускулярно-волновую! – природу, передавая энергию возмущения от одного к другому. В пространстве роль таких элементов могут выполнять «кристаллоподобные» комплексы, образуемые частицами при электрослабом взаимодействии и составляющие его полевую структуру.

Начав в предыдущей главе обсуждение принципа пульсации как одного из фундаментальнейших свойств нашей Вселенной, автор и подумать не мог, что оно заведёт его так далеко – в её дебри! Однако, нужно, всё же, резюмировать данный вопрос – тем более, что ни в этой части «записок», ни вообще в настоящей книге возвращаться, в дальнейшем, к этой теме он не намерен!

Так всё же, настолько ли универсален принцип пульсации, что им можно объяснить все процессы и явления в нашей жизни? Неужели только Время обладает необратимостью – в противовес повторяемости – самому главному свойству пульсации?! Или, всё-таки, существуют и ещё процессы и явления, также обладающие свойством необратимости, согласно, допустим, принципу дихотомии, просматривающемся в противопоставлении признаков повторяемости и необратимости? Действительно, есть: нельзя, например, перешить костюм маленького человека на большого, а наоборот – можно! Также нельзя что-то разбить, разорвать, разрезать, раздробить и т. п., сделать дырку или сжечь, прожечь (огнём, кислотой и др.), а затем восстановить структуру разрушенного вещества в «первозданном» виде!

Думается, что когда-то Человечество могло бы этому научиться, однако сваренное

яйцо сделать **вновь свежим и пригодным** к насиживанию вряд ли когда-нибудь удастся! Как и вообще **все продукты**, прошедшие глубокую кулинарную обработку и приведшую к **необратимым** изменениям нативной структуры составляющих их органических веществ – в результате **денатурации** биополимеров (белков, аминокислот, нуклеиновых кислот, пептидов и полипептидов), **ферментации** и **гидролиза**. Также **необратима** структура реактопластов (терморепродуктивных пластмасс), в отличие от термопластов. И, наконец, **принцип дегтерминизма** («**причинности**») также имеет **только один вектор** действия! Как и **онтогенез** биологических организмов, **выветривание** горных пород или **течение реки**, стремящееся **всегда вниз**, а не **вверх** (и являющееся частным случаем проявления **закона всемирного тяготения**, также имеющего **единственный вектор** действия!)

Отсюда ясно, что **принцип необратимости** имеет **такое же фундаментальное значение** в природе, как и **принцип повторяемости**! Но рассматривая их как **дихотомическую пару**, мы опять попадаем под действие **принципа пульсации**, что **ввергает** нас в **диалектический круг** «**Собака, кусающая свой собственный хвост!**» Именно **из дихотомического уравновешивания** – **антиподов** и **антагонизма, противоположностей и противопоставлений** – и состоит **наша Вселенная**. И в человеческом обществе: **только** через **компромиссы** и **консенсус** возможна **стыковка, смычка интересов и целей** разных людей! Именно **дихотомическая равновесность правит** нашим миром, **внедряя** в него **хоть какую-то стабильность**! – иначе он **давно уже разлетелся б «на куски»!!!**

Нельзя **не отметить** и **принцип адекватности**. **Частным** выражением его является уже упоминаемое нами **свойство материи** – **живой** и **неживой** – отвечать **противодействием** на оказываемое на неё **воздействие** (**более основательно** мы **разберём это** в следующем разделе). С **данным** принципом мы **постоянно** сталкиваемся в жизни: например, когда говорим **о разумности поведения** человека (его **адекватности**!) либо **о справедливости**. О нём **не раз** говорится в Библии: «**Не судите, да не судимы будете!**»; «**Каждому воздастся по делам его!**», и др. Всем известны и такие **изречения** и **поговорки**: «**Око за око, зуб за зуб!**»; «**Кровь смывается кровью!**»; «**Кто с мечом придёт, тот от меча и погибнет!**»; «**Что посеешь, то и пожнёшь!**»; «**Не рой яму другому – сам в неё попадёшь!**»; и т. д. Он заложен в **различные** (например, **физиологические**) **системы**: **гомеостаза, анаболизма и катаболизма**, и др.; **социологическую теорию равновесия**; а также – в **консенсусы и компромиссы** (в деловых и межличностных отношениях), **основанные на «балансе интересов»**. На нём базируются **основные элементы** большинства **восточных религиозных и оккультных учений**: например, «**принцип воздаяния**» (**кармический закон**) – в буддизме, индуизме, джайнизме; **догмат эзотеризма** (**теософии, «Агни Йоги», «Живой Этики»**) **об условиях «посмертного существования»** людей в «**Астральном Мире**», и т. п. Думается, что **указанный принцип** также с **полным правом** может быть отнесён к **основным законам нашего, человеческого мира!**

Раздел II. О системности природы

Глава 1. Вводная часть

Современная наука, признавая системный характер окружающего нас мира, тем не менее ещё не сделала это положение центральным в своей методологии – как научного познания природы, так и учебного процесса в системе образования – обходясь, при случае, лишь констатацией этого факта в виде довольно общего и столь же абстрактного изречения, что «Мир это система систем!» (за исключением специальных областей науки, что не меняет картину «в общем и целом!») Подробнее об этом речь пойдёт в заключительном разделе данной части, а сейчас поговорим о самих системах, их природе и свойствах. [При этом сразу же оговоримся, что данный вопрос будет рассмотрен схематично и максимально сжато – только в пределах, необходимых для дальнейшего обсуждения основной темы этой книги – эволюции Жизни и Разума на Земле (см. ч. В. настоящих записок). И ещё: разрабатываемая принципы и положения своей «теории системности» и формулируя получаемые выводы, автор не имел представления о том, что кто-то этим вопросом уже занимался (хотя предположить такое, конечно же, можно было!); поэтому, запоздавшая информация о работе Людвиг фон Бергаланфи «Общая теория систем» буквально повергла меня в шок – единственное утешение в том, что не будучи знаком с ней, излагаю лишь своё видение вопроса, которое вряд ли по схеме совпадёт с концепцией Бергаланфи!]

Под понятием система, как правило, подразумевается упорядоченная совокупность каких-то элементов (объектов и/или субъектов), объединённых взаимными связями, образующими определённый механизм действия этой системы. По современной классификации все системы подразделяются на материальные (неорганические и живые) и абстрактные. Думается, что это механистический подход, основанный на чисто внешних признаках, не учитывающий именно системную сущность систем! Гораздо точнее, по сути, разделение систем на естественные (природные) и искусственные, т. е. – созданные каким-то Разумом. Большинство искусственных систем является отражением (копией) естественных: все естественнонаучные, «биотехнические» (бионические), биотехнологические и микробиологические процессы, часть общественнонаучных моделей (например, философские – связанные с материалистической диалектикой, социальные и др.)

Но и эта системная градация не соответствует действительности, поскольку не охватывает огромную область не объяснённых (возможно, пока ещё!) фактов, явлений и процессов. И их количество тем больше будет нарастать, чем дальше будет продвигаться наука в неизведанное! [Здесь применима аналогия с неограниченным расширением круга, при котором – также неограниченно! – увеличивается длина его окружности, т. е. – граница с внешней областью, означающей (в нашем случае!) это неизведанное. Или с классическим «дерево вариантов», когда каждый шаг в неизвестное порождает всё больше вопросов на стыках с известным.] Поэтому предлагается ввести ещё одну классификационную категорию систем – условно-естественную. Под неё и будут подпадать все известные, но не объяснённые (пока ещё!) наукой, факты, явления и процессы.

Также предлагается кардинально изменить определения системных категорий: а) «естественные» – те, для которых доказано, что в их происхождении и развитии не участвовал (чей-то) Разум; б) «условно-естественные» – те, для которых не доказано, что в их происхождении и развитии участвовал (чей-то) Разум; в) «искусственные» – те, для которых доказано, что в их происхождении и развитии участвовал (чей-то) Разум. Кро-

ме того, категория искусственных систем включает в себя и, так сказать, несовершенные, – «сырые»! – т. е., пока ещё не доведённые до требуемой «кондиции» системы. Однако, с позиции бесконечности процесса познания, ни одну из действующих искусственных систем нельзя признать совершенной! Более того: это в принципе невозможно, т. к. диалектически недостижимо!

[Если происхождение и развитие Жизни и Разума на Земле – следствие не «биологической эволюции» (как это утверждается сейчас наукой!), а результат «селекционного биосинтеза» и, далее, – «системной эволюции» (доказательство чего и является основной задачей ч. В. данной книги!), то все системы «живой природы», считавшиеся до этого «естественными», должны перейти в разряд «искусственных», а пока считаться «условно-естественными» (по крайней мере, до тех пор, пока то или другое не будет подтверждено доказательствами – а это и будет означать переход науки от постулатов к аксиомам!) Не исключено, что это же, с расширением наших познаний об устройстве Вселенной, может коснуться и систем «мёртвой природы» (например, геологических, астрономических и др.) – т. к. предпосылки к этому имеются!]

Глава 2. Понятие и основные принципы «системности»

Возникновение и развитие **любой** системы не могут происходить случайным – не обособленным! – образом, а инициируются разными внешними факторами. Так как системы существуют не в вакууме, то они испытывают определённое воздействие окружающей среды – различное, в зависимости от её условий! – определяющее режим их существования и эффективность функционирования. Это и есть реализация прямой связи между внешней средой – местонахождением инициирующего (или провоцирующего) фактора! – и самой системой. (Для систем искусственного происхождения такими факторами являются цель и необходимость (потребность) их создания и совершенствования, а также – воля и усилия их конструкторов.) Воздействие внешнего фактора на систему вызывает в ней реакцию ответного действия на него вследствие её инерционности – фундаментального свойства материи, присутствующего во всем системам в любой инерциальной системе отсчёта. «**Каждое действие вызывает противодействие**» – возможно, излишняя лаконичность (точнее, афористичность!) третьего закона Ньютона мешает его правильной трактовке, т. к. под термином «противодействие» чаще понимается, почему-то, именно – и только! – сопротивление данному воздействию, но не учитывается, что это сопротивление может иметь не обязательно активную форму, но и пассивную – подстраивания под внешнее воздействие! Что, как раз, и имеют в виду сторонники теории «эволюционизма», объявившие изменчивость (т. е., приспособление!) организмов одним из ведущих факторов «биологической эволюции».

Получается, что фундаментальные положения из двух различных научных областей – физики и биологии – не стыкуются друг с другом, что должно указывать на ошибочность либо одного из них (положений), либо обоих вместе. Возможно, формулировка указанного закона требует уточнения: «**Каждое действие вызывает ответную реакцию противодействия**» – где термин «противодействие» приобретает расширенный смысл сопротивления системы – не только в его «разрушительном» смысле – активной форме противодействия! – но и в «приспособленческом» – зачастую, паллиативном! – аспекте, который также можно интерпретировать как «несогласие» системы с оказываемым на неё внешним воздействием (точнее – «нежелание» её существовать в «дискомфортных» условиях!), выражающееся в пассивной форме противодействия – путём подстройки к нему. Как активное, так и пассивное противодействие системы воздействию на неё внешних факторов, являются соответствующими – активной и пассивной – формами её обратной связи с внешней средой. Применительно к «живой природе», пассивная форма обратной связи свойственна именно растениям, а активная – животным, что и будет рассматриваться в гл. 2. разд. III. ч. В. настоящей книги.

Отсюда становится ясно, в чём кроется главная ошибка сторонников теорий «эволюционного» развития Жизни на Земле. В общем-то верно рассматривая организмы как биологические системы, к которым приложимо фундаментальное системное положение об ответной реакции систем на внешнее воздействие (в данном случае – в виде изменчивости биосистем под воздействием внешних условий!), они впадают в другую ошибку системного характера: представив «биологическую эволюцию» как результат комплексного действия трёх «биологических» факторов (изменчивости, наследственности и естественного отбора) и признав, тем самым, этот тройственный «союз» системой – со всеми, разумеется, её системными атрибутами: положениями, законами и правилами! – они не определили внутреннюю (структурную) взаимосвязь между этими её элементами (в частности, между изменчивостью и наследственностью!), которой – как это будет подробно показано ниже (см. гл. 2. разд. II. ч. В.) – на самом деле не существует. Точно так же эфемерна связь между измен-

чивостью и естественным отбором, а между наследственностью и естественным отбором нет, даже, и такой! [Даже если б одной из них не было, можно было бы говорить о системе «открытого» (развёрнутого) типа (см. чуть дальше!)]

Суть этой системной ошибки в том, что кажущаяся истинной система не является таковой, если не определены – и не атрибутированы! – системные связи между элементами, составляющими её структуру, – её можно было б назвать «квазисистемой» (кажущейся системой), хотя она вообще не может называться системой – по определению! Существует системное правило: если в рамках действия какой-то системы все вопросы решаются методологически единым, логичным и взаимосвязанным образом, значит мы имеем дело с гармоничной системой, в которой все связи сопряжены и сбалансированы, – и только такую систему можно назвать совершенной или истинной; когда же возникают нестыковки или для решения вопросов нужно применять разные логические схемы, значит перед нами – несовершенная (порочная, ложная) система либо конгломерат из фрагментов различных систем. Последний случай как раз и являет собой концепция «биологической эволюции»!

[Данное утверждение легко подтверждается системным образом с применением метода «логической индукции» (см. ниже – в гл. 5. разд. IV.): определив, в общем виде, данную совокупность элементов А, В и С (т. е., «эволюционных» факторов!) как систему, нужно доказать это, решив триединую задачу: а) определить: замкнута ли эта система (т. е., представляет собой треугольник!), и тогда она – «закрытого» типа; или разомкнута – линейного вида (в форме цепочки!) – «открытого» типа; б) атрибутировать (т. е., доказать обязательное их наличие!) должные связи между её структурными элементами (в данном случае – «эволюционными» факторами!): между всеми – в замкнутой системе, или – за исключением одной! – в разомкнутой (это будет являться необходимым признаком доказательства истинности рассматриваемой системы!); в) доказать указанную «закрытость» или «открытость» – т. е., органическую сущность! – этой системы (достаточный признак данного доказательства!) (Образцами простейших замкнутых систем являются – например, в логике! – «силлогизм» или «логическая индукция», а разомкнутых – «суждение», «доказательство» и, вообще, любая дедуктивная цепочка высказываний, связанных «отношением логического следования»; об этом см. разд. IV. настоящей части записок.)

Забегая вперёд, отметим, что используя законы системности (о которых пойдёт речь ниже!) и, в частности, – вышеуказанный метод! – можно достаточно просто выявлять несообразности и моменты невольных – в виде оговорок! – или намеренных искажений истины в высказываниях высокопрофессиональных специалистов (даже очень узкой либо уникальной специализации!) имея лишь общее представление о предмете разговора! – именно за счёт неувязок системного, логического или диалектического порядка. Особенно – первого из указанных! – оттого, что именно с системностью менее всего знакомы в наше время даже весьма образованные люди, и именно она является – практически всегда! – самым уязвимым местом современных «Соломонов», «Цицеронов» и «Плевако». Обращающих главное внимание в своей профессиональной подготовке на оттачивание логики и ораторского искусства и совершающих этим неизбежно фатальную ошибку, позволяющую гарантированно «развалить» самые изощрённые и, казалось бы, абсолютно безупречные, с позиции логики, «построения» и «схемы» любого из нынешних самых «знаменитых» и высокооплачиваемых адвокатов. Для этого нужна лишь необходимая информация – как правило, даже в гораздо меньшем объёме, нежели используемая ими! – естественно, в дополнение к обязательному знанию принципов и положений системности (весьма полезным было бы, всё же, и знание, при этом, логики и диалектики!) Т. к. законы системности имеют безусловную и верховную силу внутри своей инерциальной системы отсчёта! – не только над остальными

законами и принципами (кроме диалектики!), но и над любым конкретным знанием!]

Каков механизм возникновения обратной связи под воздействием на систему прямой? Каждое внешнее воздействие на систему инициирует возникновение в ней новых внутренних (структурных) связей – межэлементных и/или внутриэлементных (если её структурные элементы сами являются системами!) – которые уже можно рассматривать как реакцию системы на данное воздействие. При этом, мощность данного воздействия может оказаться всё же недостаточной для её деформации и, соответственно, – возникновения в ней противодействия этой деформации. Внося в наши рассуждения понятие «порогового значения чувствительности», для систем имеем **2** таких значения: первое – уровень чувствительности системы, с которого начинается образование в ней новых связей; второе – уровень, с которого начинается либо сопротивление деформации её (активная форма противодействия), либо подстраивание её под данное внешнее воздействие (пассивная форма противодействия).

Представленная схема хорошо иллюстрируется графиком зависимости чувствительности системы от интенсивности (силы, мощности) сигнала внешнего воздействия на неё: оба пороговые значения чувствительности системы, указанные выше, будут обозначены на этом графике соответствующими точками. В случае постепенного нарастания этой интенсивности, начиная с её нулевого значения (т. е., с момента возникновения данного сигнала), особенно чётко наблюдаются: сперва – момент фиксации системой внешнего воздействия, характеризующий началом образования в ней новых связей; затем – при продолжающемся наращивании этих связей! – момент начала противодействия внешнему воздействию. На данном графике может появиться и 3-я точка – порогового значения сопротивления системы оказываемому на неё воздействию, после которого начинается её разрушение.

[В последней главе прошлого раздела мы упоминали о ветрах ураганной силы – торнадо и тайфунах – всё чаще и катастрофичнее проносящихся над океанскими побережьями, сея смерть и разрушения на своём пути. Исходя из теории системности, предлагаем свою модель этого явления! – в противовес существующей, объясняющей его, на наш взгляд, неточно и неполно, а поэтому – и неубедительно!

Зарождаются эти ураганы (действительно!) «на стыках» холодных и тёплых фронтов – в основном, «на стыках» тёплых и холодных океанических течений (например, Гольфстрима, как части Северо-Атлантического течения, с Лабрадорским течением – в Атлантике; Курисио, являющееся продолжением Северного Пассатного течения и переходящее затем в Северо-Тихоокеанское течение, даёт ветвь, которая встречается с Курильским течением, – в Тихом океане; и др.) Вначале – в виде простого движения воздуха! – конвекции громадных тёплых и холодных воздушных масс, разгоняемого затем (действительно!) перепадами давления в соседствующих зонах земной атмосферы, формирующими в ней неоднородности (флуктуации) аэродинамического характера. В связи с усилением «теплового эффекта», вызываемого энергетическим загрязнением ноосферы Земли (антропогенного же свойства, но не тепловым или «хладоновым»!); подробнее об этом – в ч. Г. данной книги), эти процессы в последнее время приобретают особенно бурный характер. Это можно рассматривать как реакцию противодействия термодинамической системы Земли на воздействие дестабилизирующего её фактора! Поясним подробнее.

Тепловой баланс земной атмосферы можно представить, схематично, как результат действия **3-х** процессов: выделения тепла из её недр; получения его в виде лучистой энергии от Солнца (сюда же входит и «биологическая составляющая»!); и потери его тепла – в окружающее космическое пространство. Получаем систему, термодинамическая равновесность которой складывалась миллиарды лет, и лишь «сравнительно недавно», после ряда оледенений в плейстоцене (конец четвертичного периода), начала стабилизиро-

ваться. В наше время, имеющая место **стабильность** термодинамического равновесия является лишь кажущейся – происходит медленный дрейф **геомагнитных полюсов** Земли, меняющийся, естественно, с учётом её формы – **трёхосный сфероид (геоид!)** – и её положение на орбите, что и проявляется в виде дрейфа же её **«полюсов холода»** и, соответственно, – перераспределения температурных градиентов на её поверхности. Тем не менее, процесс этот так замедлен, что вполне может считаться **равновесным**, т. е., в первом приближении термодинамическую равновесность Земли можно считать **стабильной**.

Но... так было! – до тех пор, пока **антропогенное воздействие** Человека на природу планеты не достигло **масштабов, соизмеримых** с действием **космических факторов!** Т. к. её **термодинамика** напрямую увязана с её же **«онтогенезом»** (точнее, **геогенезом!**), т. е. – с **программой** развития её **«жизненного цикла»**, как планеты, и **системной эволюцией** – как **системы**, то последняя и стала оказывать всё **большее и большее сопротивление** антропогенному фактору, угрожающему её **фундаментальной основе** – **энергетическому равновесию** в системе. В связи с тем, что **термодинамика** космических объектов всегда соответствует фазе их эволюционного развития, являясь **его энергетической составляющей**, т. е. – **атрибутом** этого развития, её состояние обусловлено космическими факторами, а значит – **«высшими» силами**, противодействовать которым – **со стороны кого бы то ни было!** – **абсолютно бессмысленно!**

Это же фиксирует и **системный** подход. Каждая планета является очень сложной системой гравитационных, электромагнитных, термодинамических, геофизических, географических и иных факторов, взаимосвязанных и взаимообусловленных такими отношениями, которые, **в комплексе**, позволяют поддерживать стабильность данной системы в самом экономичном режиме, т. е. – **на низшем, энергетически, уровне!** Количество **элементов** в подобной системе неисчислимо, соответственно – и огромно число **системных связей** меж ними, обуславливающих их взаимодействие в **«жизнедеятельности»** системы. Пока **хозяйственная** – и не только (**войны, появление и распад империй, революции, научно-технический прогресс и др.**)! – **деятельность** Человека не оказывала **какого-то** влияния на её **базовые – космические!** – **параметры**, Земля попросту «не замечала» его. Как и **любое** другое **животное** или **растение**, и как **всю биосферу** планеты в целом! Потому, что она не является космическим фактором и осуществляет свой «симбиоз» с Землёй, лишь «встраиваясь» в диапазон параметров её вышеуказанных факторов. (Т. е., на паллиативном принципе: те, кто «не вписывался» в него, **«выбывали из игры»!** Таким образом, **биологическая эволюция** это **фикция – складная**, но... **нелепая**, по системной сути, **«сказочка»** для **взрослых!!!**; см. в ч. **В. настоящих** записок.)

Положение изменилось, когда на смену индивидуальному сельскому хозяйству пришло общественное, а кустарное производство сменила промышленность. Человек, **не осознавая** того, стал всё настойчивее вторгаться в **системную сущность** Земли, посягать на «святая святых» – **космические принципы** её природы! В результате **бессистемной вырубке лесов, окультуривания земель** и связанных с этим **ирригационно-мелиоративных** и **режимно-регулирующих** (для рек и водоёмов) **мероприятий** стал снижаться уровень **грунтовых (подпочвенных) вод** и **нарушаться водный**, а затем – и **тепловой баланс**, на отдельных участках земной поверхности. Затем стало **нарастать загрязнение** окружающей Человека среды: бытовое и промышленное, химическое и радиационное, **терриконами** и горно-обогачительными отвалами.

Первой на это отреагировала **экосистема** – **как наиболее уязвимая!** – и так **зависящая** от **системно-космических факторов** планеты: стали **дополнительно исчезать многие виды фауны и флоры**, в том числе – и от **хищнического истребления** их Человеком. Планета «не обращала на это внимания», как не затрагивающее первооснов её **космического существования**.

ния! Но дальнейшее *нарастание энергетического* загрязнения *ноосферы* Земли – *тепловой, электромагнитной, радиационной* и др. природы, а главное – *психической* (об этом см. в ч. Г. настоящих записок) постепенно приобрело *глобальный масштаб* и характер *космического фактора*, вследствие *«искусственного»* *повышения её термодинамического потенциала*. Что и выразилось в *потеплении её климата*, т. к. в *эти процессы* оказался втянут *мировой океан!*

Являясь *естественным планетарным аккумулятором тепловой энергии*, он выполняет ещё и *«диспетчерскую»* функцию *по более ровному перераспределению её* между низкими и высокими широтами Земли – путём *циркуляции вод*. Поэтому, *перенос ими всё большего количества тепла от экватора к полярным областям* начал нарушать *«устоявшуюся»* картину *теплового баланса* Земли – за счёт *интенсификации процессов массо- и теплообмена!* Ведущей к *усилению конвекции* между *тёплыми и холодными массами воздуха*, образующимися над соответствующими *океаническими течениями*, т. е. – к *усилению формирующихся ветров*. Которые, *устремляясь в области с более низким атмосферным давлением и разгоняясь над безбрежными океанскими просторами*, *создают кратковременно-устойчивый* (на время существования данного *потенциала – разности давления в соседних зонах атмосферы!*) *аэродинамический коридор («трубу»)*. В него увлекаются и близлежащие массы воздуха (по принципу действия *«струйного насоса»!*), приходя, *при этом*, в *вихревое движение* и придавая *общему потоку воздуха турбулентный характер*.

Эта *вихревая масса* несётся по *аэродинамическому коридору*, всё увеличиваясь и *набирая ураганную силу*, по *«антиградиенту» атмосферного давления – направлению его всё большего понижения*, т. е. – к *центру циклона*, пока оно более или менее *прямолинейное* (точнее, *дугообразное – в боковой проекции* – вследствие *«глобусной» сферичности поверхности* Земли). Но если *на пути воздушного потока* или *достаточно рядом с аэродинамическим коридором* находятся *зоны аномального давления – флуктуации (неоднородности атмосферы, «воздушные ямы»)*, характерные для *любых случайных процессов*, к которым относится и *механизм циклонов* – то *резкое изменение направления его движения* наталкивается на *динамическое сопротивление среды*, т. е. – *квазикристаллической («кристалломорфной»)* структуры пространства, о которой мы говорили в *последней главе предыдущего раздела*. Именно *боковой импульс, возникающий при противодействии («отталкивании»)* среды *«с целью согласования» вектора движения воздушного потока с новой осью анизотропии пространства и формирует его вращение*, придавая ему характер *смерча (торнадо, тромба)*. И если *эта гипотеза верна*, то *направления ветров, дующих в циклональных областях Северного полушария против часовой стрелки и Южного – по часовой*, как раз и *указывают на различие структуры пространства в разных полушариях Земли* – как и её *геомагнитной структуры* – что и *объяснит когда-нибудь*, надеемся, *единая теория поля!*] Мы же возвращаемся к *обсуждению положений системной эволюции*.

Глава 3. Системная эволюция – важнейшее свойство Жизни на Земле

При перестройке системы по любому из этих вариантов – пассивному или активно-му противодействию её внешнему воздействию! – она не утрачивает какого-то из своих прежних свойств или качеств. Изменение схемы связей между элементами её структуры выражается, в основном, в виде возникновения новых связей, придающих системе дополнительно новый признак, позволяющий ей адекватным или паллиативным образом реагировать на указанное воздействие. Это неминуемо ведёт к усложнению данной системы – в чём и заключается её развитие, которое точнее будет называть «системной эволюцией». Не всякая система обладает потенциалом, достаточным для реализации указанного механизма, но искусственные системы обладают им безусловно – в силу своего назначения. Более того, усложнение искусственных систем – в отличие от естественных! – ведётся, в основном, путём не «межсвязевой», а «элементной» – как более эффективной! – модификации, т. е. – за счёт добавления новых элементов в их структуру и/или замены одних элементов на другие.

Из этого правила «выпадают» лишь так называемые «искусственно-естественные» системы, которые были созданы с участием (чьего-то!) Разума, но на определённом этапе своего (искусственного!) развития – с применением приёмов их «элементной модификации!» – оказались (в силу каких-то причин!) предоставлены «самим себе», т. е. – естественному ходу процесса, а точнее – только «системной эволюции!» [Отметим, что именно к таким – «искусственно-естественным» – системам и относит авторская концепция «селекционного биосинтеза» «живую» природу Земли – её экосистему (включая все её природно-географические зоны!) и, в частности, её биообъекты – включая Человека (см. ч. В. настоящей книги).]

Сложность любой системы зависит от количества и качества элементов, составляющих её структуру, и уровня развития связей между этими элементами (под качеством элементов понимается, опять-таки, их сложность, т. к. они сами могут являться системами – точнее, подсистемами! – и очень сложными!). Каждое новое внешнее воздействие на систему порождает новые связи между её элементами. Одно и то же внешнее воздействие на различные системы приводит к различным результатам, зависящим от степени их сложности: чем примитивнее система, тем больше эффект от этого воздействия, и наоборот. Применительно к очень сложным системам этот эффект может оказаться микроскопически малым – каков удельный вес десяти, скажем, новых структурных связей на фоне тысяч или миллионов уже имевшихся?

[Максимального ускорения «системной эволюции» можно добиться, как мы говорили только что, лишь искусственным образом – путём «элементной модификации» системных структур: элементарный математический расчёт показывает, что простое увеличение числа структурных элементов системы влечёт за собой приближающийся к экспоненте рост количества возможных связей между ними (не считая дублирующих!) Этот метод, к тому же, позволяет варьировать добавляемые элементы, добываясь их оптимального сочетания для достижения определённого результата. Именно это и происходило при искусственном создании протобиотического материала и, затем, – при «селекции» новых видов организмов! Иначе эти процессы потребовали бы намного больше миллионов лет – если б только вообще состоялись!]

В любом из этих вариантов – «системной эволюции» или «элементной модификации» – развитие системы обусловлено усложнением сети её структурных связей, добавляющим ей все новые и новые качества и свойства. Но постепенное усложнение структуры систе-

мы ведёт и к нарастанию в ней инерционности (система становится всё неповоротливей и всё с большим запаздыванием реагирует на внешние воздействия!), неуклонно ведущей к снижению её рабочих и жизненных функций. Таким образом, всё актуальнее на первый план выходит проблема управления ею, для решения которой всё большее значение приобретает качество координации элементных взаимосвязей в её структуре, зависящее, в свою очередь, от степени упорядоченности этих взаимосвязей. Являясь, по сути, лишь косвенной характеристикой системы в начальной фазе её развития, по мере её усложнения эта упорядоченность постепенно превращается в доминирующий фактор (и далее – в командную силу!), обеспечивающий её стабильность – с функцией сохранения системы, перерастающей, на определённой стадии, в функцию её внутренней организации. Обратная связь, возникающая в системе под воздействием внешнего фактора и выражающаяся в упорядочении сети её структурных взаимосвязей, как раз и характеризует собой момент самоорганизации системы!

Нарастающее усложнение системы по каким-либо причинам (в том числе – и искусственной природы!) неминуемо ведёт к возникновению в ней признаков самостоятельности – вследствие усиления организующего фактора за счёт повышения степени упорядоченности её структурных связей, создающих собой всё более тонкую и изощрённую сеть с всё более универсальными качествами и свойствами. Следовательно, уровень организации системы обуславливается сложностью её структуры и степенью упорядоченности её структурных связей. И первым системным уровнем в развитии систем (т. е. в «системной эволюции»!) является уровень их самоорганизации – упорядочения их структурных связей для синхронизации работы всех её элементов и подсистем!

[Механизм действия принципа системной самоорганизации наглядно иллюстрируется примерами работы искусственных систем, созданных человеком – электрических, электромагнитных, электромеханических, электронных, компьютерных и др. – и действующих с использованием какого-либо вида энергии (например, электрической!): после включения подобной системы (т. е., подачи в неё энергии! – что и является внешним воздействием на неё) в ней поочерёдно «просыпаются» определённые элементы и звенья, включаясь в работу, – эта фаза и является периодом самоорганизации системы, так как при этом возникают и быстро упорядочиваются рабочие связи между отдельными элементами и звеньями системы, уже включёнными в работу. Этот механизм чётко отражён в законах Ома, первый из которых (для участка электрической цепи) может трактоваться «системным» образом: эффект от внешнего воздействия на систему (сила тока) прямо пропорционален интенсивности этого воздействия (напряжению тока) и обратно пропорционален её потенциалу сопротивления (сопротивлению данного участка цепи!)!

После задействования всех её составляющих, образования необходимых для работы связей между ними и их упорядочения, система должна выйти на рабочий режим, характеризующийся стабильностью функционирования системы и соответствием её рабочих параметров необходимым требованиям (в частности – стандартам, техническим условиям (ТУ), технологическим условиям, и пр.) Именно в этом периоде – предшествующем установлению в системе рабочего режима! – наиболее высока вероятность «отказа» какого-либо из её элементов (или звеньев), так как в момент включения их в работу, т. е. воздействия на них внешнего фактора (подачи на них энергии!), вступает в силу физический (и системный!) закон возникновения противодействия этому воздействию (в конкретном случае таким противодействием является электрическое сопротивление!); преодоление этого сопротивления происходит на более высоком – чем при рабочем режиме! – энергетическом уровне (в нашем случае – при повышенном напряжении электротока – т. е. наблюдается скачок напряжения!), что ведёт к усиленному – по сравнению с установившимся режимом! – износу этих элементов (звень-

ев), а следовательно – и всей системы в целом! (Это хорошо видно на практике: электролампочки почти всегда перегорают в момент их включения, и очень редко – при установившемся режиме работы электросети. Практический вывод: «чистое» время работы любых электро-систем (например: лампочки, телевизора, компьютера и т. п.) до их отказа тем больше, чем реже их включают и выключают – об этом обязан знать каждый энергетик, электротехник и электромеханик!]

Но этот механизм имеет и системный характер, т. к. является **общим для ВСЕХ систем!** Так, например, при смене места жительства, работе вахтовым методом, командировках, спортивных сборах, концертных гастролях и т. п., организм человека, адаптируясь к новым условиям существования, испытывает перестройки, которые условно можно подразделить на три группы: климатическую (по температурно-влажностным параметрам), рельефную (по высоте над уровнем моря) и поясного времени (по переналадке «биологических часов» в организме). Каждая из таких перестроек сопряжена со значительными, порой, изменениями установившегося режима функционирования биологических систем, непосильными для больного организма или забирающими ту жизненную энергию, которая необходима ему для борьбы с болезнью. Более того: как об этом будет говориться в гл. 3. разд. II. ч. В. настоящей книги, при физиологической (т. е. гормональной!) перестройке организма отключается его **консервативное начало**, являющееся одним из базовых принципов теории Геодакяна (и вошедшее в концепцию «селекционного биосинтеза»; см. там же) и осуществляющее стабилизационную функцию самосохранения организма, – для снятия запрета на реформирование биологического равновесия в нём на новом стабилизационном уровне.

Этот период – с момента отключения стабилизационной системы в организме – для его перестройки! – и до окончания этой перестройки и включения её на новом биологическом равновесном уровне – и является периодом адаптации – приспособления организма к новым условиям существования. И именно в этот период организм наиболее уязвим для заболеваний различного рода – особенно тех, к которым имеется природная (наследственная, генетическая) предрасположенность, либо происходит обострение уже имеющихся хронических заболеваний – вследствие значительного ослабления защитных свойств иммунитета во время бездействия стабилизационного аппарата организма! (Здесь наблюдается действие общего для всех систем закона: в стабильном состоянии система максимально защищена, при перестройке же – «на марше»! – наиболее уязвима.) Иногда, при этом, недостаточно даже резервов компенсационного комплекса, всегда имеющихся в здоровом организме!

Следующим, этапным, после уровня самоорганизации систем – при дальнейшем их усложнении! – является уровень самообучения, когда система может уже самостоятельно извлекать информацию из различных ситуаций в своих «отношениях» с внешней средой – для их оптимизации. А затем – уровень самосовершенствования, когда накапливаемая информация используется системой для своего усовершенствования – с «целью» **активного воздействия** на внешнюю среду для достижения всё большей своей неуязвимости и независимости от неё. Именно поэтому указанное развитие систем – связанное с постепенным их усложнением! – квалифицируется автором как «**системная эволюция**», т. е. – всеобщая эволюция систем – со своими законами и правилами, частично приведёнными здесь. Очередность этапов этой эволюции хорошо просматривается и в действующей градации т. н. адаптивных (самоприспосабливающихся) систем: самонастраивающиеся, самообучающиеся и самоорганизующиеся – хотя между данными терминами и употреблёнными нами выше и имеется явная смысловая инверсия!

Таким образом, исходя из понимания нашего мира как мира систем, можно заключить, что их развитие является важнейшим фактором существования любых релятивист-

*ских миров детерминистского характера! Развитие **человеческой цивилизации** и **научно-технический прогресс** – как его **базовая составляющая** – это и результат системной эволюции всех их **компонентов** – **культуры, философии, экономики, других областей науки, промышленности, техники** и пр. – и, в то же время, её **зримые воплощения (ипостаси!) глобального уровня!** Рассматривая **человеческую цивилизацию** как **сложную развивающуюся систему**, можно – вполне **определённо!** – говорить о некоей Программе её **«системного онтогенеза»**, выполнение которой **напрямую зависит от эволюции человеческого Разума** и всех его составляющих, в первую очередь – **Мышления!** Поэтому, не **«биологическая»**, а **«системная» эволюция** **«правит»** нашим миром!! В том числе – и **«системная эволюция» человеческого Разума**, являющегося **высшей организованной формой взаимоотношений Человека с окружающим его миром!!!** (Более полно и развёрнуто о системной эволюции Homo sapiens, выражающейся в эволюции его Разума, – в ч. В. **«Биологическая эволюция»** или **«Селекционный биосинтез»?! настоящей книги.**)*

Глава 4. О механизме и факторах эволюции и вырождения систем

Каждый раз, для выхода на *очередной (следующий) уровень «системной эволюции»* необходима *движущая сила*, которой является *обратная связь*, возникающая *под воздействием инципирующего фактора на систему*. Этой *движущей силой* не может быть *какая-то из прежних – исчерпавших себя на предыдущем уровне!* – если только *интенсивность* её *нового* воздействия на систему не будет *значительно превышать прежнюю*. То есть, *любой* из *движущих сил*, выводящих систему на *какой-то из рубежных уровней, достаточно лишь для закрепления системы на нём – и то не всегда!* – но если *интенсивность* воздействия *инципирующего фактора* окажется *с большим избытком*, то система попросту *начнёт разрушаться*, не достигнув *очередного эволюционного уровня!*

Например, если *электросистема* рассчитана на работу при 220 – 240В, то при 110В она *работать не будет*, а при 360В *сгорит наверняка!* Но *это* касается не только *искусственных систем, созданных Человеком*: если *сила (мощность, интенсивность, иногда – продолжительность) внешнего воздействия на естественную (природную) систему не превысит* ту *пороговую величину её чувствительности*, с которой *начинается её реагирование на воздействие данной силы* (см. *выше*, в гл. 2. *этого же* раздела), то *система* просто *«не почувствует»* этого воздействия, *мощный же импульс*, превышающий её *потенциал сопротивления*, *«убьёт»* её *сразу!* В *то же* время, если *данное воздействие будет нарастать* хоть и *сравнительно быстро, но всё же постепенно* (например, *как при подъёме человека в горы!*), то *спешная перестройка своей структуры* – в основном, *межсвязевой!* – в *дополнение к своим адаптационным возможностям* (которые и являются в *настоящем* случае *выражением её потенциала сопротивления*), позволят *системе* выдержать *внешнее воздействие, даже превышающее, в конечной фазе, абсолютную величину вышеуказанного импульса!*

Данное *положение* хорошо иллюстрируется примерами *из области спорта*: если *тренировки бегуна или тяжелоатлета не будут* требовать *от его организма полной мобилизации воли и физических сил*, то *организм – как система!* – не будет *совершенствоваться в требуемом (спортивном) плане*, т. е. – *эволюционировать!* Но и *нагрузки, превышающие возможности организма «подстроиться» к ним, надорвут его и он попросту «сгорит»*. Отсюда видно, что *движущая сила эволюции – т. е., развития, совершенствования – систем, индуцируется ею в виде обратной связи, представляемой как реакция на испытываемое ею внешнее воздействие*, которая *соответствует силе* воздействия на неё!

Развиваясь и совершенствуясь, система приобретает *всё новые свойства и качества*, возникающие вследствие *модификации межэлементных связей её структуры и межсвязевых «комбинаций»*, отражающих не только *адаптационный её потенциал*, но и *энергетику системы*, а значит – её *жизнеспособность и резервы дальнейшего развития*. Причём, *эти параметры* строго соответствуют *достигнутому* ею *«эволюционному» уровню*, и с *каждым последующим всё больше и больше расширяют* как её *возможности*, так и *«запросы»*, что представляет собой *неявный «стимул» самой системы к самоусовершенствованию – для повышения своей живучести!* [Это *не «голый» антропоморфизм* – поскольку *с определённого уровня* своей «эволюции» у *любой, достаточно сложной, системы* появляются *признаки «разумности»* (именно – *адекватность реагирования на «привходящие» обстоятельства!*) – а *фундаментальное положение*, имеющее *ключевое значение* как при *создании любых систем*, так и для *понимания механизма функционирования нашей Психики, возникновения Сознания*, а затем – *Разума*, и *процесса усваивания им информации из окружающего пространства!* И *как раз здесь особенно наглядно* проявляется действие *диалектического закона «перехода количественных изменений в качественные»!*]

Только ли 3 уровня имеет **системная эволюция** (см. *предыдущую* главу)? Мы назвали лишь **этапные**, превращающие, например, велосипед в мопед, а затем – мопед в мотоцикл (хотя **мысль** конструкторов *эксцентрична* и *всё на самом деле было не так!*) Кроме **этапных**, существуют ещё и **промежуточные уровни** – так сказать, рядового характера. *Общее* количество уровней зависит от индивидуального **потенциала развития системы** (о котором – *чуть дальше*): чем он **более значителен**, тем **больше уровней может быть** в её развитии!

Этапными в развитии **вычислительной техники**, например, можно назвать *переход* от ручных средств к механическим и от механических – к электронным. **Абак** (**счётная доска**), применявшийся ещё в древней Греции и древнем Риме, просуществовал в самых *разных* модификациях в Западной Европе аж до 18 в.; его сменили **русские счёты**, которыми *кое-где* в мире пользуются и *дольше*; на Востоке же **четки** (**бусы на шнурке**) служили – и *служат!* – *для отсчёта* верующими молитв и поклонов. Но *сложность* вычислений **всё возрастала**, особенно – в конструкторских расчётах, и на смену **счётам** пришла **логарифмическая линейка**. *Кардинально же* ситуация *изменилась* лишь с появлением **арифмометров** и *других механических средств подсчёта* (например – готовой продукции на производствах), а также – **электро-механических счётных машин**. И ещё раз она *так же* *изменилась*, когда на смену **арифмометрам** пришли **калькуляторы**, а на смену **ЭМС-машинам** – **электронно-вычислительные машины (ЭВМ)** и **компьютеры!** (*Можно* скрупулезно подсчитать, сколько **промежуточных уровней** было в *каждом* из **этапных** – ручном, механическом и электронном – но *здесь это ни к чему*: думается, что **авторская мысль** *проиллюстрирована вполне достаточно!*)

[К сожалению, *вновь не обойтись без ремарки*, т. к. *опять* оказалась **задета сквозная мысль** нашей книги – о **Разумности людей**, занимающихся *особо ответственным делом!* Речь идёт о «*дружном коллективе*» издательства «*Большая Российская энциклопедия*» (**А. П. Горкин, В. И. Бородулин, В. М. Карев, Л. И. Петровская, Н. С. Артёмов** – «*со товарищи*!»), занятых *выгодной «халтуркой»* – *выпуском* **никуда не годных** *российских* (?) энциклопедий «*под прикрытием*» *научного авторитета* *российского академика* **А. М. Прохорова** – *блестящего учёного* в области квантовой электроники и нобелевского лауреата – и позорящих *этот авторитет!* В выпущенном ими «*Новом энциклопедическом словаре*» за 2001 год *не нашлось места* ни для **русских счётов** (это в русской-то энциклопедии?!), ни для **арифмометров** – *механических устройств*, сыгравших *поистине эпохальную роль* при *переходе* от ручных к электронным *вычислительным* устройствам и микروпроцессорной *технике!* Нужно ли *вообще* *здесь что-то пояснять*, коль *это* – **научно-технический** и **интеллектуальный нонсенс**?! – если **абаку**, например, *больше* 2,5 тыс. лет, то с **русскими счётами** мы *простились* лишь *около* 40 лет тому назад, а с **арифмометрами** – и *того* меньше! И если *выше* мы назвали **мысль конструкторов эксцентричной** (т. е., *прихотливой!*), то **мышление** *указанных* редакторов *НЭС* *нельзя* назвать *иначе* как **парадоксальным** (о «*парадоксальном мышлении*» см. в гл. **8. Об алогичном мышлении** разд. **IV**. *этой же* части книги). *Чем* они руководствовались, «*выкидывая*» *одно* и *вставляя* *другое*, – то ли *некоей «ангажированностью»*, то ли *элементарными глупостью и халатностью* (так *своиственными нынешней плеяде* *российских «интеллектуалов»!*) – непонятно, но энциклопедия *изгажена до невероятия* (?) Это *подтверждается* и *другими* её «*материалами*». О **ляпах** в *данной «энциклопедии»* мы упомянем *ещё* – в *соответствующем* *этому* месте (см. гл. **5. следующей** *го* раздела) – а сейчас *вернёмся* к *обсуждению* *вопросов*, связанных с **эволюцией систем.**]

В *вышеприведённом* примере с **эволюцией вычислительной техники** необходимо *подчеркнуть* **2 очень важных момента**. **Первое**: за **систему** была принята *вся* *область* *этой* *техники*, и в *указанном* *аспекте* наши *рассуждения* *безусловно верны!* Но если говорить *толь-*

ко о ручных либо механических (электромеханических) счётных средствах, то и сами эти области, и каждое средство из них, передавая «эстафету» другим, заканчивали на этом своё развитие! Вычислительная техника, как система, будет и далее эволюционировать, и неизвестно, сколько ещё у неё будет таких вот этапных уровней, но для «уступивших дорогу» эти уровни становятся рубежными, граничными (хотя никому не воспрещается модифицировать – и, даже, «изобретать»! – велосипед). Промежуточные же уровни развития существовали и для абака, и для арифмометра, и примеры эти хорошо известны истории техники!

Второе: речь, как видим, шла лишь об искусственных системах – счётных средствах! – эволюционное развитие которых всецело в руках Человека! Но уже отрасли данных средств – ручных, механических (электромеханических) или электронных – как системы! – развиваются, исходя не только из воли и способностей конструкторов, но и с учётом потребностей рынка и возможностей промышленности. Сама же область вычислительной техники эволюционирует согласно всем законам и положениям системности, изложенным в настоящей и предыдущей главах, т. е. – как естественная система! (Здесь, как и вообще в глобальных процессах, «срабатывает» закон больших чисел, приводящий к определённым результатам, независимо от желания отдельных людей и «воли случая».)

Эволюционность характера механизма развития систем не должна вводить в заблуждение об абсолютно ровном течении этого процесса. По анalogии с психологическими ситуациями (и не только!), когда для взрыва во взаимоотношениях между людьми необходима не только причина (как базовая составляющая!) но и повод, зацепка – т. е., «спусковой крючок», обвальное запускающий процесс разрушения отношений, – так и для момента преобразования накопленных количественных изменений в качественные нужен подобный «спусковой крючок», в определённый момент толчком запускающий данный процесс – выхода системы на новый эволюционный уровень. При этом сам процесс происходит в виде микровзрыва, т. е. имеет революционный (зачастую – кофликтный!) характер, исторической аналогией чего может служить Великая французская революция, превратившая феодалную монархию в республику, хотя сам процесс накопления необратимых изменений во французском обществе шёл эволюционным – постепенным – путём! Это же происходит и при титровании в титрометрическом анализе (совокупности методов количественного химического анализа) – когда в определённый момент резко меняются какие-либо физические характеристики исследуемого раствора: его электропроводность, оптическая плотность и др.

То же самое наблюдается и при подаче энергии в какую-либо электросистему (электрическую, электромеханическую, электронную и пр.), когда для преодоления инерционности «неорганизованной» материи необходим (как об этом говорилось в предыдущей главе!) определённый скачок энергии большее, чем при устанавливаемом затем рабочем режиме системы, напряжения – что также можно рассматривать как микрореволюционный момент в постепенном – поэлементном! – вхождении системы в рабочий режим. Это же происходит и в науке, когда какое-то открытие опровергает одно из фундаментальных положений, кардинально меняя наши представления о сути вещей! Т. е., это всеобщий закон любого эволюционного развития организованной материи, имеющий диалектический характер – микрореволюционный процесс (толчок, взрыв) в момент реализации накопленных системой количественных изменений в качественное! (Бывает и так, что, накопив все изменения, необходимые для своей качественной перестройки, система истощила на этом всю энергию своего потенциала, не находя её на микрореволюционный толчок для своей перестройки, – как если б экстерн, истративший на подготовку к экзамену все свои физические силы и психическую энергию, не смог найти их на последнее испытание – сам экзамен!)

[Поэтому, не совсем корректно противопоставлять эволюции революцию – это две стороны одной «медали» (точнее, модели) развития человеческого общества, а также – в большей или меньшей степени! – конечная фаза каждого эволюционного этапа развития любых систем. И это же – проявление действия ещё одного диалектического закона – единства и борьбы противоположностей (который, наверное, лучше было бы грамматически инвертировать в «борьбу и единство противоположностей», т. к., по глубинному смыслу, мы имеем борьбу в (диалектическом) единстве противоположностей, а не единство в их борьбе! – против чего они сообща борются?) Таким образом, здесь отчётливо видна иерархическая взаимосвязь диалектики и системности – зависимость (и подчинённость!) второй от первой!]

Из приведённого примера с электросистемами видно, что до подачи в них энергии они представляют собой лишь какую-то совокупность определённых элементов, скомпонованных в определённую же схему. Чтобы эта совокупность превратилась в систему, необходимо образование связей между её структурными элементами, что и происходит под воздействием движущей силы, роль которой в данном случае играет её реакция на воздействие электроэнергии. Пример из совершенно другой области – биологии! – подтверждает данную мысль: при эмбриогенезе – зародыш животного организма также представляет собой лишь совокупность зародышевых элементов (листочков, оболочек, плазмы и др.), но после возникновения в нём жизни зародыш превращается в плод с определёнными жизненными функциями, которые являются выражением нарабатывающихся связей между его элементами и подсистемами. Таким образом, как в электросистемах ток инициирует возникновение межэлементных связей, так и жизнь инициирует их возникновение в плоде биологического организма! И рассматривая плод как биологическую систему, мы можем полностью применить к той положения системной эволюции.

Данная концептуальная схема развития систем универсальна, т. к. применима ко всякой, достаточно сложной, системе: механической, химической, биологической, математической, логической, психологической, философской, социальной, политической, экономической, учебной и др. – к любым научным и бытовым. Но так как и в научной, и в повседневной практике мы больше пользуемся моделями, то, учитывая, что модель это тоже система, при моделировании достаточно сложных задач, ситуаций, объектов (об этом см. ниже – в гл-х 6. и 7. разд. IV. данной части) необходимо считаться с законами и правилами, действующими в «системной эволюции». [И повторяем: все приведённые – здесь и ниже! – системные свойства, законы и правила, характерные для нашей релятивистской системы, могут существенно меняться за её пределами. И это, конечно же, имеет прямое отношение и к нашей психике, придавая вопросу о её устойчивости в космических путешествиях первостепенное значение!]

Означает ли всё сказанное здесь, что эволюция систем – явление неизбежное и безграничное?! – т. е., что их развитие всегда можно обозначить интервалом с начальной нулевой точкой и заканчивающимся знаком «бесконечность»? Конечно же, нет! – для этого должны иметься определённые условия. Обязательным условием «запуска» механизма эволюционного развития системы является её истинность (см. в следующей главе!), т. к. ложные системы мертворожденны – не способны к системной эволюции! В то же время и далеко не все истинные системы обладают потенциалом, достаточным для «выхода» их на следующий уровень своего развития. Фактическим ограничением в «самостоятельном» развитии систем являются лишь возможности их элементной базы: чем она сложнее и многообразнее, тем большим потенциалом своей эволюции система обладает!!! (Об этом уже говорилось выше – на примере с развитием искусственных систем!)

На основании концепции «селекционного биосинтеза», предлагаемой автором в ч. **В**.

настоящей книги, **все биологические системы** – начиная от организма биологической особи, и до экосистемы (биосферы) Земли – являются искусственно-естественными. Так же, как и все производные от деятельности Человека (которая и сама является **системой!**): **культура, наука, промышленность, техника, научно-технический** и, наконец, – **интеллектуальный прогресс**, т. е., **человеческая Цивилизация!** Имея очень сложную структуру за счёт **неисчислимого количества** входящих в них **элементов и подсистем**, постоянно подпитываемого «снизу» – на **искусственном уровне**, и связанных **невообразимым числом обоюдных связей**, эти **системы** имеют практически неограниченные возможности для своего развития!

[Это же полностью относится и к самому Человеку, «ростовой точкой» **развития** которого является его **Разум**, эволюционирующий как система. Именно **системная эволюция** его **Разума**, а не анатомическая или физиологическая – т. е., **биологическая!** – **признаков** которой в современной живой природе мы **не находим!!!** Нервная система человека, в которую, кроме мозга, входят также нервы, ганглии и рецепторы, состоит из огромного множества элементов и подсистем (например, сама нервная система делится на подсистемы – **центральную** и **периферическую** нервные системы, мозг – на **головной** и **спинной**; нервы и мозг состоят из **нервной ткани**, которая, в свою очередь, состоит из **нейронов, нейроглии** и **нервных волокон**; и т. д.) Различные виды нейронов (основных структурных и функциональных элементов нервной системы человека) – **чувствительные, двигательные и вставочные** – **синхронно** осуществляют **нервную деятельность** человека и **все его мыслительные процессы**, благодаря своему **астрономическому количеству** – 10^{10} – и **соответственному числу связей** меж ними. И именно **невероятная структурная сложность** нашей **нервной системы** обуславливает её **гибкость и универсализм**, отсутствующие даже у высших животных, и говорят об **огромном потенциале её развития!!!** Что и **подтверждается** достижениями **научно-технического прогресса**, **афористически** отражённом в известном высказывании: «Для совершенствования – нет предела!»

Во избежание запутывания вопроса, говоря о системной эволюции человеческого Разума, **всегда** нужно **помнить**, что если мы имеем в виду «**общечеловеческий Разум**», то это **абстрактное понятие** – **такое же**, как и «**Человечество**». Но если **биологическая эволюция Человечества** (т. е., его **филогенез!**) – как **вида Homo sapiens!** – **не существует** (что **подтверждается полным отсутствием каких-либо его признаков в настоящее время!**), то их **эволюция** (вместе с **общечеловеческим Разумом!**) как **систем** **вполне возможна!** Именно **как абстрактных систем!** – **таких же**, как **идея, теория, учение** и т. п. Но здесь, рассматривая **разум** как **интеллектуальную систему** человеческого организма, мы говорим о его **системной эволюции**, происходящей на **фоне онтогенеза этого организма** и **параллельно с ним!**]

Однако, наряду с **развитием систем**, в них **нарастают** и **деструктивные процессы**, связанные, **главным образом**, с **износом** их **элементов**. И если с **искусственными системами** **проблема** решается достаточно **просто** – путём **поддерживающего ремонта**, и вплоть – до **замены их на новые**, то «**поддерживающий ремонт**» **живых систем** (т. е., **лечение!**) даёт лишь **временный эффект**. Чем объясняется механизм **износа (старения)** их системных элементов? – только ли «**зашлаковыванием**» их **клеток нерастворимыми соединениями**, образующимися **свободными радикалами** в результате **ферментативного окисления** ими **органических веществ** для **питания** и **дыхания** клеток (т. н. **теория «свободных радикалов»**)?!

По **аналогии** со **звёздами**, исчерпавшими свой **эволюционный** (т. е., **термоядерный!**) **потенциал** и **превратившимися** в **белый карлик, нейтронную звезду** или **чёрную дыру**, назовём **структурный распад, разложение любых систем**, их **вырождением**. Процесс **вырождения системы** начинается **задолго до исчерпания** ею **всего своего природного** (т. е., **органического, индивидуально присущего ей!**) **потенциала** и, идя **параллельно с ним**, **тормозит послед-**

ний, не давая возможности **системе** реализовать его полностью. Замедление, к своему концу, **системной эволюции** сопровождается всё бóльшим усилением деволюционных процессов, что приводит, в какой-то момент, к уравновешиванию ими друг друга, кратковременно характеризующемуся состоянием определённой стабильности системы, после чего **вырождение** её нарастает уже **стремительно!** Происходит, как бы, её «эволюционный коллапс» («схлопывание»), при котором в **системе** идут уже только процессы её распада!!!

Познание общего механизма вырождения систем, возможно, пролил бы свет на одну из самых жгучих тайн, всегда волновавших Человека: **что же такое, на самом деле, Смерть?!** – утрата им – всего лишь! – своей брэнной оболочки и воспарение душой в «горные выси» для жизни вечной? или нечто другое?! Ведь, в соответствии с «классическим» канонам, душа покидает тело лишь на сороковой день после исчезновения у него фиксируемых признаков жизни! [Мы не ориентируемся на эзотерические учения, трактующие душу как «сознание-душу» человека, для которой его **смерть** это всего лишь сброс ею своего физического тела и переселение в тело астральное (концепция т. н. «серебряной нити»), затем – по порядку! – в ментальное и огненное, окончательно же – облекается в «свето-материю принципов Буддхи и Атма» (правда, вся цепочка «переселений» – лишь для «самых избранных»! Которых ещё и на Земле-то нет и не было!!!) А об энергоинформационной сущности души поговорим в ч. Г. настоящих записок.] Следовательно, по сути, данный период является переходным – из «этого» мира в «тот»! – а это означает, что из него возможен и возврат человека назад, в «эту» жизнь!!! Что и подтверждается «клиническими смертями» множества людей, но в первую очередь, безусловно, «смертью и воскрешением» Иисуса Христа, – исходя из исторической доказанности существования его реального прототипа (а об этом феномене – в ч. В. книги).

Какое отношение это имеет к нашей теме? Рассматривая организм как биологическую систему, важно понять, что вообще означает **смерть** для **Системы** – ведь, ни материя её элементов, ни энергия её структурных связей не могут исчезнуть, согласно известному материалистическому принципу! Достижение ли это ею некоего кризиса в своём развитии, когда оно всё больше тормозится (и, в конце концов, останавливается!) нарастающими признаками своего распада, или же любая эволюция – это «гармоничное» сочетание процессов развития и разложения, где регресс это тоже прогресс, но со знаком «минус»?! В любом из этих вариантов прохождение системой некой критической точки в своём развитии означает её **вырождение** – как **системы!** – результатом чего является наблюдаемая, всё более растущая, неадекватность её ответных реакций на условия своего существования. Что говорит, в первую очередь, о разрыве созданных ею, когда-то, межэлементных связей в своей структуре! Об этом более подробный разговор состоится в ч. Г. данной книги.

Глава 5. Об истинности и ложности систем

Говоря о многообразии систем и общности законов «системности» для всех них, невозможно обойти вниманием особую группу систем – фактов, явлений, объектов, процессов, теорий, моделей и т. д. – выпадающих из этого правила по причинам «случайности», «видимости» («кажушности») или «ложности». Вопрос об истинности и ложности систем имеет неоценимое практическое значение, поскольку при пользовании различными системами или взаимодействии с ними мы хотим правильно рассчитать результат, т. е. – последствия наших действий, а это зависит не только от точности их (как и точности расчёта!), но и от верности выдачи системой прогнозируемой реакции! Применение какого-то математического или логического действия, использование той или иной химической либо психологической (от окружающих!) реакции базируется на ожидании от них определённых результатов, которые необходимы нам. Мы и сами встроены в различные системы (политическую, социальную, правовую, трудовую и т. д.) и выстраиваем их – например, в виде межличностных отношений: в семье, с друзьями, приятелями, сослуживцами и соседями – поэтому получение от системы нетипичной – для данного раздражителя! – реакции говорит или о сбое в ней, или о её дефектности (порочности) – т. е., ложности. Потому что система может быть либо истинной, либо ложной – применительно к каждой конкретной ситуации – третьего не дано! – здесь действует аристотелевское положение “Tertium non datur” (см. выше). Разберём это положение на конкретных примерах.

Под категорию случайности подпадают ситуации, когда факт, явление, теория и т. д., не входящие, на самом деле, в рассматриваемую систему, намеренно или при «добросовестном заблуждении» принимаются за её элемент или подсистему. Например: если при расследовании какого-то уголовного дела в совокупности (которую в данном случае правомерно считать системой!) собранных свидетельств и показаний, фактов и улик, окажется информация о фиксации вблизи от места совершения преступления (и примерно в то же самое время!) человека, оказавшегося там случайно или по какому-то своему личному делу, но не сумевшему предоставить убедительного алиби, а следователь – в силу ли своей безграмотности, неопытности, халатности, амбициозности или заинтересованности! – представляет невиновного человека и тот попадает за решётку. (Данный пример не так уж и надуман, потому что большинство судебных ошибок происходит по вине следствия!)

Таким образом, элемент, оказавшийся среди системных элементов случайно, но – также случайно или намеренно! – включаясь в неё, превращает её в набор вроде бы связанных, а на самом деле – подогнанных элементов. Фундаментальный вывод: отнюдь не все элементы в какой-то их совокупности могут иметь системное значение при преобразовании её в систему, а произвольное встраивание в структуру системы случайных элементов чревато искажением её истинности. Однако, на практике нередки случаи, когда какой-то элемент, не входя, фактически, в систему, находится в логическом «совмещении» с нею (либо – в «визуальной» близости от неё!), что и является наиболее частой причиной включения его в эту систему и, соответственно, – возникновения ошибок при анализе ситуаций.

[Такова же и теория «биологической эволюции», где «движущие факторы» зарождения и развития жизни на Земле притянуты, что называется, к внешне кажущемуся стройным, логичным, и притом – единственно возможным! – объяснению (это можно было бы назвать «видимой», т. е. – кажушейся, логикой!) Подобная ситуация опровергается одним из основных принципов устройства систем – его целесообразности: в них не может быть ничего «лишнего» и «случайного»!]

Именно незнание следователями и судьями элементарных принципов системности,

т. е. – отсутствие «системного мышления», а также – неумение пользоваться всем инструментарием «формальной логики» и слабое понимание ими сущности «детерминизма», лежащего в основе дедукции, являются причиной многочисленных следственных и судебных ошибок и откровенных «ляпов» нашей третьей «ветви» власти (в том остатке «дел», где не ощущается «заинтересованность» следователей и судей!) Что отчётливо демонстрируется, например, российским телесериалом «о приключениях ментов», распутывающих чуть не каждое «дело» благодаря, в основном, находчивости сценаристов (да и то – не всегда достаточно убедительно!) Но это же с полным правом может быть отнесено к любой области человеческой деятельности, где требуются анализ, прогноз и принятие решений – в планировании, организации, управлении и др. – и где просчёты отражаются на жизни, порой, миллионов людей!

Под «видимостью» подразумевается сущность системы, в которой имеются все связи, объединяющие её элементы и подсистемы в систему, – все, кроме одной, двух или нескольких – может быть, совсем крошечных, незначительных и незаметных, но, тем не менее, не позволяющих этой системе выдать должную (ожидаемую, расчётную, логичную) – т. е. системную! – реакцию в определённой ситуации. Именно выдача не «нормальной», а извращённой реакции по всем параметрам, казалось бы, истинной системой (причём, возможно, – в самый ответственный момент!) как раз и свидетельствует о том, что эта система лишь хорошо замаскирована под истинную, на самом деле не являясь таковой. Подобную «систему» правильнее называть квазисистемой, что и означает – «кажущаяся система». Ярким примером системы такого рода является фальшивая денежная купюра – весьма искусно подделанная! – незаметные, вроде бы, изъяны и недочёты в её изготовлении, после их обнаружения, сводят «на нет» всю ценность её – как денежного знака, и как систему – в аспекте системности. Ещё один показательный пример подобного рода – модель демократии «по-американски»; мы подробно разберём её ниже (в разд. II. ч. Б. настоящей книги) и покажем, что это – квазисистема! – с позиции истинной демократии, иначе – система кажущейся демократии, квазидемократии. Таким образом, в отличие от предыдущего варианта, где ложность системы возникает от включения в неё «лишнего» (случайного!) элемента, здесь имеются в виду, наоборот, случаи отсутствия в системе одного или нескольких необходимых элементов, что также извращает определённые её реакции, т. е. – лишает её истинности!

Ложная система – псевдосистема (псевдо- – ложный, мнимый) это бутафория, муляж, декоративная картинка – нечто наподобие «потёмкинских деревенок!» – вроде бы и система, но «нарисованная». Таких примеров также очень много: как правило, все мошеннические схемы именно таковы – от «комбинаций» Остана Бендера до «пирамид» «МММ» и Смагулова («казахстанского Мавроди»). [Об этом см. сноску в Заключении данной части книги.] Есть они и в политике: например, такова «казахстанская» модель демократии – насквозь фальшивая, являющаяся как бы голограммой модели истинной демократии! Отличие их от квазисистем в том, что здесь отсутствуют не какие-то отдельные элементы или связи, разваливающие работу системы, – она вся состоит из случайных элементов, не связанных между собой в концепцию, с позиций которой (а именно – демократии!) рассматривается данная «система», – за исключением некоторых внешних, чисто декоративных! И добавление в неё каких-то отдельных атрибутов системности фактически не меняет её фальшивой базовой сути – ни в лучшую, ни в худшую сторону! – потому что в бессистемном наборе элементов отдельные элементы системности выполняют роль также случайных элементов – как и все остальные!

Квазисистемы и псевдосистемы, по отношению друг к другу – своеобразные антипо-

ды: если у первых **все системные** связи атрибутированы, кроме каких-то нескольких, играющих негативную ключевую роль в нужный момент – **в чём и весь фокус!** – то у вторых, наоборот, все связи это фикция, – за исключением нескольких, осуществляющих функцию мимикрии «системы» для придания видимости её **истинности** – как делала, например, миссис Хадсон, поправляя восковую копию Шерлока Холмса для обмана убийцы, подосланного профессором Мориарти! [Если б нужно было найти системный антипод американской модели «квазидемократии», то лучше казахстанской модели «псевдодемократии» для этого, пожалуй, подобрать было бы очень сложно, т. к., с позиций системности последняя представляет собой **копию первой** – **с точностью «до наоборот»!** – т. е., вывернутую наизнанку! Но подробнее об этом там же – в ч. **Б. настоящей** книги.] (В дальнейшем, во избежание излишней громоздкости и запутывания основной тезы обсуждения, под термином «**ложные**» будем понимать **все системы**, отличные от истинных, – **лжесистемы**.)

Приведённые примеры представляют собой наглядную демонстрацию одного из **важнейших системных** положений, имеющих огромное значение и в **формальной**, и **математической** логике: **а) отсутствие хотя бы одного системного признака** у какой-либо совокупности элементов указывает на её **ложность как системы** – т. е., квалифицирует данную совокупность как **бессистемный набор элементов с возможным наличием некоторых системных признаков**, возникших вероятностным образом либо созданных искусственно – для придания ей **видимости системы**; **б) отсюда же следует**, что в истинной системе **все – без исключения!** – **признаки** должны иметь **системный** характер (т. е., наличие какого-то отдельного системного признака у какой-либо совокупности элементов является **всего лишь** необходимым, но не достаточным условием её **системности**!) И отсюда же: **истинность системы** определяется не путём перебора всех этих признаков, а **фиксацией** потери какого-либо из них при изъятии любого элемента из данной совокупности; если же система при этом не теряет своей истинности (т. е., может без ущерба «отказаться» от него!), значит данный элемент на самом деле не входит в её структуру – т. е., **лишний** для неё! – что и подтверждается самым первым примером данной главы!

[Вопрос об **истинности** и **ложности** систем имеет прямое отношение к вопросу об **истинности** или **ложности суждений** (высказываний), о которых пойдёт речь в разделе о **логическом мышлении** (см. гл. **3.** разд. **IV.** настоящей книги) и которые следует рассматривать, при этом, как логические системы!!!]

Одновременно с указанными видами, составляющими подавляющее большинство систем, с которыми нам приходится иметь дело, существуют и особые классы их, не нарушающие, впрочем, **принцип их «истинности»** или «**ложности**» (*tertium non datur*) – **применительно к конкретной ситуации!** Коснёмся лишь двух из них.

Один из этих классов составляет немногочисленная категория систем, которые при добавлении или убавлении элемента (элементов) трансформируются в **другие системы**. Простейший пример из математики – геометрическая прогрессия **1, 2, 4** (при $n = 3$ и $q = 2$) с добавлением всего лишь одного элемента **3** превращается в арифметическую прогрессию **1, 2, 3, 4** (при $n = 4$ и $d = 1$) – показывает, что законы и правила, действующие в одной системе (в данном случае – в геометрической прогрессии!), не действуют в другой (в арифметической прогрессии!) А, ведь, речь идёт о близкородственных понятиях – числовых последовательностях! – тогда как в жизни мы встречаем **анalogии** и **параллели** чуть не на каждом шагу и в самых различных её сферах. Таким образом, произвольное включение в систему случайного элемента, делая её негодной для использования по прямому назначению, может сделать пригодной (т. е., **истинной!**) в самом неожиданном аспекте. То же самое, и при исключении из системы какого-то её элемента – например, элемента **3** из арифметической прогрессии

1, 2, 3, 4: становясь негодной для прежнего применения, система может быть с успехом применена по другому назначению! Собственно, так оно и получается, когда мы используем в какой-то конкретной ситуации аналогии и параллели из совершенно далёких от неё областей – с минимальной их коррекцией, которую мы называем «привязкой». Эта «привязка» – и есть то незначительное изменение системы, которое делает возможным применение параллелей, аналогий, сравнений и сопоставлений человеческим мышлением в анализе, прогнозе и «ситуативном моделировании» (см. разд. **IV**. данной части книги), а также – использование чужого опыта в сходных ситуациях.

Ко второму – из упомянутых! – классу относятся псевдосистемы, изначально ложные для применения в заявленных целях, но под внешним камуфляжем хранящие совсем иные системы: истинные – при использовании по другому назначению! Это равносильно книге, которую купили за красочное оформление, полагая, что рисунок обложки соответствует её содержанию, а на самом деле он никакого отношения к сюжету не имеет и сделан лишь в коммерческих целях. Такова же – если быть более точным! – казахстанская модель государственного устройства: совершенно фальшивая в аспекте демократии, хоть и замаскированная под неё, т. к. истинное существо её это автократия – полная противоположность демократии! Но об этом подробнее, как уже говорилось, в следующей части данной книги.

Приведённые примеры чётко показывают, что истинность или ложность систем – понятия относительные, зависящие от критериев, выбираемых для их оценки на истинность: система, истинная по одному критерию, является ложной – как правило! – по другому. Следовательно, говорить об истинности либо ложности какой-то конкретной системы можно лишь применительно к определённому моменту: образу, модели, ситуации, постулату или доктрине (догмату) – только аксиомы являются безальтернативными критериями, дающими однозначный «ответ» при такой оценке систем. [К сожалению, достаточно сложно назвать хоть что-то, безоговорочно соответствующее принятому нами понятию «аксиома»! Если же ещё учесть, что сказанное имеет силу только для конкретной релятивистской системы, то и аксиомы, на которые следует опираться при этом, также должны соответствовать именно этой системе – т. е., быть взяты из неё и применяться в ней! – вследствие изменения пространственных координат и моментов времени событий при переходе от одной инерциальной системы отсчёта к другой (об этом см. выше – в гл. **2**. разд. **I**. этой же части книги.)]

Следовательно, аристотелевский принцип “Tertium non datur” («Третьего не дано») истинен лишь в частном приложении – применительно к тому или иному конкретному моменту! – что лишний раз подтверждает относительность мира, в котором мы живём. И демонстрирует, на приведённых примерах, иерархическую подчинённость законов и положений системности более общему принципу относительности, заложенному в фундамент устройства Вселенной (см. там же).

Раздел III. Теория познания, язык, образование

Глава 1. Вводная часть

Как уже говорилось в гл. 1. разд. I., *следующим* – после *диалектики* и *системности* – уровнем *восприятия* нашим сознанием *окружающей нас действительности* и её *представления* нами является *логическая* *взаимообусловленность* *всего* *происходящего* *в нашем мире*. Однако, *рассмотрение логического подхода* было бы *преждевременным* – без понимания *фундамента* *нашего мышления*, *проблемам* чего и посвящён данный раздел.

Вопросы *мышления* напрямую *взаимоувязаны* с *теорией* и *практикой познания*, т. к. от *качества* *получаемой информации* и самого *процесса* её *получения* в *большой* степени зависит и *качество* результатов её *обработки*, т. е. *мышления*. Изучением *возможностей* и *закономерностей* познания, *«совместимости»* *добываемого* наукой знания и *реальной* модели *окружающего* нас мира, *характеристик* процесса познания и *условий* его протекания занимается т. н. *теория познания* (*гносеология*, *эпистемология*).

Будучи ещё только *на подступах* к рассмотрению *серьёзнейших* вещей, требующих предельно *чёткого* и *осмысленного* подхода, мы уже сталкиваемся с *семантической* *неточностью*, ведущей к *возможности* *понятийной* *путаницы*. И где?! – в *фундаментальных основах* нашего мышления – *точном* *соответствии* *понятия* его *смысловому* содержанию! Речь идёт о *термине* *эпистемология*, *буквальное* значение которого, в переводе с *греческого*, – *наука* (*учение*) о *знании* (*по-греч. эпистеме – знание*). Тогда как *гносеология* – действительно, в *буквальном* смысле *наука* (*учение*) о *познании* (от *греч. гносис – познание*). Зачем *нужно* *дублировать* *предельно точный термин* *заведомо* *не просто* *неточным*, а *в корне* *ошибочным*? – ведь по *явному* смыслу *наука о знании* предполагает *изучение* *свойств* *знания* как *информации*, а *наука о познании* – *изучение* *свойств* *процесса* *получения* этого знания. *Дополнительный* нюанс в этот вопрос *вносит* и термин *информатика*, обозначающий науку, занимающуюся *изучением* *свойств* *информации* как *знания* (*в том числе!* – но здесь мы *именно об этом*), что указывает на наличие *определённой* *семантической* *инверсии* между *понятиями*, заложенными в термины *эпистемология* и *информатика*. Думается, что имеющейся *инверсионной* *равнозначности* между данными *понятиями*, *обеспечивающей* *правильность* *восприятия* их *смыслового* содержания, достаточно – с *учётом* *вышесказанного!* – для исключения термина *эпистемология* из *научного* лексикона *вообще*: во всяком случае, вреда от этого будет *несравненно меньше*, нежели от *использования* его *заведомо* и *грубо* *ошибочным* образом!

[*Нечто похожее* произошло и с термином *логистика*. Согласно *энциклопедическому определению* – «*теория и практика* *управления* *материально-техническим* *обеспечением*, *товарно-материальными* *запасами*» – ни к *термину* *логос*, обозначающему *определённые* *понятия* в *древнегреческой* («*гераклитовой*») философии, а также – в *стоицизме* и *христианстве*, ни к *переводу* с греч. *lógos*, обозначающего *слово*, *учение* (иногда – *речь*, *сочинение*) *этот* термин *отношения* *не имеет!* *Так* *можно* *было* *б* *назвать* *науку* *о* *природе* *логики*, её *механизме* и *свойствах* – раз уж *корнем* *данного* термина *служит* слово *логос!*]

Возьмём *другой* случай. В *Советском Энциклопедическом Словаре* (СЭС) за 1990 год термину «*резидент*» соответствует три *определения*: 1) Представитель *колониальной* *державы* в *протекторате*; 2) Представитель *разведки* *одной* *страны* в *другом* *государстве*, *направляющий* *работу* *агентурной* *сети*; 3) В *средние* *века* – *иностранный* *дипломатический* *представитель*, *постоянно* *находившийся* в *данной* *стране*. Если *отбросить* – как *устаревшие!* –

первое и третье из них, то в современном понимании **в русском языке** слово «резидент» будет обозначать крупного шпиона со своей резидентурой. Однако, сравнительно недавно этот термин появился в банковской практике на постсоветском пространстве в понимании «клиента банка» – то ли имеющего гражданство страны местонахождения этого банка, то ли постоянно проживающего здесь (этого в банке мне так и не сумели объяснить, не видя особой разницы между двумя указанными вариантами!)

Следовательно, становясь **резидентом банка без своей шпионской сети**, человек превращается в «фигуру», **абсолютно неопределимую по смыслу**, – с позиции **нормального русского языка**. Если добавить сюда ещё и тот факт, что понятие «резиденция», семантически близкородственное в латинском языке понятию «резидент», в русском языке вообще не входит в смысловую область, очерчиваемую последним, то совершенно отчётливо видно полное размывание и искажение первоначальной семантической сути данных терминов в русском языке. И это далеко не единственный случай, когда слепое и бездумное «терминотворчество» всё больше и больше превращает русский язык в свалку иностранных слов!

[После окончания **всей** этой главы обнаружилось, что в «Большом энциклопедическом словаре» (БЭС) за 2000 г. термину «резидент» действительно стало соответствовать следующая понятие: «4) Юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в данной стране, на которое в полной мере распространяется национальное законодательство.» Но это, казалось бы странным образом, не только не опровергает авторский тезис о всё большем размывании понятий в языке – и не только в русском! – а лишь усиливает его. Потому что, в «Большом толковом словаре» (БТС) за 1998 г. слову «резидент» соответствуют ещё два новых понятия: «1. Дипломатический представитель по рангу ниже посланника. Министр-резидент. 2. Постоянно проживающий в каком-либо государстве иностранец. Государство не обеспечивает социальных льгот резидентам.» (О последнем словаре **разговор** вообще нужно вести **особый**: просматривая только лишь страницу с термином «резидент», приходишь к твёрдому убеждению, что это «произведение» удостоилось предварительной экспертизы контингента психдиспансера!!! – пусть читатель удостоверится сам!)

Следовательно, вместе с указанными выше понятиями у термина «резидент» имеется **6 (?) значений**. И, возможно, это ещё не все! Судя по их характеру, служебным «словотворчеством» занимаются все, «кому не лень»: от Института русского языка Российской Академии наук (РАН) и Министерства иностранных дел (МИД) России до правоведов, работников социальных служб и составителей различных словарей! (А ведь это – первое, случайно попавшее для примера, слово!!!) Может ли – хоть кто-нибудь! – вмешаться и запретить эту вакханалию дебилизации смысловой фактуры русского языка?!

Естественно, глупо отгораживаться от мира какими-либо барьерами, в том числе – и грамматическими, но и допускать засилья языка иностранным хламом также ни к чему! Внимательное и бережное отношение к родному языку, являющемуся фундаментальной основой любой национальной культуры, предполагает взвешенный – по целесообразности! – подход к пополнению его понятийной базы, основанный на всемерном соблюдении семантического единства вводимых в язык слов с уже имеющимися в нём. Чтобы прекратить происходящий процесс «раздёргивания» смысловой канвы русского языка, необходимо обратить самое пристальное внимание на использование в СМИ журналистами, дикторами и телеведущими всего богатства русского языка, позволяющего применять специфичную терминологию лишь в узкоспециализированных изданиях и передачах (как это практикуется, например, во Франции!)

В данном аспекте особенно обнадёживающе выглядят 2 признака: взятие «шефства» над родным языком супруги президента Российской Федерации и наложение запрета им са-

мим на попытку диверсии против русского языка под видом его реформы, предпринимавшейся по заказу крупного бизнеса. Необходимо ещё, чтоб по-настоящему «заработали» «Закон о защите русского языка» и «Специальная комиссия по русскому языку» при президенте РФ.

Также необходима **срочная реформа** всей системы образования – на совершенно иных принципах, обеспечивающих резкий рывок в создании у молодого поколения мышления высокоинтеллектуального типа. Нужны новые учебные программы и учебники, новые методологии учебных процессов – по целенаправленному формированию у детей **Разума высшего уровня**, соответствующего задачам современной эпохи.

Высокий интеллект начинается с воспитания высококачественной понятийной базы. На приведённых примерах хорошо просматривается зависимость понимания сути какого-либо понятия от точности отображения термином, обозначающим его, вкладываемого в этот термин смысла. Отсюда же видно, что качество понятийного багажа человека как раз и обуславливает ясность (т. е., опять же качество!) его мышления, а совокупность данных двух категорий – уровень его интеллекта. И именно средний понятийный уровень населения любой страны является определяющим при продвижении её по пути цивилизации! Немыслимо развитие высоких технологий в государстве без внедрения в его образовательную систему стройного и уравновешенного комплекса современных знаний, но также немыслимо и усвоение этих знаний без наличия у студентов достаточно развитой и упорядоченной понятийной базы – т. е., универсальной системы понятий. Поэтому, рассмотрение всей системы Разума мы и начинаем с этого.

Глава 2. Понятийный фундамент механизма познания

Рассмотренные случаи являются весьма характерными не только для терминологии, и не только научной: заимствуя некоторые термины из иноязычной лексики, мы зачастую вкладываем в них несколько иной смысл или его оттенок, что и формирует базу для будущего непонимания между собеседниками, особенно если кто-нибудь из них недостаточно знает язык, на котором ведётся беседа. Грамматические флуктуации каждого языка – особенно такие, как идиомы, метафоры, народные выражения, арго, т. н. ненормативная лексика и др. – создают, иногда, в буквальном смысле непереводимую игру слов, с трудом поддающуюся лингвистической трансляции с эквивалентным смыслом. Даже в обиходе, говоря на одном – родном для них! – языке, люди не всегда правильно понимают друг друга, подразумевая разный смысл предмета разговора и, даже, реплики или замечания. Конечно, здесь многое зависит и от разницы между уровнями интеллекта собеседников, но многозначность понятий и обозначающих их терминов – явления **омоформизма** и **синоформизма** – сама по себе вносит определённую смысловую неразбериху в разговор.

Например, мало кто сейчас сможет провести достаточно чёткую смысловую грань между такими понятиями как болезнь и заболевание, рынок и базар, локатор и радар или дисплей и монитор, а ведь изначально они имели различную смысловую функцию в русском языке. Размывание понятий приобрело стихийный характер, и всё чаще публичные дебаты, наподобие входящих в моду предвыборных телевизионных «баталий» кандидатов или телевизионных же публицистических программ типа «Времена» В. Познера, превращаются в дискуссии по уточнению обсуждаемых понятий. (Печальная картина! – грустно наблюдать, как «широко известные в узких кругах» так называемые специалисты путаются как двоечники в элементарных понятиях и дают противоречащие друг другу оценки достаточно простым ситуациям. Наблюдая всё это, ловишь иногда себя на мысли, что присутствуешь на бенефисе Познера в «театре абсурда»!)

Если корни этого явления – размышания! – берут начало ещё с понятийной стадии мыслительного процесса – усвоения смысла приобретаемого знания! – то о чём тогда говорить дальше?! Понятийная абберрация ведёт к перекосам в понимании людьми простейших житейских и научных явлений, а перевод такой научной информации на иностранные языки ещё усиливает их, доводя, порой, до нелепости. Видимо, аналогичная ситуация и выведена иносказательно в Библии под сюжетом о Вавилонской башне, с которой строители хотели добраться до Бога (достижения человеческой цивилизации – сколь бы скромны они ни были! – можно было б условно засчитать за определённый эквивалент этой башни! – потому что именно с развитием цивилизации появляется всё больше различных понятий, незнание или неточное знание которых всё больше затрудняет понимание людьми друг друга!)

Было бы серьёзной ошибкой недооценивать опасность описанного явления – по тем последствиям, которые оно влечёт за собой! Распространяясь с «помощью» прессы, телевидения и компьютерных сетей, искажение понятий приобретает свойства вируса, заражая неокрепший интеллект деформированным представлением о самых различных вещах (порой от услышанного, да ещё высказанного безапелляционным тоном, можно, выражаясь молодёжным сленгом, «выпасть в осадок»!) Снижение понятийного уровня в обществе неизбежно ведёт к увеличивающемуся затруднению умственного восприятия последних достижений научно-технического прогресса, понимания сути новейших научных теорий, принципов действия высоких технологий и устройства современной техники. Происходит фактический отрыв умственной – внутренней! – составляющей процесса развития цивилизации в данной стране от его чисто внешних – материальных признаков в виде современных авто-

мобилей, сотовой связи и компьютерных сетей. (Собственно, управлять автомобилем и более или менее «осмысленно» нажимать на клавиши компьютера либо на кнопки телефона можно научить и шимпанзе, но создать эту же технику и аппаратуру по силам только настоящему высокоразвитой цивилизации!)

Более подробно о детерминированности механизма развития цивилизации мы поговорим несколько позже. Сейчас же речь идёт об интеллектуальной деградации общества в тех странах, которые в своё время были усиленно приобщаемы к передовой науке во многих областях знаний, но так и не сумели создать национальную, действительно интеллектуальную, элиту и собственные приоритеты мирового значения в науке, технике и технологиях. В пример можно привести некоторые из государств на т. н. постсоветском пространстве: либо нищенствующие ныне (Киргизия), либо нищенствовавшие бы, если б не богатейшие запасы полезных ископаемых – слепой подарок судьбы (Казахстан). [Пример противоположного рода – Япония: практически не имея природных ресурсов, она сделала своим главным ресурсом национальный интеллект, подняв его на необычайную высоту и по праву заняв лидирующее положение в мире по интеллектуальному прогрессу! (О «японском феномене» см. в самом конце этой части книги!)]

Именно на объёме понятийного багажа зиждется образованность человека: можно ли хоть о чём-то здраво и профессионально судить, не будучи знакомым даже с понятиями, входящими в данный вопрос?! Высшей оценкой профессионализма человека является отзыв о нём, как о грамотном специалисте, но именно понятийная база является безусловно-обязательной основой грамотности. Богатство понятийного багажа позволяет человеку ориентироваться в самых различных областях знаний, характеризуя универсализм его интеллекта, и обуславливает ясность его мышления, отчётливо проявляющуюся в свободе и точности оперирования им этим багажом. И резкое падение профессионализма специалистов всех звеньев после развала СССР – и практически во всех сферах науки и производства стран СНГ! – прежде всего заметно по тем «шпаргалкам», без которых сейчас не рискует публично выступать редко какое «должностное лицо», и по тому косноязычию, которое эти «лица» демонстрируют без подобных «шпаргалок».

Но вырождение понятийного багажа у нынешних «специалистов» это не только «сузжение» их терминологической базы. Неумением ясно и доступно донести до широкой аудитории профессиональную или научную проблему (либо – её решение!) страдает большинство даже неплохих профессионалов, т. к. из использования «вымываются» и общеупотребляемые эквиваленты «профессионализмов» (в том числе – их частичные синонимы), которые в соответствующем контексте могли бы помочь доступно обрисовать суть такой проблемы. То есть, вопрос гораздо серьезнее, чем может казаться на первый взгляд: по сравнению с советским временем, произошло значительное сокращение общей лексической базы у населения в среднем по стране. Причина – «на поверхности»: народ стал гораздо меньше читать художественной литературы, что привело к исчезновению образности мышления и обеднению лексикона людей, а лексическая скудость, в свою очередь, – к потере связности изложения даже не очень сложных вещей! И корни всего этого заложены в современной системе школьного образования в Казахстане!!!

Самое грустное в этом процессе то, что раньше школа всё же активно занималась созданием у молодого поколения пусть не системной, но довольно стройной базы знаний – а не только идейной платформы и романтических идеалов! – и формировала, как необходимую основу для неё – достаточно универсальный понятийный фундамент! Именно для этой цели в школьных методиках и учебных программах предусматривалось обязательное – а не факультативное! – чтение внеклассной художественной литературы, причём – задаваемое даже

на школьные каникулы. **Полезнейшая вещь**, буквально на глазах преобразившая учеников, балансирующих на оценках знания родного языка между «плохо» и «посредственно» («удовлетворительно»), в уверенных «хорошистов»! Так как общение с произведениями мастеров литературы не только расширяло и упорядочивало у детей вместе с понятийной – и общую лексическую базу (т. е., словарный запас), но и с помощью зрительной (моторной) памяти формировало представление о грамматически правильном построении предложений и фраз, благоприятно влияющее на развитие у них связной и осмысленно чёткой речи, являющейся первым признаком ясности их мышления. [Сказанным далеко не исчерпываются проблемы современного школьного образования – хотя она и является одной из центральных! – поэтому данная тема будет рассмотрена особо – в гл. 6. этого же раздела.]

В процессе развития своей цивилизации человечество не всегда только приобретало – многое из приобретённого оказалось и безвозвратно утеряно. (Так, например, мы никогда, возможно, не узнаем о всех тех сокровищах, которых человечество лишилось с уничтожением Александрийской библиотеки!) Невостребованными – почему-то! – оказались и методы формирования у подрастающего поколения эффективного мышления и чёткого изложения своих мыслей, которые были прекрасно отработаны в Древней Греции и Древнем Риме, и составляли методологическую основу обучения в т. н. гимназиях и «риторских школах». Из которых вышла блестящая плеяда знаменитых философов и учёных, поэтов и писателей, ораторов и полководцев, общественных и государственных деятелей, принёсших неувядаемую славу древнегреческой культуре и военному мастерству древнеримских легионов.

Забыто и искусство спора, когда на словесном ристалище сходились известные древнегреческие софисты, чтобы в публичном поединке продемонстрировать гибкость своего мышления и дар убеждения. Темы для таких турниров красноречия объявлялись заранее, а непосредственно перед ними проводилось обязательное уточнение предмета спора и совмещение начальных позиций спорящих (во избежание недоразумений, типичных для нашего времени! – когда кто-то из участников дискуссии вдруг заявляет: «А-а-а, Вы – об этом, а я полагал, что Вы – о том!!» или «Я рассматриваю проблему в этом аспекте (ключе), а Вы, оказывается, в ином?»)»

В указанных диспутах полностью проявлялись тонкость и острота ума, ясность и логическая безупречность мышления, широта интересов и универсализм познаний, дар красноречия и искусство убеждения полемистов, воедино слитых в ораторский талант, а победа в этих турнирах приносила его участнику поистине всенародную славу общественного трибуна! Но без достаточно развитой понятийной базы мышления делать на подобных турнирах абсолютно нечего!!! Современные же публичные дебаты чаще всего представляют собой два (или более) параллельных моноспектакля, в которых каждый из участников ведёт только свои темы, при первом же удобном случае «соскальзывая» с темой, предложенной соперником, – потому что она, как правило, оказывается «неудобной» для него! – ловя того, в свою очередь, на незнании предмета разговора или невольных оговорках, и сплошь изобилующих взаимными нападками и оскорбительными намёками. Естественно, ни о каком блистании умов здесь не может быть и речи!

Среднестатистический уровень понятийной базы в современном государстве достаточно чётко коррелируется с уровнем его промышленно-экономического развития. И это закономерно, т. к. овладение сложными и тонкими технологиями требует наличия развитого понятийного комплекса в государственном языке и уверенного пользования им. На примере Казахстана прекрасно видно, что отсутствии в национальном языке (выполняющим лишь номинально функцию государственного языка!) соответствующей понятийной базы и слабое знание её в русском языке создают неодолимые препятствия для развития науки и созда-

ния (или внедрения) высоких технологий на национальном уровне. [Например, даже эти записки и на четверть полноценно не смогут быть переведены на казахский язык, хотя насыщенность их специфичной терминологией на порядок ниже, чем в узкоспециализированных изданиях! И планируемый к 2007-му году переход казахского языка на латинскую графику не только не улучшит существующее положение, а добьёт и то, что ещё хоть как-то действует. Поэтому, истинный патриотизм – не в том, чтобы слепо гнаться за эфемерными иллюзиями, а, трезво глядя на вещи, делать то, что возможно и достижимо! (И уж во всяком случае – не наносить вреда!!! Но об этом – также в следующей главе.]

Глава 3. Язык как средство механизма познания

То, что язык является **сложнейшей системой**, общеизвестно, но здесь он будет рассматриваться не как некая **упорядоченная совокупность звуков или знаков – графических или иных символов** – имеющая определённое смысловое значение, и не как **система понятий** либо **семантических единиц и элементов**, формализовано скрепляемых друг с другом. Рассматривая человека как **биосистему искусственно-естественной природы** (согласно концепции «**селекционного биосинтеза**»; см. ч. В. настоящей книги), можно считать язык **подсистемой** в его системе **Разума**. В этом аспекте у языка 2 функции: **прямая и обратная** – если ориентироваться по **вектору движения информации** при выполнении **данных функций**. Начнём с **прямой функции** языка – как **средства формирования понятийного аппарата** человека, также являющегося **подсистемой** его **Разума**.

Формирование **новых понятийных образов** происходит, как правило, под влиянием научных успехов, к которым **обычный человек** (как **среднестатистический объект!**) имеет самое **скромное** отношение. **Новые понятия** вторгаются в его **сознание**, в основном, через СМИ, а также – от окружающих его людей, получивших **представление** (**точное** или **не совсем!**) о них несколько **раньше**. **Здесь язык** играет роль как **базы данных**, постоянно **пополняемой новыми понятиями**, так и **их транслятора** – разнося **новую информацию** от места её **рождения** во все уголки планеты. **Формируя и развивая**, тем самым, **понятийный аппарат человечества** в процессе **познания** им **окружающего мира** и **создания** вокруг себя **интеллектуальной сферы**, соответствующей **достигнутому уровню цивилизации**.

Использование своего **понятийного аппарата** человеком в **обиходе** и в **профессиональной деятельности** происходит **путём трансляции** им своих **мыслей окружающим** – также посредством **языка**; **эта** его функция и названа **обратной** чуть выше, хотя возможно и её **семантическое реверсирование** с функцией **прямой**, описанной перед этим! Таким образом, обе **эти функции** языка **дополняют** друг друга, **формируя понятийный аппарат** человека, используемый им затем в **процессе мышления**. Отсюда видно, что язык представляет собой **инструмент**, посредством которого происходит как **насыщение памяти человека** **необходимой** ему в дальнейшем **информацией**, так и **передача своих мыслей другим людям при общении**.

Этногенез любой нации исторически **начинается** именно с **появления** у **некоей группы Homo sapiens**, связанной **родственными узами, языка общения**. Совместная хозяйственная деятельность, **охота, быт, военные действия** практически **всегда** требуют **совместных усилий**, **эффективность** которых зависит от **степени** их **скоординированности**. Появление **общей сигнальной системы** (сначала – **жестов** и **звуков**, а затем – **речи** и **письменности**) было **впрямую обусловлено** требованиями **развития** этноса, **повышением сложности и разнообразия культурных и хозяйственных связей** внутри него. **Наращивание этих связей**, в конце концов, **диалектически вело** к **качественному скачку** в его **развитии** – **смене общественно-экономической формации** государства. В **каждой** из них, **с течением времени**, также **нарастали структурные связи нового уровня** и **локальные внутренние противоречия** (в основном – с **отживающими** элементами и структурами!), **разрешение** которых давало **очередной толчок развитию общества**. И **любая** из **данных формаций** **характеризовалась** **существенным обновлением и обогащением лексической канвы языка**, выведившим **понятийный** (а следовательно – и **интеллектуальный!**) **уровень нации** на **новую, более высокую**, ступень.

Таким образом, **этногенез** любого народа полностью подчиняется законам **диалектики развития** и **системности** – как и **развитие любой естественной системы** вообще, а также – **Человека**. Начиная с **формирования простейших понятий** об **окружающем мире** и

отношениях с ним, по мере их усложнения и увеличения их количества его **разум** оказался перед необходимостью хранить в памяти и оперировать всё большим и большим объёмом информации, что и явилось «подстёгивающим» фактором его развития как системы, т. е. – системной эволюции. При этом, сначала речь, а затем и письменность, позволяли не только формулировать новые понятия, связанные с изменением уклада жизни, религией, обычаями и традициями этноса, но и переносили их от человека к человеку, совершенствуя лексическую базу национального языка. Которая, в свою очередь, становилась канвой **народного фольклора** и **национального эпоса**, формируя национальное мышление и национальный менталитет, т. е. закладывала основы национальной культуры и национального характера. (В частности, всё богатство и многообразие русского языка обусловлено как географическими размерами **ареала расселения русскоговорящего** населения, так и разнообразием народностей и этнических групп его составляющих. Каждая из которых вносила свою лепту в лексику русского языка, насыщая его огромным – по сравнению с другими языками! – количеством полностью или частично синонимичных понятий и выражений!)

Таким образом, рассматривая **разум** как систему, в которой столь сложные системы, как понятийная база, память, мышление и язык, являются подсистемами, можно отметить, что последний выполняет функцию обратной связи, воздействующей на **разум** – как систему! – с «целью» его системной эволюции, т. е. – функцию движущей силы этой эволюции (см. гл. 3. предыдущего раздела). Но так как величина данной движущей силы должна соответствовать своему системному уровню, – как исходящая из него (см. гл. 4. того же раздела) – то степень развития национального языка всегда и в точности отражает интеллектуальный уровень народа – его носителя! И это естественно, потому что язык озвучивает и переносит на носитель (материал) мысли человека, являющиеся продуктом его мышления, и по высказанному или написанному всегда можно достоверно судить о его интеллектуальном уровне!

Являясь отражением (калькой) общественного сознания, каждый язык вполне самодостаточен для условий, в которых он функционирует. Т. е., он полностью соответствует уровню **диалектического развития** этноса (см. гл. 4. разд. I.) и удовлетворяет всем насыщенным его потребностям. Но насколько он объективно равноценен другим языкам? и насколько он окажется самодостаточен в условиях динамично развивающегося мира, в который этносу, к примеру, предстоит влиться? Если принять – как безусловную! – ценность любого языка за его уникальность, то этим дело может и ограничиться! – потому что, практического применения в современном мире ему может не найтись (как это и случилось с т. н. мёртвыми языками!). Либо, из-за своего несовершенства и несоответствия «требованиям дня», он может быть использован лишь в обиходе!

Если этнос искусственно «переносится» из одной общественно-экономической формации в другую, диалектически нарушая этим реализуемую им программу своего этногенеза, то генезис языка, жёстко увязанный с генезисом этноса, терпит сбой, т. к., ни структурно, ни терминологически, язык не приспособлен к новым условиям существования. Два наиболее характерных случая: когда этот сбой не фатален и преодолевается с минимальным ущербом для языка, и когда приспособительных возможностей языка явно недостаёт либо их и вовсе нет! – об этом уже в следующей главе.

Глава 4. О языковой природе

Русский язык – отлично сложенный и сбалансированный язык, имеющий расширенные, в сравнении со многими другими языками, возможности для передачи любого смысла в любой нюансировке и тональности. **Грамматическая структура** языка безупречна; **прочность** его лексической базы обеспечивается многокорневой основой, заложенной в понятийный аппарат языка и реализующейся посредством всей совокупности существительных, служащих, в свою очередь, базой для образования **глаголов** – от которых также, могут образовываться существительные: например, *шить* – *шитьё*, *варить* – *варенье*, *колоть* (о боли) – *колотье* (в боку), и др. – составляющих его функциональный (динамический) аппарат, и прилагательных, образующих его тональную (колоритную) канву.

В то же время, механизмы склонения существительных и прилагательных, а также – спряжения по временам и лицам глаголов и предлоги, обеспечивают высокую гибкость и гармоничность языка, усиливаемую причастиями и деепричастиями, представляющими глагольные формы, образуемые от прилагательных и существительных, соответственно, и осуществляющие переходную функцию между ними и глаголами, скрепляющую – дополнительно к корневой основе! – грамматическую связь названных основных его элементов. **Уточняюще-смысловую функцию** языка берёт на себя богатейший арсенал приставок (префиксов), союзов, частиц и служебных слов, обеспечивая, вместе с наречиями, всю его образность и многоцветье, а **трансформация суффиксов** при образовании корнеродственных слов облегчает произносимость сложных слов и обуславливает его благозвучность.

Дополнительные возможности русскому языку придают ещё три фактора, также имеющиеся далеко не во всех языках, – подвижность слогового ударения, наличие интонационного (смыслового) ударения и универсализм его грамматического строя. Явление инверсии ударения в разных словах, имеющих одинаковое написание, – омографах (*му́ка* – *мука́*, *рефлэ́кторный* – *рефлектóрный*, *бóльшая* – *больша́я*), в добавление к омоформам, синонимам и омонимам, также ещё больше увеличивает лексическую базу русского языка. Интонационное ударение выделяет в предложении (фразе) слово либо словосочетание, несущее основную смысловую нагрузку, обеспечивая этим безошибочность понимания смысла данного предложения или вопроса – независимо от схемы их построения. (Например, в простейшем вопросе всего из 3-х слов «Ты хочешь есть?» три варианта расстановки интонационного ударения – с акцентуацией каждого из этих слов поочерёдно! – приводят к 3-м совершенно различным смысловым вариантам этого вопроса!)

Грамматический же строй языка допускает самое различное построение предложения или фразы, позволяя его пользователю переставлять их элементы по своему усмотрению – для лучшего понимания себя другими. [Последнее качество, придающее (совместно с остальными) русскому языку свойство универсальности, в другом языке может привести к столь серьёзному искажению смысла предложения или вопроса, что попросту исключает возможность использования в нём! О связанной с этим смысловой аберрацией мышления носителей такого языка речь пойдёт чуть ниже.]

Благодаря огромной собственной лексической (в т. ч. – терминологической и синонимической) базе, и грамматической гибкости, выражающейся, в данном случае, в лёгкости встраивания иноязычных терминов в свою природную лексическую канву, русский язык всегда прекрасно «переваривал» и германизмы, насильственно внедряемые в него Петром I, и французские «галлицизмы», оккупировавшие его до «наполеоновской кампании» против России, и «ориентализмы», неминуемые для страны, находящейся на стыке между европейским

Западом и **азиатским Востоком**. Не говоря уж о **латинизмах** и **грецизмах**, ставших **корневой основой научной терминологии в мировых языках** (в том числе – и **русском!**) И сейчас, в эпоху **экспансии** в русский язык **англицизмов**, он **достаточно успешно** противостоит их натиску, не пропуская их дальше **области терминов**, т. е. – **специальных существительных**, и не позволяя им **деформировать грамматическую основу языка**.

Конечно, это не означает, что **русскому языку не нужна** защита от его **публичных искажений и деформаций**, но особенно – от **безграмотных «реформаторов»**, **не чувствующих его истинной природы**, и от попыток **умышленной диверсификации** его под видом «**модифицирования**» и «**осовременивания**» – для **подрыва национальных корней русской культуры**. Так, например, **почему-то никто не замечает ту тихую экспансию**, которой подвергается русский язык **на протяжении вот уже многих лет**. Начнём, хотя бы, с **замены в печатных текстах** буквы **ё** на **е** – можно много **разглагольствовать об экономии времени** при **наборе текстов**, что в **современных масштабах** выпуска **печатной продукции** даёт, якобы, весьма **ощутимое ускорение** этого процесса. Как **«все сокровища мира не стоят и одной слезинки ребёнка!»**, так и **искажение родного языка невозможно оправдать никаким практицизмом** – есть вещи, **гораздо более ценные**, нежели **любая выгода** (тем более, что **эта выгода идёт в личный карман книгоиздателей**, а **производится за счёт русского народа**, путём **подрыва фундаментальной основы его культуры – национального языка!**) И **то**, что это **именно так**, мы сейчас **покажем наглядно!**

Первый аргумент. **Фонетическая сбалансированность основы языка** – его **алфавита!** – во многом **предопределяет как благозвучность его устной формы**, так и **его общую гармонию**. Грамматически **уравновешенный комплект гласных «а – я, о – ё, у – ю, э – е, ы – и»** настолько – **математически!** – **выверен**, что «**потеря**» **хотя бы одного звука в нём** уже ведёт к определённой **дисгармонии** в языке. В конкретном случае это **выразилось бы в смысловом запутывании следующих – и подобных им!** – **грамматических ситуаций: Королева Елизавета – Королёва Елизавета** (в начале предложения), **поешь** (о еде) – **поёшь** (о вокале), **совершенная** (о красоте) – **совершённое** (о действии), **все – всё**, и т. д. Разумеется, в устной речи **такое исключено**, но разве не **парадокс**, что, **при этом, подобное возможно в письменной?! Какое же смысловое значение нужно придавать фразе**, в которой будет фигурировать **указанная ситуация** – например, **«Королева Елизавета была обозначена в списке второй»?** – или **нужно разгадывать эту «шараду» по контексту?!**

Второй аргумент. Буква **ё** несёт в **русском языке**, кроме **обычной функции – графического знака** – ещё и **акцентирующую функцию**, **фиксируя на себе ударение в слове**. И **также существуют грамматические моменты**, когда **это** становится весьма **необходимым** – например, в словах с **сочетанием букв е и ё: её, неё, лебедь – лебёдушка, смеёшься** (сравните с **надеешься!**) – особенно, для **иностранцев** (ведь мы же **хотим**, чтобы **русский язык** получил **всемирное признание как один из самых функциональных, универсальных и гармоничных языков мира**, и на нём **разговаривало бы как можно больше людей на планете!**) Здесь **роль буквы ё особенно важна**, т. к. **совмещает с вышеназванной ещё и смысловую, отличающую её от буквы е, функцию** – как бы в **противовес смещению её с буквой е в действующей практике печатного (или компьютерного) набора**.

Третий аргумент. При **компьютерном наборе**, который **преимущественно и применяется в настоящее время**, не имеет **особого значения**, **на какую клавишу нажимать при необходимости – на е или на ё**. Проблема, по сути, лишь в **небольшой коррекции** применяемой при **наборе технике печатания**. Но **уважение к родному языку – являющемуся нашим непреходящим национальным богатством!** – ей-ей, заслуживает **такой крошечной «жертвы»!**

Четвёртый аргумент. «Удачно» начав **грамматическую ревизию русского языка с лик-**

видации буквы ё, почему бы не пойти и дальше? Заменяя также – как это делают неумелые составители кроссвордов! – к примеру, букву й на и (особого различия с описанной коллизией нет!), затем – «твёрдый знак» на «мягкий» (или наоборот!), щ на ш, и пошло-поехало... – на вивисекцию русского языка и его грамматики недоучки-реформаторы и лжепатриоты, а по сути – предатели родного языка и лоббисты издательского бизнеса (которые отчётливо просматриваются и в депутатских креслах Государственной думы России!) готовы хоть сейчас – за «33 сребренника»! Нехватает лишь команды «Фас!» – не то от русского языка уже полетели бы клочья!!!

[И это уже происходит! – принято решение об изменении правил переноса слов в русском языке, разрешающее теперь перенос слов делать совсем без правил! – кому как заблагорассудится! И превращающее отныне печатный текст в свалку огрызков из русских слов: ведь правила переноса учитывают слоговую, а точнее – структурную, композицию слов! Это – самая настоящая диверсия против русского языка! – не вызванная даже какой-то практической необходимостью (т. е., интересами книгоиздателей!): ведь, редактор, вставленный в Word, позволяет удлинять пробелы между словами для визуальной гармонизации строк! Так что это, по сути, – умышленное разрушение нормообразующей основы русского языка!!!]

Это и есть пятый аргумент! До какой же степени нужно быть интеллектуальным слепцом и не любить собственную культуру и великолепнейший язык – прекрасный дар судьбы! – чтобы, походя, уродовать его?! Ведь особенно рады этому будут аналитики-культурологи из соответствующего спецотдела ЦРУ, потому что, как никому другому им известно, что сколь бы могущественна ни была б страна, но подрыв корней её национальной культуры это разрушение её этнического единства, результат которого – неизбежная ментальная деградация народа как этноса и потеря каких-либо надежд на национальное возрождение страны как мировой державы!

[Именно поэтому и нужно защищать свой родной язык от посягательств на него – чем бы они ни прикрывались! И примеры издевательства над русским языком в Казахстане, приведённые в следующей главе, наглядно подтверждают актуальность данного вопроса, т. к. ими далеко не исчерпывается картина истинного отношения к нему в т. н. национальных республиках бывшего Советского Союза. Что демонстрируется, в частности, и на Украине, и в Прибалтике, и в Молдове! Но если б только инородным фактором определялся характер отношения к нему!!! – большую лепту в его «модернизацию» на импортный лад, вносят и сами русские – точнее, псевдорусские! – на удивление «добровольно» отказывающиеся от всех возможностей своего родного языка.

Случайно просматривая титры претенциозно представленного, но довольно слабенького по существу – как в историческом, так и в художественном отношении! – российского фильма «Грехи отцов», я обратил внимание на обилие в них иностранных терминов: продюсер, сопродюсер, кастинг, ассоциированный, креативный, и пр. Что это! – примитивно понимаемая «дань времени»? уродливая форма амбициозного самовыражения? или же «условие», выдвинутое «спонсорами» создания картины? Как же обходились наши фильмы без этого до этого?! Разве незнакомы были в России (ещё до революции!) такие понятия, как «поддержка», «покровительство» – выражаемые, в том числе, и в денежной форме – обозначаемые ныне терминами «спонсорство» и «продюсерство»? Ведь российские меценаты и филантропы оказывали денежную поддержку, и в первую очередь – именно искусству, когда во многих «цивилизованных» странах подобное ещё и не практиковалось!

К тому же, погоня за кажущимся соответствием «духу времени» и показная «ультрасовременность» очень часто – как и в данном случае! – казалось бы, парадоксальным образом, но на самом деле – вполне закономерно, приводят к обратному эффекту. Так, вычур-

ность и претенциозность используемых терминов вместо **показного шика** могут, наоборот, свидетельствовать как о смутном представлении **полной** понятийной сущности их, так и об элементарном скудоумии их пользователя – это **своеобразный антипод** Элочки-людоедки: **она же**, но «вывернутая наизнанку»! Так, в указанном примере термину «**ассоциированный**» соответствует несколько значений, связанных с двойным значением самого «родительского» слова **ассоциация**, – «объединение» и «реминисценция»: присоединённый и присоединившийся; входящий в некую ассоциацию; связанный с каким-то воспоминанием – например, «**образ, ассоциированный (ассоциирующийся) с чем-то**». Креативный же продюсер (сопродюсер) это, в переводе с английского, **продюсер (сопродюсер) по творчеству**. И хотя моё мнение не претендует на «истину в последней инстанции», по-моему, это – **чистейшая галиматья!** Призванная, очевидно, «освежить» понятие «ассистент режиссёра»!!!

Теперь перейдём к языку совершенно иной природы. **Россия была «выдернута»** большевиками из периода «средне-слабого» – по выражению Ленина! – капитализма, с ещё только нарождающимися промышленным производством, банковской сферой, транспортными коммуникациями и рыночным механизмом (см. гл. 2, разд. IV.), когда наиболее передовые страны Западной Европы уже ушли вперёд в своём развитии. **Казахский же этнос** к Октябрьской революции находился ещё в состоянии раннего феодализма, не имея даже чётко оформленного государственного устройства. Основными элементами его хозяйственной структуры являлись кочевое скотоводство, примитивная переработка животного сырья и домашнее ремесленничество – изготовление одежды, обуви, предметов быта и национальной культуры. Поэтому, общественно-экономическое отставание России от Запада на тот момент, было несравненно меньше, нежели т. н. Казахского ханства от России и – уж тем более! – от Европы.

Отрыв этносов – казахов и киргизов (населявших тогда Киргизский край – как он проходил по документам царских чиновников! – включавший все земли их коренного проживания) от мирового процесса цивилизации усугублялся ещё и отсутствием каких-либо контактов с внешним миром, и эта этническая обособленность вообще разводила их с последним в «параллельные миры» развития, всё дальше уводя от столбовой дороги общечеловеческого прогресса. Только помощь России могла изменить этот путь «в никуда», и после принятия в 18 – 19 вв. казахскими жузами (родоплеменными объединениями) российского подданства у казахов стали появляться первые признаки цивилизации – своя письменность, начальное образование, медицина, земледелие, дороги, города, связь, электричество, добывающая и перерабатывающая промышленность. И их язык постепенно стал наполняться русскими понятиями, переименованными на казахский лад.

Но уже буквально через полвека они совершают огромный исторический прыжок, минуя не только переход из феодализма в капитализм, но и всю капиталистическую формацию, приступив – в составе России! – сразу к строительству «светлого здания Коммунизма». Естественно, при этом оказались нарушены как положения диалектики развития (см. гл. 4, разд. I.), так и законы системной эволюции (см. гл. 3, разд. II.), полностью деформировав программу естественного этногенеза таких народов, как лопары, тунгусы, чукчи, юкагиры, камчадалы, удэгейцы, тувинцы, алтайцы, казахи, киргизы, и десятков других. А вместе с тем – и естественного развития их языков, т. к. включение в их состав сразу же большого количества слов из чужого (в данном случае – русского!) языка, превратило их в мешанину коренных и заимствованных слов, зачастую – изувеченных подстраиванием последних под грамматические особенности этнических языков. Даже при сохранении лексической основы, их понятийная база оформлена – преимущественно! – иноязычной терминологией с «приделанными» на родной лад окончаниями, часто – абсолютно не соответствуя грамматическим нор-

мам данного языка! В итоге – изуродованы оба языка (что и имеет место, как частое явление, в некоторых государствах СНГ!)

Естественно, не каждый способен примириться с тем, что его родной язык объективно архаичен для требований, предъявляемых практикой современного мирового предпринимательства. [И это – не шовинизм, а резвая – и диалектическая! – оценка ситуации: далеко не все вещи возможно кардинально видоизменить – по причинам базового характера!] Поэтому, то и дело, снова и снова предпринимаются совершенно тщетные попытки «модифицировать» или «реконструировать» его до нужного уровня – с бесполезной тратой средств, так необходимых для улучшения жизненных условий наиболее обездоленной части населения в данных странах. Как это и делается, в частности, в Казахстане!

И происходит это не только по причине национальной амбициозности и ущемлённого чувства «национальной самонедостаточности» – у людей с патологической абберацией чувства патриотизма, заместившей здравый смысл. Прежде всего, это проблема их уровня интеллекта, неспособного к пониманию, что у каждой системы – свои особенности развития (системной эволюции!) и свой потенциал адаптации к происходящим процессам (нельзя, например, заставить телегу двигаться со скоростью гоночного «болида», даже приделав к ней реактивный двигатель!) Зато вполне возможна разработка универсальной методики тестирования (диагностики) языков на предмет определения теоретической возможности «встраивания» их в канву современности, точнее – их способности к такому «встраиванию»! – на базе предлагаемой теории системности (см. предыдущий раздел).

[Если б это было не так, то что мешало бы так называемым мёртвым языкам – например, латинскому! – остаться в живом употреблении, если уж он сохранился в современной научной терминологии? Или ныне исчезнувшим аккадскому, аламскому, ассирийскому, вавилонскому, шумерскому, анатолийским и др. языкам, постоянно приспосабливаясь к условиям своего существования, остаться хоть у некоторых – пусть даже малочисленных! – этнических групп (ведь, в графическом отношении вавилонская и ассирийская клинопись мало чем, в принципе, отличается от современных иероглифов!) А что же тогда говорить о древнеегипетском (египетском) языке, существовавшем лишь до **5 в.** (современные египтяне говорят на арабском языке), или о древнепрусском, вымершем к началу 18 в.? И можно быть уверенным, что подобные процессы происходят и в наши дни, поскольку нет абсолютно никаких предпосылок к их затуханию – как не было их и раньше!!!]

Как правило, такими «пато-патриотами» являются полуграмотные правители азиатского типа с IQ, примерно равным 85 (по шкале Айзенка), т. е. – на грани между «посредственно» и «плохо»! – не способными понять, что в мире существуют высшие законы, не считающиеся с их уровнем интеллекта и не подчиняющиеся их прихотям. Незнание элементарных правил формальной логики, системных положений, законов диалектики и, даже, – языковой нормативной базы, приводят таких горе-интеллектуалов к публичным казусам, казалось бы немыслимым для занимаемого ими положения, но... происходящим на самом деле и рассмотренным в следующей главе.

Глава 5. О существующей практике использования языка

Насколько же эффективно или, хотя бы, *грамотно* используется человеком его язык? – если именно он формирует понятийный аппарат человека, впрямую обуславливающий уровень его интеллекта. На примере страны своего проживания можно совершенно определённо сказать, что средний понятийный, а следовательно – и интеллектуальный уровень, в республике чрезвычайно низок, что и подтверждают результаты проводимых тестирований школьников и студентов (правда, эти тесты столь же дремуче-невежественны, как и их создатели, но о проблемах образования и их связи с проблемами мышления – в следующем разделе!) Более наглядно атмосфера безграмотности, царящая в стране, проявляется через средства массовой информации (СМИ), каждый день вываливающие на головы потребителей этой информации горы понятийного и грамматического убожества. Практически в каждой газете и телепередаче присутствуют грубейшие ошибки, в том числе – логического и смыслового порядка, в определённой – и не малой! – степени формирующие массовую безграмотность населения и буквально шокирующие постороннего человека, впервые попадающего в республику.

Наверное в каждом языке есть свой арго или кокни, но живя в русскоязычной среде и постоянно сталкиваясь с повально неправильным употреблением терминологии – в обиходе и профессиональном – в т. ч., журналистами и писателями, учителями и телеведущими, министрами и депутатами, продавцами на рынке и главой государства! – совершенно отчётливо видишь, сколь велика зона невежества в стране. И это бы ещё ладно! – но порой сталкиваешься с полной деформацией азбучных понятий и открытым попранием всех лингвистических норм, действующих как в русском языке, так и в мировой практике. Чтоб не быть голословным, приведём лишь некоторые из лавины ошибок, ежедневно оглупляющих народ только по 2-м центральных казахстанским телеканалам – КТК и 1-му (бывш. ОРТ, Москва).

[К сожалению, в этой лавине – и часть волны безграмотности, накатывающей непосредственно из России, – если уж название «паспортов безопасности» российских школьников выглядит как «паспорт безопасности»(?!), а квартет музыкантов с глиняными свистульками, выступавших в телевизионном шоу «Слава за минуту», в титрах назван «Акарина»(?!), хотя это, возможно, – ляпсус самих телевизионщиков! В титрах фильма «Самородок» российского сериала «Улицы разбитых фонарей» стоит «мастера по свету», а в телесериале «Дорогая Маша Березина» – совершенно потрясающее замечание о системном складе мышления, свидетельствующее не только об отсутствии правильного представления о так-ком мышлении, но и о примитивности мышления самих создателей данного фильма!

Однако, всех перецеголяли, пожалуй, составители и редакторы из издательства «Большая Российская энциклопедия» (БРЭ), о которых мы уже упоминали выше (см. гл. 4. предыдущего раздела). Руководствуясь непонятно какими критериями, они выбросили из «Советского Энциклопедического Словаря» (СЭС), ставшего родительским для российского «Нового Энциклопедического словаря» (НЭС), многое из того, что составляет гордость именно России и сделало бы честь любой стране мира! В первую очередь, речь идёт о советских (точнее – русских, российских!) космонавтах: Германе Титове – русском космонавте № 2, Николаеве А. Г. и Поповиче П. Р. – №№ 3 и 4, соответственно; зато «нашлись места» для Титова В. П. – государева певчего дьяка, Николаева П. Ф. – одного из авторов программы партии эсеров, и Й. Поповича – сербского драматурга 19 в. Из последующей тройки – Комаров В. М. (командир космического корабля), Феоктистов К. П. (доктор технических наук; Ленинская премия, 1966 г.; Государственная премия СССР, 1976 г.) и Егоров Б. Б. (доктор медицинских наук) – в НЭС

присутствует лишь первый из них; не «учтён» в энциклопедии и **Беляев П. И.**, пилотировавший корабль-спутник «Восход-2», из которого **Леонов А. А.** (к счастью, «не пропущенный» редакторами *НЭС!*) – **впервые в мире осуществил выход** Человека в открытый Космос! Но зато даётся развернутая статья о **Франко Баамонде Франсиско** – испанском каудильо, союзнике Гитлера во 2-ой мировой войне. Как и о других главных военных преступниках – Геринге, Гессе, Кейтеле, Йодле и т. д., а также – об отце и сыне Дювалье, Пиночете, Пол Поте. (Можно было б и далее продолжить этот ряд!)

Выше мы уже говорили об отсутствии в *НЭС* статей о русских счётах и арифмометре. Много в нём и других недочётов и погрешностей: например, урюком в Средней Азии (т. е., на его родине) называют дикий сородич абрикоса, а не «абрикосы, высушенные целыми, с косточками», как это даётся в *НЭС*. Как и хлопок – подающийся в словаре лишь как «волокна, покрывающие семена хлопчатника!» – хотя уже давным-давно он стал не только синонимом хлопчатника, но и полностью вытеснил последний термин из литературы и официальных документов, оставив то лишь в употреблении ботаников и агрономов, т. е., фактически, – **как профессионализм!** Сюда же можно добавить и следующее «нововведение» авторов словаря – офф-шор, хотя в русском языке уже прижился другой вариант данного понятия – оффшор. И вполне правомерно, т. к. мировая практика введения иноязычных терминов в национальные языки не регламентируется обязательным требованием буквенного соответствия письменного эквивалента вводимому оригиналу; это следует, по возможности, делать лишь по отношению к именам и фамилиям людей – хотя бы, из уважения к ним (см. ниже пример с фамилией Допплер).

А если б, к примеру, человек захотел бы узнать, из чего состоят его волосы, то получил бы следующий ответ: из «роговых производных кожи». Вот классический пример безграмотности, маскируемой заумностью! – потому что больше ни о «производных» кожи – роговых (!) – ни о самом роговом веществе (да и о рогах тоже!) в «энциклопедическом» словаре ничего нет!!! Всё сказанное (но более того – оставшееся «за кадром»!) говорит как о недостаточной универсальности познаний членов указанного коллектива издательства БРЭ, долженствующей у них присутствовать в безусловном порядке, так и отсутствию у них системного представления о своём деле! В статье же о корейском языке – ссылка на рис., которого... попросту нет! Что говорит об исключительной халатности энциклопедических бракоделов.

Но «добить» пользователя *НЭС* должно, всё же, другое – нечто, не поддающееся разуму: «Охраняется Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах». Воспроизведение всей книги или её части на любых видах носителей запрещается без письменного разрешения издательства». Согласно этому предупреждению (наваянному, очевидно, «рыночными отношениями»!), читатели словаря не имеют права использовать его информацию ни в письменном (в своих работах и письмах), ни в устном виде (например – в разговоре! – потому что воздух – тоже «носитель», т. к. переносит слова от одного собеседника к другому! – что и может оказаться достаточным для какого-нибудь из нынешних адвокатов-крючковворов (наверное, после ознакомления с этой информацией её можно лишь иметь «в виду» и держат «в уме» – как при арифметическом вычитании из меньшего большего!) Тем более, что наука уже на подходе к пониманию энергетической сущности информации и неуничтожимости – вследствие этого! – её.) Так что, цитируя здесь те или иные выдержки из словаря, я уже подпадаю под данную «угрозу»! Следовательно, этой книгой не просто нельзя пользоваться из-за её безобразного составления, а даже – юридически опасно!!! Тогда как действовавшая дотоле юридическая норма предусматривала лишь обязательную ссылку на использованное печатное издание (!) И – при всём при этом! – её составители пишут в своём обращении к читателям, что их «детище» сохраняет, якобы, «основные достоинства» своих предшественников – какие, спрашивается?! Вот отличия от них – да!!! – их,

что называется, видно «невооружённым глазом»!

В связи с *этим*: искренне жаль, что «Большая энциклопедия абсолютных и относительных знаний» (авт.-сост. А. П. Кондрашов; 2005 г.) из серии «Библиотека энциклопедических словарей» также не обошлась без «ляпов» (ведь книга-то действительно нужная!), в основном, – по причине безответственного отношения к делу. Например, небрежно составлена таблица о данных по Первой и Второй мировым войнам (стр. 425); в статье о *Каллисто* (стр. 533) произошла путаница с предыдущей статьёй о *Каллирое*; на стр. 563 сын *Одиссея* и *Пенелопы* называется то *Телемахом*, то *Теламмахом* (наверняка, есть и ещё множество других!) Самый же главный «ляп» вынесен в заголовок книги! – по причине слабости знания создателями книги диалектических принципов (что и является одной из центральных тем данных записок!) Ведь, процесс познания бесконечен, поэтому ни одно наше знание не может считаться конечным, т. е. – абсолютным (что и подтверждается диалектическим запретом на достижение Абсолюта!); следовательно – оно относительно, и вряд ли станет, когда-либо, иным!) В связи с *этим*, наверное лучше было б назвать данную книгу «Энциклопедией наиболее важных и полезных сведений»!]

В Казахстане же *свои* «ляпы». В республиканской программе «Для Вашего здоровья» называются «ингридиенты» вместо «ингредиентов»; в анонсе будущего показа фильма по роману Г. Сенкевича «*Камо грядеши*» автор постоянно назывался *Генрихом* вместо *Генрика*; в телепередаче «*Шоу-бум*» киноактёр *Дэвид Духовны* назван как *Дэвид Духовный*; точно так же, в теленовостях патриарх Московский и всея Руси *Алексий II* постоянно называется *Алексеем Вторым* (хотя это его и не мирское имя!); Михаил Фрадков в «Новостях» прописан как премьер министр (без дефиса), *Таиланд* – как *Тайланд*, а *Кот д'Ивуар* – как *Кот Дивуар*. В рекламных роликах «рН-среды» читается как *пи-аиш* (по-английски или гречески), хотя мало-мальски грамотный человек знает, что в химии используется как латинская графика, так и латинская фонетика (в данном случае – *пэ-аиш*); так же, в рекламе стирального порошка «Ариэль» постоянно звучит чудовищная по безграмотности фраза: «Я теперь стираю только (с) «Ариэль» (даже комментировать такое невозможно! – похоже, нужно будет ездить на «Мерседес» и питаться «хот-дог(с)»), а не «хот-догами». На телевидении, кстати, какие-либо разъяснения на сей счёт давать категорически не желают, перепихивая не в меру «грамотных» по различным инстанциям и кабинетам.)

От подобных «перлов» появляются и соответствующие «птенцы»: например, некая казахстанская компания, специализирующаяся на производстве соевых «продуктов», «сделала» двойное «изобретение» – в филологии и пищевой промышленности! – выпустив соевую сухую массу под названием «Ужвительные продукты» (и под прикрытием фигового листка *a la Маяковский!* – как объясняют этот феномен «филологи» из указанной компании.)

При таком положении дел вполне закономерна, наверное, ситуация, когда выразителем и глашатаям лингвистического скудоумия, царящего в государстве, является его главное лицо. Например, абсолютно ясно, что переименовать столицу страны без его «благословения» вряд ли возможно (это – как минимум!), однако гораздо вероятнее, что такая «инициатива» исходила непосредственно от самого хозяина страны. Конечно, хозяйничанье в стране предполагает в том числе (кроме всего прочего – чего мы ещё не раз будем касаться в качестве примеров крайней одиозности!) и прерогативу переименования всех и вся по своему разумению (вникните в цепочку: разум – ум – умение!), но зачем же так грубо и вызывающе демонстрировать всему миру свою безграмотность, выразившуюся в непонимании принципов общемировой топонимической практики?!

Речь идёт о так называемом Алматы – бывшей *Алма-Ате*; причём не в аспекте за-

прета: это – ради бога! – как у какого правителя «левая нога захотела»! Дело в другом: указанное слово – Алматы – ни по каким параметрам не «вписывается» в русский язык ввиду полной чужеродности для него, и потому не может и не должно употребляться в нём – чтоб не калечить язык, необходимо всячески избегать насыщения его подобными словами! Данное утверждение автора основано не только на глубинном понимании им природы русского языка – его универсальных возможностей и того, что противно его сущности (чем и горжусь, как истинно русский!) – вполне достаточным признаком его правоты является искажение – при этом! – норм, действующих в русском языке при образовании прилагательных от существительных, оканчивающихся на ы.

Оставляя в стороне аспект словообразования во множественном числе – как не имеющих отношения к рассматриваемому вопросу! – отметим, что для подобных случаев (как и для некоторых других в русском языке!) критерием являются, кроме обязательного следования формально действующим грамматическим нормам, понятность нового слова, исходящая из семантического родства с «родительским», его благозвучность и, естественно, соответствие аналогам, уже прижившимся в народе, – т. е., не отвергнутых практикой употребления! [Например, от слов щипцы и ножницы возможно образование прилагательных, соответственно – щипцовый (набор) – допустим, у кузнеца, и ножничный (комплект) – у парикмахера или портного. От слова же штаны прилагательные образуются лишь как сложные слова, и совершенно с иным суффиксом – беситанная или голоштанная (команда) – народное выражение о малолетней ребятне.]

В рассматриваемом случае выполнение всего этого комплекса условий отсутствует: в обоих мыслимых вариантах – алматинский и алматынский – фундаментальные (т. е., непреодолимые!) разногласия с природой русского языка! В первом варианте действует норма превращения окончания существительного ы (Алматы) в и – при образовании от него прилагательного (алматинский) – отсутствующая в русском языке; во втором – алматынский – говорить пришлось бы уже не о каком-то благозвучии, а об элементарной языковой дикости! В принятой же казахскими «знатоками» русского языка форме – алматинский – рассматривается ещё один, непозволительно грубейший для «академиков», наградивших себя всеми возможными степенями и регалиями, – не говоря уж о “Honoris causa” от различных зарубежных академий! – «ляп»: выписывая Алматы в латинице как Almaty (Алмати, Алматы), они демонстрируют всему миру грамматический эквилибр «натягивания на свою корову «английского» седла»! Но вот только остаётся вопрос: как они «заставят» бриттов и саксов (а вкупе с ними – и янки, вместе с канадцами и австралийцами!) выговаривать – на английском языке! – «Алматы», а не «Алмати»? – на что имеется исходящее «сверху» указание к русскоговорящим официальным лицам (неукоснительно контролируемое, прежде всего, по отношению к работникам СМИ! Ведь ни в одном из языков с латинской фонетикой нет звука ы (да и в болгарском, например, языке нет ни буквы, ни звука ы!) Т. е., в Казахстане лингвистический идиотизм по отношению к русскому языку закреплён официальным образом! (И ещё один – попутный! – вопрос: неужели у зарубежных «наградителей», при вручении этих самых “Honoris causa”, ничего в душе не происходит, хотя они прекрасно видят, сколь чудовищна элементарная безграмотность награждаемых ими?!!!

Дополнительным аргументом к данному выводу автора служит и тот факт, что существует устоявшаяся мировая практика, когда одни и те же географические объекты имеют различные названия в разных языках: например, на немецком языке – Одер, на польском – Одра. Также никто не собирается заставлять немцев или французов менять в своих языках, соответственно, Москау и Моску на Москву (кстати, на казахском языке Москва именуется как Маскеу!), а русских – называть Париж по-французски: Пари. Таким образом, каждый

язык «сам» **решает**, какое название для обозначения того или иного понятия наиболее «подходит» его природе (и это касается **не только географических названий**, но относится **вообще к любому случаю!**)

Тем не менее, в республике проводится целенаправленная и достаточно жёсткая линия на **насильственное внедрение** – через СМИ! – в русский язык нового названия: Алматы. [Хотя оно является лишь искажением прежнего названия, не имеющим **вообще никакого смысла** – даже в самом казахском языке, тогда как название Алма-Ата не только **переводилось** на другой язык – как «Отец яблочек» (или «Яблочный отец») – но и задумывалось именно с этой целью: связывая великолепный сорт яблочек «Апорт» с самим городом – как его родиной! Что это – полнейший кретинизм или обдуманная диверсия?! Если отбросить первое – как **чересчур явное!** – то эта диверсия, направленная против советского (читай: русского – по инициативе предложенной в своё время этимологии!) названия, обернулась, прежде всего, двойным уроном для казахской истории и культуры: знаменитый «Апорт» оказался не только физически истреблён (из-за массовых вырубок реликтовых яблоневых садов в предгорьях Заилийского Алатау – под элитарные виллы и коттеджи правлящей верхушки республики!), но, плюс к тому, – и напрочь вычеркнут из мировой памяти; внедрение подобных бессмысленностей в (любой!) язык ведёт к вредной перегруженности его ненужным балластом, а их наличие в нём является **самым верным признаком** как его внутренней самонедостаточности, так и умственной ущербности авторов подобных изощрений, уродующих свой родной язык!]

Прежнее же название – Алма-Ата (в противовес новому!), сразу и органично вошло в русскоязычную письменную и разговорную практику, благодаря своему качеству лёгкой склоняемости по падежам (т. к. именно это фундаментальное свойство русского языка как раз и формирует, главным образом, смысловую канву речи – устной и письменной!) Ничуть не противореча, при этом, лексическим нормам казахского языка! Поэтому, с учётом сказанного и сложившейся мировой практики, а также – фактического наличия не перемены названия, а всего лишь его искажения, Россия не обязана (как и другие страны!) внедрять подобные слова в свой государственный язык, ломая и калеча его, и переименовывать все свои географические карты и атласы лишь по прихоти каких-то полуграмотных правителей! Равным же образом это относится и к практике русского языка в Казахстане: **никакими «государственными соображениями» невозможно оправдать вивисекцию над чужим языком, насильственным путём внедряя в него органически чуждые ему элементы – это «допустимо» лишь в тех языках, природа которых не деформируется от их наличия!!!** [Дополнительным и достаточным обоснованием сказанного служит разное прочтение одной и той же транскрипт-конструкции слова (например, в латинском алфавите!) на различных языках: Уленишпигель – Ойленишпигель, Ибн Сина – Авиценна или Ибн Аль-Хайсам – Альгазен и, даже, Заратустра – Заратуштра – Зороастр!]

Это, как минимум, глупость, являющаяся следствием непонимания сути вещей и, соответственно, – их внутренней взаимосвязи. Но это же – и свидетельство неуважения к данному языку (а следовательно – и к его носителям!), наплеватьство на его нормы и его благополучие! По большому же счёту это, действительно, диверсия, направленная на его изувечивание – как по причине русофобства (тщательно маскируемого официальной демагогией, о чём более подробно – в разд. III. ч. Б. настоящих записок), составляющего определённый элемент национального менталитета и скрытую часть внутренней политики правлящей верхушки для поддержания необходимого ей политического тонуса в обществе, так и вследствие ментальной неприязни к русскому языку (хотя даже чуть освоившие его, стараются говорить больше на нём!) – из-за его доминирующей роли в социуме страны! – **факти-**

чески несущего функции государственного языка – по причине неоднократных, и всякий раз неудачных, попыток приспосабливания того под нужды современной действительности. [Всё сказанное объективно подтверждается не только каждодневной реальностью для находящихся в ней, но и огромным фактологическим материалом, приводить который хватило бы до конца данной книги!]

Тем не менее, и элемент убогости разума полностью исключить здесь нельзя, потому что другой подобный случай только этим и можно объяснить: чтобы избавиться от исторически русского названия Акмолинск (областной центр в Казахстане), было решено точно так же изменить лишь его окончание, стараясь, по возможности, как можно ближе «подойти» к грамматической форме, естественной для казахского языка; и «подошли» – получилось чисто национальное название: Акмола! И только когда это наименование было уже официально закреплено за новой столицей Казахстана, вдруг выяснилось, что в переводе с казахского (!?) это означает «Белая могила!» – вот такое знание казахскими горе-лингвистами своего родного языка!!! [Мистика ли это? – пусть гадают астрологи и ясновидцы, но символичность здесь очевидна! – именно с этого шага и начинается путь Казахстана, как государства, в никуда! Об этом – в двух последующих разделах и разд. И. ч. Б.] Теперь же это – многим известная Астана!

Но и это ещё не всё. При своём учреждении одно из центральных периодических изданий республики на русском языке называлось «Казахстанская правда», т. е., опять же, в русский язык были внесены лингвистические особенности другого языка: самоназвание казахов – казак. Только через несколько лет этот семантический казус был кем-то замечен и название исправили на «Казахстанскую правду». Но через 50 лет история своеобразно повторилась: в 1996 году в загранпаспортах граждан Казахстана название республики на латинице пишется по «казахскому» варианту – Kazakstan, а в 2004-ом – уже по «русскому»: Kazakhstan.

Столь дикое отношение к своему языку говорит об убогости понимания и общемировой нормативно-лингвистической практики, и природной сущности своего родного языка, – что является абсолютно недопустимым для людей, претендующих на то, чтоб называться образованными, и уж тем более – считающих себя интеллектуальной элитой нации! Но более важным представляется влияние языка на качество мышления, о чём и пойдёт речь в разд. V. О теории и практике мышления. Заканчивая же тему, заявленную в названии настоящей главы, отметим, что подобные «ляпы» возможны лишь в языке с примитивной и искажённой понятийной базой, где практически вся специальная терминология заимствована из других языков, но внедрена исключительно бездумно и безграмотно – с распространением варваризма и на русский язык, являющийся основным её транслятором!

P. S. Показательным примером персонифицирования топонимической безграмотности в Казахстане служит любимая тема Назарбаева о положении дел в центральноазиатском регионе (!?) Казалось бы, какое ему дело до Китая и Монголии, территории которых, собственно, и находятся в Центральной Азии?! Однако, сам ли он или «с помощью» своих консултантов и советников дошёл до этого, но он упорно считает Центральную Азию местонахождением Казахстана! Ведь достаточно открыть географический справочник или атлас, чтобы прочитать, что Центральная Азия это «природная страна, охватывающая внутриматериковую Азию в пределах Китая и Монголии» (подчёркнуто мной – автор!). О Казахстане же сказано, что это «государство в центральной части Евразии!» Разве отсюда не видно, что Центральная Азия это не совсем то же самое, что и центральная часть Евразии, и что Китай с Монголией находятся в соседней от Казахстана географической зоне? (Как противоположный случай, для общего развития такого президента государства,

не разбирающегося, где, на самом деле, оно располагается, приводим, что **Передняя Азия** суть то же самое, что и **Западная Азия!** – чтобы уж **здесь-то**, приведись, он не попал впро- сак!) Приведённый пример наглядно демонстрирует как **интеллектуальный**, так и **общеобра- зовательный уровень** человека, **узурпировавшего власть** в стране, и **реальное положение с грамотностью в ней** – соответствующее данному уровню и подтверждаемое всеми ниже- приведенными фактами!!!

Глава 6. Образование как система организованного познания

Отдавая должное роли образования в организации и упорядочении мышления, необходимо, всё же, признать превалирующей его роль в формировании самого базиса мышления – его понятийного аппарата, развивающегося в процессе организованного познания. Главная (и, к сожалению, единственная!) функция образования – дать человеку упорядоченное и взаимоувязанное представление: об окружающем его мире – на первой ступени (в рамках школьного образования), и о комплексе дисциплин, охватывающих определённую область знаний для её углублённого изучения, – на второй (в специализированных центрах образования) Не дифференцируя пока цели и задачи первой и второй ступеней образования, отметим общее для них обеих – создание целостной картины об изучаемом предмете вместе с получением представления о родственных и примыкающих к нему дисциплинах.

Однако, более важным, нежели приобретение конкретных знаний о чём-либо, представляется выработка у школьников и студентов умения думать. Собственно, как раз это и должно бы быть основной задачей школы, а учебные заведения второй ступени должны использовать уже имеющийся у студентов навык мыслить для усвоения ими сложных знаний высшей школы. Хотя самым оптимальным вариантом был бы такой, при котором, наряду с основной задачей – углублённым изучением специальных дисциплин! – параллельно продолжалась бы и программа активизации мыслительных процессов у студентов (скажем, через студенческие НТО, КБ, Интернет-клубы и т.п., где происходила бы смычка изучаемой теории с их будущей практической деятельностью, обеспечивающая их плавное профессиональное встраивание и адаптацию – на бинарном принципе задействования творческого духа с материальным стимулом!)

К сожалению, на практике дело обстоит иначе: во главу угла ставится именно – и только накопление студентами необходимых им профессиональных знаний, что без навыка осмысливать познаваемое, превращается в механическое запоминание. Эффективность которого тем ниже, чем хуже у студента способность к запоминанию и чем менее системно «подаются» эти знания. Испытав все недостатки отечественной системы образования, смело можно заявить, что в школах думать детей не учат, а в вузах – тем более! – наверное, полагая (и не без основания!), что если студента не научили думать в школе, то в вузе он уж точно думать не научится! Потому что в программах высшей школы этот элемент обучения не предусмотрено!!!

Минусы такой системы образования налицо. Перед школой не стоят конкретные задачи формирования у учеников достаточно широкой понятийной базы мышления и приобретения ими умения мыслить системно (сначала – конечно же, схематично и упрощённо!) и логически, чётко и ясно излагать свои мысли. В вузах тоже не озабочены развитием у студентов творческой основы, вследствие чего основная масса их выпускников это исполнители, механически выполняющие свою работу. Конечно, стране нужны и хорошие исполнители, но если только представить, что большинство из выпускников – творческие личности, ищущие возможность самореализации в жизни, то насколько больше было бы достижений у страны и насколько вырос бы средний профессиональный уровень в ней и её научно-технический и промышленно-экономический потенциал!

[Адресуется эта мысль, прежде всего, России – как стране с безусловно талантливейшим народом! Вспомним, хотя бы, Ломоносова М. В. и Кулибина И. П., Дашкову Е. Р. и Ковалевскую С. В., Ползунова И. И. и Можайского А. Ф., Менделеева Д. И. и Бутлерова А. М., Яблочкова П. Н. и Попова А. С., Циолковского К. Э. и Кибальчича Н. И., Лобачевского Н. И. и Колмогорова А. Н., Мечникова И. И. и Павлова И. П., Тимирязева К. А. и Вавилова Н. И.,

Пирогова Н. И. и Боткина С. П., Иоффе А. Ф. и Курчатова И. В., Капицу П. Л. и Александрова А. П., Вернадского В. И. и Сахарова А. Д., Александра Невского и Дмитрия Донского, Суворова А. В. и Кутузова М. И., Ушакова Ф. Ф. и Нахимова П. С., Жукова Г. К. и Ковпака С. А., создателей легендарных Т-34 и «Катюши», космических кораблей «Восток» и «Союз», Калашиникова М. Т. и Дегтярёва В. А., Королёва С. П. и Челомея В. Н., Яковлева А. С. и Ильюшина С. В., Туполева А. Н. и А. А., Микояна А. И. и Гуревича М. И., Сухого П. О. и Миля М. Л., конструкторов современного российского оружия: истребителя С-37 «Беркут» и высотного самолёта-разведчика М-17 «Мистик», фронтовых бомбардировщиков Су-24 и Су-34, самолётов-роботов «Пчела» и «Шмель», вертолётов КА-31 и КА-62, КА-50 «Чёрная акула» и КА-52 «Аллигатор», Ми-28 «Разрушитель» и Ми-28Н «Ночной охотник», космолёта С-ХХI и огнемёта ТОС-1 «Буратино», зенитных ракетных комплексов С-300 «Фаворит» и С-400 «Триумф», крылатых ракет ПКР «Москит» и «Яхонт», подводных крейсеров «Акула» и «Дмитрий Донской», «кошачьих» подлодок «Барракуда» и «Гепард», десантных кораблей «Зубр» и «Дракон», экранопланов «Орлёнок» и «Лунь», суперторпеды «Шквал» и бронетранспортёра БТР-90 «Росток», «летающих» танков «Барс» и «Чёрный орёл», автомата АН-94 и т. д. А также – сотни других, не менее достойных войти в этот список имён, принёсших мировую славу России, и тысячи безвестных талантов, выведенных, в частности, Лесковым Н. С. под именем Левши в своём цикле «Праведники».]

Уметь думать несравненно ценнее, чем знать (т. е., наличия любой совокупности знаний!) – потому что правильно распорядиться имеющимися знаниями можно только умея думать. Иногда приходится встречаться с людьми, которые, благодаря хорошей памяти, могут, почти слово в слово, процитировать каждое место, скажем, из служебной инструкции, но если попросить их объяснить это же место попроще и своими словами, то, как правило, они становятся втупик. (Это довольно распространённое сейчас явление носит название «начётничества» – почти забытого ныне термина!) Ни одна инструкция не может предусмотреть все возможные случаи (и уж тем более – форс-мажорные!), следовательно, пользование инструкциями предполагает наличие здравого смысла и умения самостоятельно принимать правильные решения. Т. е., фактически проверяет способность человека думать в экстремальных условиях, непредусмотренных ею! Поэтому любая служебная инструкция является простейшим тестом на определение интеллектуальных границ сотрудника, т. к. задав соответствующий вопрос, всегда можно выяснить, насколько правильно она понимается и – что гораздо важнее! – проверяется умение думать в её рамках.

[Но здесь имеется один нюанс. Даже не умея думать, человек может заучить ряд готовых схем (т. е., алгоритмов) решения в тех или иных типичных (чаще всего – стандартных!) ситуациях и, при доведении их до автоматизма, принимать с такой же (и даже большей!) лёгкостью – как и быстро мыслящий человек. Создавая этим впечатление высокоинтеллектуальной личности с большой скоростью анализа, перебора всех вариантов решения ситуации и выбора наиболее правильного из них! Если эта скорость или признаки отработанного автоматизма (т. е., признаки начётничества) насторожат, то достаточно провести лёгкую конформную перестройку ситуации (даже, вопроса при тестировании; см. гл. 5. следующего раздела), чтобы уже вынудить такого человека начать выкручиваться для «спасения своего лица!» (Это часто можно наблюдать на экзамене, когда за механической памятью заученного материала не просматриваются ни ясное понимание его, ни системность соответствующих знаний, и любой «провокационный» вопрос уже «выбивает из колеи» бойкого «начётника»!)

Тем не менее, за алгоритмическим (точнее, системно-алгоритмическим!) мышлением – Будущее человечества, и мы об этом подробно поговорим в гл. 8, разд. V. Здесь же хо-

телось бы только отметить, что механическое заучивание алгоритмов правильных решений в лучшем случае может сформировать неплохого исполнителя с чётко очерченным кругом обязанностей (функций) – не более того! Что же касается вопросов аналитического характера, творческого поиска или принятия неординарных ответственных решений, то их решать такой работник не в состоянии!!!

И всё же, уверен, найдутся оппоненты, которые будут утверждать приоритет суммы знаний над умением думать. Но вот простой пример: даже имея максимум информации о какой-то ситуации, не сможет не умеющий думать человек осмысленно принять верное решение, тогда как умеющему думать для этого достаточно будет и части той информации!]

При умении думать отпадает необходимость загромождать свою память массой мелких деталей, связывающих смысл различных частей той же, например, инструкции в единую систему, которой в данном случае является её концепция. И это относится вообще к любому описанию (проблеме, вопросу): чем лучше человек умеет думать, тем более сжато и схематичней оно (она, он) может быть ему представлено, потому что за счёт большой скорости проведения анализа и принятия им решений весь объём работы будет выполнен быстрее, нежели человеком, не умеющим эффективно мыслить. Таким образом, при обучении думать нарабатываются 2 из основных параметров мышления – его скорость и достаточность минимума информации для анализа и принятия правильного решения – характеризующих его качество. Чрезвычайно важным фактором, сопутствующим нарабатыванию данных параметров, является формирование умения работать с информацией. Собственно, это и есть третья важнейшая составляющая качества мышления – его правильность, обусловливаемая достаточным уровнем развития системного и логического аппаратов мышления. О логическом и системном типах мышления разговор предстоит далее, однако, закрывая данную главу, необходимо, всё же, кое-что заметить.

Вспоминая «советское время», многие совершенно обоснованно считают применявшуюся тогда систему школьного образования гораздо более качественной – именно вследствие упора на воспитание у учеников умения правильно работать с информацией. Тогда, в докомпьютерную эру, это называлось «работать с книгой», сутью чего было не просто чтение какого-нибудь учебника по заданной теме и запоминание прочитанного в порядке расположения в нём программного материала, а усвоение заданного материала системным образом. Т. е., выбрать из прочитанного материал таким образом, чтобы расположить его в своей памяти в комплексе с уже имеющейся в ней информацией по данной теме, образовав или дополнив уже имеющуюся систему знаний этого вопроса. Говоря образно и в более широком смысле, любая информация, черпающаяся из книг, должна ложиться «кирпичиками» на свои места, образуя, расширяя или модифицируя систему знаний по их тематике.

Только таким образом приобретается системное знание вопросов и только такой подход должен культивироваться в системе образования, т. к. только он формирует системную понятийную базу и системное мышление (о котором поговорим в последнем разделе этой части). Человеку, умеющему «работать с книгой», совсем не обязательна – хотя и никогда не мешает! – хорошая память, потому что при наличии системного знания он, при необходимости, всегда может вытащить любой «кирпичик», а открыв книгу по интересующей его теме, сразу же «подключает» этим её информацию к своей системе. И правильно разработанные методики целенаправленного «воспитания Разума» с раннего возраста, начиная с выработки потребности в чтении и умения «работать с книгой» (неважно, что в соответствии с «духом времени» эта книга может быть «компьютерной»!), создания универсальной базы понятий, обязательного изучения логики, риторики, теории «сис-

темности» и диалектики, выработке логического, затем – абстрактного и системного мышления, приведут к невероятному результату: эффективность обучения, выраженная изменением основных показателей интеллектуального развития школьников, возрастёт буквально на порядок, что вообще снимет вопрос о продолжительности общеобразовательного обучения и усвоения учениками за этот срок всего намеченного объёма знаний. Причём, особенно успех будет заметен там, где существует наибольший разрыв между желаемым и имеющимся – т. е., наиболее разительные перемены произойдут с самыми трудными – ленивыми и тупыми – учениками!

Но и школьные программы необходимо перекомпоновать, оставив в них лишь то, что входит в понятие «базовые знания»! Основные задачи школы – научить школьника правильно работать с информацией и выработать у него логическое и системное мышление! Знания же приложатся – как в процессе реализации этих задач, так и в продолжении всей последующей его жизни! – причём, знания не случайные и хаотичные, а упорядоченные, сведённые в системы по научным областям. Только таким путём можно «селекционировать» человека новой интеллектуальной генерации, которой «по плечу» решать не только настоящие, но и будущие, несравненно более сложные задачи грядущего полного реформирования науки! И если Россия не сумеет задействовать указанным образом свой национальный – подаренный ей природой! – интеллектуальный потенциал, то гонка за мировым прогрессом превратится для неё в «гонку Ахиллеса за черепахой» (потому что, только максимально ускоренным, диалектическим же, рывком! – можно преодолеть то диалектическое отставание в своём развитии в виде историогенетической петли», которую навязали России большевики в 1917 году; об этом см. выше – в гл. **6.** разд. **I.**). [И если внимательно приглядеться, то признаки такой «ахиллесовой» гонки начинают проявляться уже сегодня!!!]

Раздел IV. Логическое мышление (аналитическое)

Глава 1. Вводная часть

Говоря о вещах, «само собой разумеющихся» и «общеизвестных», всегда рискуешь быть заподозренным в примитивизме мышления. Однако настоящая сущность явлений, как правило, глубоко скрыта за внешней простотой «видимого», «кажущегося», «представляющегося», и недоступна подавляющему большинству людей. Вглядываясь ещё и ещё раз во «внешне простое», человек начинает различать подспудные факторы, формирующие ситуацию, и силы, управляющие ею (о чём и говорится иносказательно в известном изречении Козьмы Прутков: «Зри в корень!») И примитивизм здесь – как раз в обратном! – в недоступности понимания истинной сути происходящего и восприятии «видимого» за «действительное», а «банальные истины» – за аксиомы. Как раз «кажущаяся» логика, основанная на увиденном (и услышанном) непосредственно самим человеком, и свойственна большинству людей, – по принципу: «Моим глазам очевидцев не надо!» Однако, есть факт и есть его понимание – оценка, трактовка, интерпретация! Первое – это объективность, второе – субъективность! – но людям свойственно при оценке ситуации неосознанно подменять первое вторым. И именно когда человек за факт принимает его изложение, чью-нибудь (и даже – свою!) трактовку факта, как раз и происходит аберрация (смещение, искажение) – большая или меньшая – истины, т. е. отход от её объективной сути! А потому так актуальна и сегодня ещё одна прутковская «мудрость»: «Не верь глазам своим!» – где в виду имеется именно «внутреннее» зрение человека (т. е., его здравый смысл!) создающее об увиденном объективно субъективную картину – впечатление, представление, мнение и, в конце концов, его позицию.

Однако сказанное является «общим местом» лишь в обществе здорового государства, но не имеет никакого отношения к странам с политическим строем, подогнанным под «интеллект» и интересы лишь одного человека – таким, например, как Казахстан! Его действительность представляет собой «овеществлённую», т. е. претворённую в уродливые реалии истинного положения дел в стране, копию этого «интеллекта», его параноидальной сути. И одновременно – картину умственной деградации общества (позволяющей этому больному «разуму» манипулировать жизнью, здоровьем, благосостоянием и Будущим своих сограждан – т. е., фактически, судьбой каждого человека в республике!): люди разучиваются понимать даже хрестоматийные истины! Но и то, что вроде бы понимается, не увязывается с конкретной реальностью, т. к. большинство населения утеряло элементарную способность к логическому мышлению, не воспринимает объективную детерминированность происходящего и не понимает его истинной сущности.

[Порой, беседуя даже с должностным лицом, ловишь себя на мысли, что говоришь с существом из иного мира – с чуждым человеческому понятию здравым смыслом: тебя либо пытаются «втациить» в «порочный круг» “Circulus vitiosus” («приведение в качестве доказательства того, что нужно доказать») или “Idem per idem” («определение через определяемое»), либо оперируют аргументами, основанными на выводе из положений, которые сами ещё требуют доказательства (“Petitio principii”), либо ошибочным «силлогизмом» «после этого – следовательно вследствие этого» (“Post hoc ergo propter hoc”), но чаще – когда, спрашивая про одно, получаешь ответ на другое (“Qui pro quo” – «одно вместо другого»): спрашивая, в чём смысл той или иной «бумаги», в ответ получаешь перечисление её пунктов, которые у тебя и так перед глазами!]

Происходит нечто невообразимое: откуда-то **вдруг** «вылезла» повальная безграмотность – как грамматическая, так и понятийная. Ею переполнена пресса, телевидение, реклама и всевозможные анонсы, не говоря уж о магазинах и базарах; она встречается в кинофильмах и видеороликах, в текстах книг и названиях фирм, аннотациях на продукты и лекарства, в выступлениях парламентариев и членов Кабмина, в речах главы государства и интервью с представителями «интеллектуальной элиты», в аналитических и популярных программах, в телеиграх и ток-шоу (обо всём этом – в гл. 4 разд. III). Одновременно с этим оказалось, что люди во многом утеряли понятие об элементарнейших вещах. Порою кажется, что весь мир вокруг начинает потихоньку сползать с ума – ведь речь-то идёт о хрестоматийных истинах, знакомых нам ещё со школы! [От автора: собственно, это-то и побудило меня взяться за написание данного раздела книги!]

Внезапное проявление поголовного грамматического и понятийного невежества после 70-ти лет советской власти, практически успешно выполнявшей в последние десятилетия своего существования поставленную задачу всеобщего среднего образования производит гнетущее впечатление. Не потому, что это необъяснимо – объяснить можно всё! – и в данном случае, например, – резкой интеллектуальной и, соответственно, профессиональной деградацией школьных преподавателей «новой волны», пришедших «на смену» прежним учительским кадрам, планомерно убираемым из школ, – видимо, чтобы не учили светлому и чистому, как это было принято в советской школе! – и полнейшей безграмотностью и примитивизмом новых школьных учебников. Но куда ж, всё-таки, делся общеобразовательный уровень населения? – ведь среднее образование должны иметь все жители бывшего СССР от 25-30 лет и старше! Ответ один: если не заниматься самообразованием, не тренировать свой ум, то забываются даже элементарные знания, получаемые в школе!

Именно это и происходит вокруг, потому что на первом месте у людей сейчас проблемы выживания – для одних, и всемерного обогащения – для других, а в краткое свободное время – телевизор, «видик», иногда – компьютер или бульварная литература (но читать, всё же, стали намного меньше – уже практически не увидишь, как раньше, в общественном транспорте человека с раскрытой газетой или книгой!) Произошла – фактически! – стремительная деинтеллектуализация нашего общества, которая, вкуче с нравственной деградацией, грозит умственным и духовным вырождением его уже в самое ближайшее время! И результаты тестов об этом прямо говорят! – хотя начинать тестирование следовало бы не с учеников, а с авторов этих «тестов» и, в первую очередь, с самого министра образования и его сотрудников (по всем психиатрическим канонам эти т. н. «тесты» настолько дремуче-идиотски, что их авторам прямая дорога в клинику им. П. П. Кащенко!), а также – с «академиков» и «профессоров» с их липовыми дипломами, диссертациями, степенями и регалиями – авторов скандально примитивных и невежественных учебников для школ; надо бы им ещё взяться и за учебники для вузов, чтоб окончательно добить «систему» образования в стране!

Тотальность процесса интеллектуального и нравственного вырождения населения в республике и полное отсутствие борьбы с ним наводят на мысль, что оглуление народа ведётся специально – ведь, дураками управлять легче! До недавнего времени это не особенно беспокоило правящий клан, но процесс дебилизации общества идёт через молодое поколение, и когда он коснулся отпрысков правящей «элиты», начались школьные «реформы» – но... одна дремучей другой! Мало оказалось идиотских тестов (типа имени старшей жены средневекового хана, клички любимой собаки Чингисхана или фантастического определения геометрической точки) и убогих учебников – министр образования (безусловно, «самый образованный» из государственных чиновников!) выдал самую мудрую из своих сентенций: «Об-

разование должно стать дорожке и доступнее!» [Собственно, интеллект «министра образования» – теперь уже бывшего! – отлично «выписан» у него на лице (великолепно подтверждаемый и изрекаемыми им, время от времени, перлами «мудрости», которые без смеха-то и слушать нельзя!), поэтому требовать от него большего просто невозможно!]

Что же это за страна такая – где дремучее невежество возведено в ранг государственной политики и является неотъемлемым атрибутом её существования? В чём причина нарастающей деинтеллектуализации общества и можно ли остановить данный процесс? (Но самое главное: нужно ли это хоть кому-нибудь?!) Рассмотрение этой проблемы, мы начнём с «азов» – логики, являющейся каркасом нашего мышления.

Глава 2. Логика как основа мышления

Логика – как здоровый смысл! – известна людям с незапамятных времён, однако, как **наука** она сформировалась в Древней Греции и её основателем считается **Аристотель**. Её энциклопедические определения в настоящее время выглядят **так**: «наука о способах доказательства и опровержений»; «совокупность научных теорий, в каждой из которых рассматриваются определённые способы доказательства и опровержений». Думается, что они совершенно не отражают всей сущности данного понятия и всего многообразия проявления её в нашей жизни. Узкосхоластическое понимание этой наиважнейшей составляющей эволюции человеческого ума при онтогенезе **Homo sapiens** как биологического организма, а также – всего интеллекта человечества при его филогенезе как биологического рода, т. е. – его системной эволюции (см. гл. 3. разд. II.), утвердило и соответствующий подход к использованию её утилитарным образом.

Главный критерий, которым мы руководствуемся в своих действиях в повседневной жизни, это **критерий разумности**. По нему мы оцениваем и поведение других людей, причём мерилom его разумности для нас является **адекватность** этого поведения относительно реальных обстоятельств, в которых оно реализуется. В общем случае такая схема оценки разумности или неразумности поведения людей, т. е. – его логичности или алогичности, себя полностью оправдывает, т. к. хорошо коррелируется с последствиями конкретных действий. Тем не менее, необходимо помнить, что **ни один** критерий не может служить абсолютным эталоном чего-либо (в данном случае – истинности нашей оценки!), вследствие существования диалектического запрета на Абсолют. Включающем как принципиальную невозможность его достижимости (в общем виде), а следовательно – и применения (использования), так и недостижимость конечной истины (в частном случае), обременяющую наше Знание, а значит – и оценку, на несовершенство и вероятность ошибки!

Иллюстрацией действия указанного диалектического принципа в рассматриваемом нами аспекте является возможность наличия различных точек зрения на то, что считать адекватностью. То есть, одну и ту же последовательность действий можно оценивать по-разному – в зависимости от «угла зрения» или позиции человека. Именно в этом и кроется причина столь печальной развязки: **«За что боролись, на то и напоролись!»** Возможен и иной вариант: желая получить – например, при проведении малоизученной химической реакции – какое-то определённое вещество, экспериментатор вдруг получает другое – не менее (если не более!) ценное – вещество, что говорит как о непригодности условий данного опыта для реализации его первоначального замысла, так и о его правильности для получения другого вещества (именно таким путём средневековые алхимики в поисках «философского камня» открыли множество ценных химических соединений, и некоторые и них вполне могли бы принести им состояние не меньшее, чем мифический «философский камень»!)

Этим примером как раз и демонстрируется наличие 2-х различных «систем координат» взгляда на проблему (чаще всего, их больше!), о чём мы уже говорили в гл. 2. разд. I. и гл. 5. разд. II. данных записок. И тем не менее, даже при всём при этом, человечество не может обходиться без каких-то всеобщих ориентиров, формирующих единую платформу систем рассмотрения и оценки явлений и проблем. Для этого, как раз, и необходимы постулаты – за отсутствием аксиом! – обязательным требованием к которым должна быть их качественность, т. е. – максимально полное отражение современного уровня науки и достигнутого ею представления о сущем (это не исключает, в то же время, критическое – именно исходя из относительности и несовершенства наших знаний – однако, и не предвзятое отношение к ним!) [Но не цепляние за давние догмы и каноны, наподобие принципа «исключо-

чѐнного третьего» или т. н. закона диалектики **«отрицания отрицания»**. Внимательная и неангажированная **ревизия** всего накопленного наукой богатства знаний привела бы к переосмыслению многих, в т. ч. – и фундаментальных, положений в ней, улучшив наше понимание Вселенной. И для этого необходимо бы создать специальную комиссию при ЮНЕСКО, в которую вошли бы ведущие учёные мира!]

Но вернёмся к **логике**. Такие понятия, как здравый смысл и здравомыслие, рассудок и рассудочность, рассудительность и разумность, прагматика, прагматизм и прагматичность, практицизм и практичность, имеющиеся в русском языке, отражают их сопричастность с ней в той или иной степени. Но они не имеют никакого отношения к ней – как к науке, потому что лежат в совершенно другой сфере нашего бытия – житейской. Так, термины **логичность** и **алогичность поведения** (с которых мы начали данные рассуждения), характеризующие **степень соответствия (адекватности)** действий (поведения) человека в конкретной ситуации (при конкретных обстоятельствах), говорят об их психологической сущности, проявляющейся в повседневной жизни. Только при патологиях и аберрациях психики, отмеченных неадекватностью (алогичностью) поведения больных людей, происходит «смычка» обсуждаемого, житейского аспекта темы с наукой – психиатрией. Приведѐнное же в начале настоящей главы научное определение логики относится лишь к таким её специфическим областям, как формальная и математическая логика, имеющим общую системную природу.

Выше, в гл. **1**, разд. **I**, мы уже говорили, что здесь не будут обсуждаться ни математическая логика, ни специальные разделы формальной логики. Задачей автора является рассмотрение механизма мышления человека в повседневных ситуациях – для постижения природы наших житейских ошибок с целью приобретения умения их избегать. Лучше понимать происходящее вокруг, разгадывать мотивы, движущие людьми, и планируемые ими действия, делать правильный анализ складывающейся ситуации, уметь рассчитывать все возможные варианты её развития и вероятность наступления каждого из них, определять конкретные фигуры, стоящие за теми или иными событиями, а также – подспудные факторы и тенденции, влияющие на происходящее, строить репрезентативные прогнозные модели и, на их базе, принимать точные решения – всё это возможно, в определѐнной степени, для каждого! – при условии достаточного владения тем арсеналом методов, способов и приёмов индуктивной и дедуктивной логики, которые рассматриваются в следующих главах этого раздела.

По сути, предлагается усовершенствованная техника мышления, вооружающая ум мощнейшим интеллектуальным «оружием», дающим возможность мгновенной оценки практически любого суждения на предмет его правильности, уровня профессионализма собеседника и владения им конкретным вопросом, выявления истинного отношения к себе и его намерений. (Естественно, для тестирования кого-либо на профессионализм по его суждению нужно самому достаточно разбираться в данном вопросе, и круг этих вопросов будет тем шире, чем универсальнее будет Ваша база знаний!) Конечно же, настоящая книга – не учебник, поэтому разбор указанных логических средств будет проведѐн максимально сжато, но не в ущерб ясности изложения, – с приведением наиболее характерных примеров, иллюстрирующих мысль автора.

Глава 3. Техника и инструментарий логического мышления (детерминированность и схемы анализа)

Условно разделив логику на «научную» и «жизнейскую», мы хотели показать, что она является не только научной дисциплиной и «совокупностью научных теорий», но и важным атрибутом повседневной жизни человека. Но и в жизнейской практике логика используется нами по-разному: в ситуациях, которые можно было бы назвать «шахматными», проводится холодный, трезвый анализ какой-то определённой ситуации – подобно анализу позиции на доске в шахматной задаче или этюде; в ситуациях, где задействованы люди, – с их поступками и мотивами этих поступков, прогноз дальнейшего их развития связан с обязательным учётом ментальности этих людей, их характера, жизненного кредо, интеллектуального уровня, привычек и др., но прежде всего – с их психологией!

Как человек поведёт себя в той или иной ситуации, чего, образно выражаясь, «ждать от него», зависит как от особенностей его логического аппарата, так и от особенностей его психики. Такой «сплав» психологии и логики – так сказать, «психологическая логика» – вполне правомерно названный нами «психо-логикой», в основном и будет определять развитие подобных ситуаций. Но рассматриваться она будет в последней части данной книги, посвящённой вопросам и проблемам психики человека (и не только!). Сейчас же мы переходим к обсуждению логики «шахматных» ситуаций, названной здесь, условно, – в противовес «психологической»! – «аналитической логикой», т. к. разбор подобных ситуаций и является их анализом. Этот вид логики также может быть назван тривиальным (от лат. *trivialis* – обыкновенный), т. к. именно ей – в той или иной степени! – мы и пользуемся в своём обиходе под понятием «здравый смысл», но здесь она будет рассмотрена до самой глубинной своей сущности!

Существующее представление анализа как разложения, расчленения ситуации (объекта) не совсем точно отражает суть данного понятия в применяемом нами аспекте: на практике мы подразумеваем под ним, чаще, рассмотрение отдельных фрагментов и элементов уже расчлennой ситуации (объекта). (Вспомним, хотя бы, сакраментальную фразу при разборе какой-то неясной ситуации: «Давайте проанализируем имеющиеся факты!») Довольно часто под анализом понимается, также, вообще весь комплекс операций, связанных с рассмотрением какой-то ситуации: её расчленение, рассмотрение её отдельных элементов (фрагментов) и их синтез в новую схему или модель (чаще – прогнозную!) Следовательно, есть необходимость уточнения этого термина, но для начала определимся с используемой терминологической базой: не хотелось бы, чтобы она была слишком наукообразной и непонятной рядовому читателю. Поэтому, во-первых – она будет упрощённой, во-вторых – где-то будет смыкаться с «общепринятой», а где-то отходить от неё – от официально принятой терминологии, но не от существа дела!

Логическая система это совокупность элементов – объектов и/или субъектов – связанных определёнными, характерными только для неё, причинно-следственными отношениями (связями), придающими ей логическую (и системную!) упорядоченность. Также в неё входят различные факторы и тенденции, определяющие возникновение новых и разрыв действующих в системе связей (отношений), вероятность (точнее, ожидаемость) наступления этого, длительность и силу проявления данных факторов и тенденций, и др. Развитие логических систем полностью подчиняется законам системности, достаточно подробно разобраным выше – в разд. II, но, как и в каждой области жизни, имеет ещё и свои специфичные признаки, придающие их рассмотрению особый характер, что и будет предметом дальнейшего разговора.

*Простейшая логическая система, состоящая из посылки и заключения, объединённых логической связью, это **суждение**. Если посылкой является **причина**, то заключение – это **следствие**, объединённое с посылкой **причинно-следственной связью**. **Логическая схема** – путь «от истинных суждений-посылок к истинным суждениям-следствиям» – основана на **причинности явлений, возникновении объектов и изменении их свойств во времени**, т. е. – на **детерминизме** всего происходящего во **Вселенной!** **Расширив это** энциклопедическое определение до **рамок теории системности**, получаем: **изменение любых систем** (в т. ч. – **фактов и явлений, объектов и субъектов, ситуаций и моделей, теорий и учений**) обусловлено **основаниями (причинами), кроющимися в самой природе и предшествующих состояниях этих систем**.*

*Связывание посылки со следствием является едва ли не **центральной** задачей **анализа** в **практической** деятельности человека. Именно **поиск причинно-следственной** зависимости между **различными** фактами и явлениями и двигает, собственно, **науку** вперёд, обеспечивая **прогресс** человеческой цивилизации. **Детерминированная обусловленность** пронизывает **все** аспекты **нашей** жизни, находясь в основе **философских учений** и **научных теорий, государственных законов** и **учебных методик, технологических процессов** и **межличностных отношений**. [В **особо «чистом»** виде она **фигурирует в следственной практике различных государственных органов**, являясь **основным элементом в аналитическом аспекте** их деятельности. И тем **печальнее**, что погоня за **престижностью** (обусловленной **общественной значимостью** этой работы!), **жажда власти над рядовыми согражданами** и **намерение** использовать предоставляющиеся **возможности для личного обогащения** (что является **национальным атрибутом казахстанской действительности**, и будет **подробно** разбираться в разд. **III. ч. Б.**) **наполнили их ловкими приспособленцами, не обладающими способностями к аналитической работе**, но имеющими **влиятельных** родственников или покровителей. Что и отражает **качество правоохранительной работы** в республике – при **сопоставлении уровня преступности и показателей раскрываемости совершённых преступлений!**]*

*Рассматривая **суждение** как **систему**, состоящую из 3-х элементов – **посылки (причины)**, **заключения (следствия)** и **непосредственно связи между ними**, – **различными** способами **можно** определить **каждый** из них по 2-м – **известным!** – **другим, что**, собственно, и является **задачами логического анализа**. При этом, если **вектор** анализа направлен **от причины к следствию** (т. е., **последнее** и **необходимо определить!**), то **такой анализ, условно**, – **чтоб не путать с другими** видами анализа! – назовём **прямым**. Соответственно, в **противоположном** случае – **обратным** (при этом, по **следствию** и **характеру** связи определяется **причина!**) [Собственно, именно **обратный характер** и носят столь **известные** в **правоведении юридические формулы: Cui prodest? (Кому выгодно?); Cui bono? (Кому на пользу? В чьих интересах?)**] **Наличие же и характер связи** между **известными причиной и следствием** определяются **самыми разными приёмами и методами**, о которых речь пойдёт чуть дальше.*

*[Здесь **нужно ещё раз оговориться** (см. гл. **1.** разд. **I.** и **предыдущую главу**), что мы не вторгаемся в **специальные разделы логики**, в частности – в **логику высказываний**, рассматривающую вопросы **истинности или ложности высказываний (суждений)**, в нашем случае!) **Этот** вопрос нами **уже подробно** рассмотрен в гл. **5. Об истинности и ложности систем** разд. **II.** с **позиции положений системности**, т. к. **ВСЕ высказывания (суждения)** являются – в **первую, и главную, очередь!** – **логическими системами** (**ложными** или **истинными**). Со **всеми вытекающими отсюда последствиями**, **главным** из которых является **следование центральному положению системности – верховенстве её положений над любым конкретным знанием** (кроме **диалектики, законы** которой стоят **выше всех** в **земной иерархии принципов**; см. гл. **1.** разд. **I.**), в т. ч. – над **математикой и логикой** (как*

формальной, так и математической). Причём, рассмотрение истинности либо ложности высказываний (суждений) системными методами эффективнее, т. е. – гораздо оперативнее и достовернее! – нежели посредством громоздкого логического аппарата «исчисления высказываний»!!!]

Методы прямого и обратного анализа различны, поэтому проверка результата прямого анализа (т. е. следствия!) проводится средствами обратного анализа, при котором следствие является заданным – как результат прямого анализа перед этим. И именно за счёт противоположности указанных методов анализа такой механизм в общем случае даёт отличные результаты (об особых случаях – чуть ниже!) Элементарные примеры, подтверждающие сказанное, это правила арифметики: результаты сложения проверяются вычитанием (и наоборот!), умножения – делением (и наоборот!), извлечения из-под корня – возведением в степень (и наоборот!), и др. (Есть подобные примеры и в школьных курсах алгебры, геометрии, тригонометрии, и в высшей математике!) Чтоб на этом закончить обсуждение – как самых простых! – методов прямого и обратного анализа (повторяем: это не учебник ни логики, ни логического анализа! – здесь вопросы рассматриваются лишь самым общим, схематичным образом – только чтоб стал понятен механизм их решения!) добавим ещё пару замечаний.

Первое: говоря о прямом анализе, имеют в виду, как правило, какую-то сиюминутную ситуацию, рассматривая её развитие на перспективу под влиянием определённых факторов и движущих сил, являющихся причинами данного процесса. Но часто «всплывают» ситуации из прошлого, которые в силу разных причин также требуется подвергнуть анализу, чтобы заново их переосмыслить (как правило, таким образом мы «извлекаем уроки» из совершённых в прошлом ошибок!) Принципиальной особенностью данного анализа (назовём его ретроанализом – также прямым и обратным!) является то, что, в отличие от рассмотренных, только что, случаев, нам известны и начальная, и конечная ситуации, и то, что привело первую ко второй. Поэтому, весь смысл ретроанализа сводится к поиску ответа на вопрос: «Почему это произошло (случилось)?» (Но не «как?» – потому что, ответ на этот вопрос при ретроанализе уже имеется!)

Второе: при обратном анализе часто весьма эффективным оказывается применение рекуррентного метода – когда все изменения ситуации, при движении от её конечного состояния к начальному, пошагово просматриваются как всё более и более отдалённые эпизоды (каждый – в прямом направлении!) и, таким образом, весь анализ представляет собой цепь реальных эпизодов, просматриваемую в обратном направлении. При этом особенно хорошо определяется именно степень детерминированности смыкания соседствующих эпизодов.

Система простых суждений, образующих логический «треугольник», называется рассуждением или силлогизмом, в котором посылка А связана с заключениями В и С, составляя, соответственно, суждения $A \rightarrow B$ и $C \rightarrow A$, на основании которых создаётся суждение $C \rightarrow B$, что и является целью построения самого силлогизма. Классический пример: все металлы – электропроводны, золото – металл, значит золото – электропроводно. Однако, более наглядно – и понятно! – этот силлогизм «замыкается» при небольшой инверсионной перестройке порядка расположения суждений, не затрагивающей его логическую суть: золото – металл, все металлы – электропроводны, значит золото – электропроводно; здесь конечное суждение «замыкает» первую посылку силлогизма с его вторым заключением, образуя логический «треугольник» («кольцо»). [Отсюда видно, что проверка силлогизма на его правильность (или ошибочность) заключается в реализации попытки его инверсионного реформирования так, чтобы его логическое «замыкание» проявилось самым наглядным – безого-

ворочным! – образом. Либо – путём *опровержения базовых* (2-х первых) *суждений* или, хотя бы, одного из них!]

Но более распространённым способом *фиксирования указанной логической связи* и *определения её природы* является **доказательство**, задание которого формулируется в виде посылки и следствия, путь от первого ко второму (т. е., логическую связь между ними!) в котором и нужно определить (таковы, в частности, **математические теоремы!**) Как правило, **доказательство** представляет собой логическую цепочку из *простых суждений* вида $A \rightarrow B, B \rightarrow C, C \rightarrow D, \dots$ (и так – до следствия, к которому, согласно заданию, нужно *прийти!*) Его отличие от рассмотренного выше, *инвертированного* варианта **силлогизма** в том, что данная цепочка логически не замкнута, т. е. – в ней отсутствует суждение, замыкающее начальную посылку на конечное следствие. Эту роль берёт на себя *резюмирующее* утверждение **факта выполнения доказательства** после его окончания, являющееся, по сути, лишь его *констатацией*. При *сложных доказательствах* их *структурные* схемы не всегда имеют *линейный* тип, включая, вместо *простых суждений*, **силлогизмы**: иногда – тоже довольно сложные и, даже, – в виде «дерева вариантов». В этом случае **доказательство** превращается в логическую цепочку **фрагментов**, которые *доказываются* отдельным образом и, порой, – различными способами.

Очень важное практическое значение имеет *проверка доказательств*. Чаще всего, она имеет вид **обратной теоремы**, представляющей собой ту же логическую цепочку суждений, но доказываемую в *обратном* направлении; сами же *суждения* рассматриваются методом прямого анализа, т. е. – опять применяется **рекуррентный метод**. Нередко используется и *метод доказательства «от противного»* (“*Ex adverso*”), но его недостаток в том, что он даёт точный ответ только в 2-вариантных ситуациях. Например, если известно, что *развитие* ситуации возможно лишь по вариантам *A* и *B*, то, чтобы *доказать*, что на самом деле реален только один из них, достаточно убедиться в невозможности осуществления второго. Что и *доказывается* **обратной теоремой**, в которой начальной посылкой задаётся этот второй – в данном случае, вариант *B*, который путём *рассуждения* не преобразовывается в начальную ситуацию, что и говорит о его нереальности, а следовательно – и необходимости исключения из *прогнозной* модели. Естественно, при этом остаётся лишь вариант *A* (в нашем случае!), а это и требовалось доказать! – т. е., фактически, мы используем метод исключения! [Здесь вся трудность задачи смещена от непосредственно процесса доказывания невозможности развития *начальной* ситуации до *конечной* (по варианту *B*) к доказыванию именно двойной – но не больше! – теоретической возможности развития ситуации!]

В *жизни* развитие ситуаций, чаще всего, *многовариантно* – как и ответы на *интересующие* нас *вопросы* или *реакция* *биологических организмов* на *внешнее раздражение*, ход соперника в *шахматной партии* или *движение* бабочки в *каждый момент* её *полёта*. Поэтому, рассмотренный *метод доказательства «от противного»*, в *лучшем* случае, может определить здесь лишь какой-то конкретный путь – из всех теоретически *возможных!* – по которому развитие ситуации не пойдёт в силу тех или иных причин, но он не указывает тот из них, который окажется самым реальным на практике. Есть, однако, *метод* – «приведения к нелепости, абсурду» (“*Reductio ad absurdum*”) – который, при правильном формулировании задания *проверки*, отсекает от ситуации все ложные варианты, оставляя единственный, правильный. Так, если *теорема* гласит, что «*сумма острых углов в прямоугольном треугольнике равна 90°*», то, утверждая обратное – что она не равна (т. е., больше или меньше) 90°! – приходим к абсурду, что сумма углов треугольника не равна (т. е., меньше или больше) 180°! [Здесь обязательно следует оговориться, что всё рассматривается в рамках *классической* – евклидовой – геометрии!] Следовательно, только вариант, обозначен-

ный в *теореме*, является единственно приемлемым, что и доказывает её истинность!

[Иногда бывает, что человек делает в умозаключении ошибку, приходя к неверному выводу, но упорно не желает видеть допущенную им в рассуждениях логическую натяжку. И тогда доказательство «от противного» либо «приведением к нелепости» – единственная возможность убедить его в ошибочности его же утверждения. Однако, есть люди, которые ни за что не хотят понимать чьих-то логических построений (таким, как говорится, ничего не докажешь!), и чаще это делается умышленно. Даже когда убедить Вас в чём-то нужно именно им, они «не замечают» ни указываемой Вами логической порочности (системная же ими вообще не понимается!) своих схем, ни здорового смысла Ваших доводов. Самый тяжёлый случай – когда это дорогой Вам и/или близкий человек, с которым Вы не можете просто прекратить бессмысленный разговор (или, по каким-то соображениям, Вам нельзя допустить, чтобы он обиделся!) Это как раз вопрос психо-логики, поэтому в ход идёт модифицированный вариант «Reductio ad absurdum», который мы обсудим уже в ч. Г. данной книги.]

Кроме уже рассмотренных, существуют и другие виды анализа. Так, под термином «структурный анализ» (в логике) понимается анализ лишь элементной базы ситуации или объекта – без учёта их динамической составляющей, а «факторный», наоборот, – только движущие силы их изменения. «Комплексный анализ» подразумевает анализ ситуации или объекта, включающих в себя множество разнородных элементов – как имеющих отношение к интересующему нас аспекту, так и лежащих вне его сферы. «Вероятностный анализ» даёт картину вероятностей проявления или прекращения действия тех или иных факторов и усиления либо ослабления различных тенденций, действующих в развивающейся ситуации (объекте). «Сравнительный анализ» позволяет сравнивать между собой различные системы – ситуации и объекты, теории и суждения – по их основным параметрам, используя методы ассоциаций, аналогий и параллелей (о которых чуть дальше – в гл. 5. этого же раздела). При «системном анализе» ситуация или объект рассматриваются как системы – т. е., упорядоченные и взаимосвязанные совокупности элементов и подсистем, факторов и тенденций! – изменение состояния которых и является признаком их развития. Этот вид анализа – самый эффективный из всех перечисленных, но его подробное обсуждение перенесём в более соответствующее место (см. гл. «Блоковое», системно-алгоритмическое мышление следующего раздела).

Рассмотренный материал показывает, что существуют способы, часто позволяющие «с ходу» оценить какую-нибудь ситуацию или чьё-то утверждение, заметить искажение истины в чужих рассуждениях и попытку ввести в заблуждение ложной информацией, даже не прибегая к рассмотрению доводов, например, чьего-то утверждения, – которое может оказаться многоэтапным, что позволяет оппоненту: **а) выиграть** время на этом; **б) «растащить»** обсуждение различными уточнениями понимания терминов, их применения, правоммерностью употребления какого-нибудь силлогизма или логической связки, и т. п.; **в) инспирировать на этом напряжённость** в разговоре, изобразить обиду от «непонимания» или недоверия, и этим завести обсуждение в тупик; **г) вставить в доказательство крошечную логическую неточность** (надеясь, что Вы не заметите её!), подводящую его к желаемому для собеседника выводу (пример такого рода – чуть дальше!); **д) рассчитывать**, что, в связи со сложностью проверки утверждения, Вы сами совершите подобную ошибку (а то ещё – и «помочь» Вам в этом!). Главное – втянуть в обсуждение, затем – «размазать» разговор и «спустить его на тормозах», т. е. – «утопить» во второстепенном и завести в тупик!

Таким образом, перед Вами неизбежная, казалось бы, альтернатива, прекрасно устраивающая Вашего «визави» (хотя об этом Вы можете даже и не догадываться!) – взяться за кропотливый разбор его – прямого! – доказательства или же согласиться принять его

«на веру», надеясь на честность и профессионализм его «автора». Второй вариант, конечно же, предпочтительней для него, т. к. **не придётся что-то** объяснять по ходу **доказывания утверждения**, да и вставленную специально логическую (или информационную) неточность можно будет списать на досадную случайность – **но уже потом!** К тому же, экономится время, что – и собеседник рассчитывает на это! – Вы также прекрасно понимаете! Однако, практически мгновенное **определение нестыковок и натяжек** в его рассуждении или утверждении с позиций **системности** (а то и **диалектических принципов!**) и путём использования логического инструментария сразу же позволяет «вынести вердикт» в их отношении и, к тому же, – по-новому взглянуть на их автора!

[Но при этом необходимо всегда помнить, что люди не любят **тех**, кто видит их «насквозь»! И ещё: если Ваш оппонент, соперник или противник **будут знать** о Ваших возможностях, то они смогут **заранее подкорректировать свои действия** или **высказывания** с учётом их и тогда возникают, как минимум, **3 варианта**. Самый лёгкий: эта корректировка выразится лишь в уделении бóльшего внимания осторожности, утаиванию и маскировке, что, как правило, касается деталей, но не затрагивает общую схему, именно и являющуюся Вашей целью! Более сложный: Вам подсовывают **дезинформацию**, как раз учитывающую **то, что, по идее, Вас должно интересовать**, и характер Вашего мышления, т. е. – **«наживку»**, которую Вы безусловно (по их мнению!) **должны «проглотить»**. Самый сложный: с Вами **затевается контригра**, о которой Вы и не подозреваете, и Вы становитесь невольной «марионеткой» в руках мастера-«кукловода».

Все эти варианты преодолимы!!! Как?! – это вопрос, решаемый в каждом случае по-своему, и чтобы осветить конкретные способы, нужно было бы выпустить специальный «Практикум» с решением различных ситуаций. Здесь же можно только подсказать, что применение к Вам **определённого, из перечисленных, варианта – уже информация!** О том, как Вас воспринимают! – отталкиваясь от этого, можно определиться и с **собственной стратегией «игры»**. Это **очень важный компонент деловых переговоров** да и вообще совместного сотрудничества с кем бы то ни было! Т. е., сотрудничать возможно с кем угодно, если Вы **твёрдо уверены** в себе, что **не дадите «переиграть» себя кому-то!!!**

Глава 4. Техника и инструментарий логического мышления (стандартные псевдологические ситуации и специальные приёмы)

Сначала – обещанный выше пример с «крошечной» натяжкой в самой точной из наук – математике. Приводящей не просто к ошибочному, а фантастическому, результату! При начальной позиции $a = b$ далее имеем: 1) $a \cdot a = a \cdot b$; 2) $a^2 - b^2 = ab - b^2$; 3) $(a + b)(a - b) = b(a - b)$, где, после сокращения обеих частей тождества на $(a - b)$ и замены в остатке левой части a на b , получаем: $2b = b$ или $2 = 1$ (!?) При минимуме казалось бы безупречных операций с обеими частями тождества – умножения на одно и то же число a , вычитания одного и того же числа b^2 и сокращения на одно и то же число: сначала – на $(a - b)$, затем – на b , мы получили невероятный результат! Из-за того, что «забыли» алгебраическое правило: на ноль делить нельзя! – а $(a - b)$ это и есть ноль!

Естественно, для того, чтобы чётко ориентироваться в тех или иных конкретных обстоятельствах, нужно достаточно разбираться в их специфике. То есть, в данном случае – в математике, но если вопрос связан с логикой – то нужно ориентироваться в ней. Поэтому, продолжим рассмотрение темы предыдущей главы.

Существует несколько стандартных ситуаций – известных ещё с древних времён! – в которых логика отсутствует, но это заметно лишь искущённому взгляду. Например, “*Argumentum ad hominem*” – «доказательство, основанное не на объективных данных, а рассчитанное на чувства убеждаемого». Это приём ораторов-демагогов и уличных «трибунов», воздействующих на толпу не логикой убеждения, а разжигая её низменные инстинкты. [Это же слышим здесь каждый день от министра соцзащиты – и подобных ей «докторов наук» и «министров!» – превращающих каждое своё публичное выступление в «шоу для дураков» – с глупейшей аргументацией, а то и вовсе без оной, зато – с каким запалом?!]

Очень часто, обращаясь к чиновникам, плохо понимающим свою работу и безграмотным по существу, пояснить то или иное место в их служебных Правилах, и слышишь в ответ: «Читайте Правила!» (Так у меня получилось в Алма-атинском аэропорту – при ознакомлении с вывешенными таможенными Правилами, в которых, кроме общих требований, ничего не было!) И в разговоре с человеком, либо – с алогичным мышлением, либо – делающим это умышленно, нас иногда пытаются «втащить» в «порочный круг» (“Circulus viciosus”) – «приведение в качестве доказательства того, что нужно доказать». Это – тяжёлый случай: если первая попытка объяснить данную логическую неувязку не удалась, нужно прекращать разговор, пока Вы не оказались в «порочном кругу» – либо Ваш собеседник логически «безнадёжен», либо делает это намеренно!

Случай, когда спрашивая об одном, получаешь ответ на другое (“Qui pro quo” – «одно вместо другого») «роднит» официальных должностных лиц с подсудимыми в зале суда: и те, и другие стараются не отвечать на прямо поставленные вопросы, и здесь уже можно говорить о «позиции». В чём-то противоположный случай – “Idem per idem” («Определение через определяемое»): как объяснить через другие понятия, например, что такое «сладкое», «твёрдое» или «бежевое»? Используя термин И. Канта «вещь в себе» (термин, но не понятие!), можно сказать, что выразить эти понятия можно лишь через самих себя, однако на практике используются «образцы» для познания их сути, по памяти о которой мы и судим о характеристике вещей. В логике, как науке о рассуждениях, это неприемлемо из-за отсутствия подобных «образцов», т. е. аксиом, которые подменяются постулатами, а по сути – догмами и канонами! Но и «определение через определяемое» не отражает логической природы понятия, поэтому, чтоб не запутывать рассуждение, следует всячески избегать подобной ситуации, используя для выражения своих мыслей всё богатство родного языка, силу своего интеллекта и по-

нимание логической сути вещей.

[Именно *поэтому*, в юридической практике не должно допускаться, чтобы в документах, содержащих обязанности и ответственность сторон (договорах, соглашениях), использовались специальные термины и понятия без их «расшифровки» и необходимого уточнения здесь же – для исключения в дальнейшем конфликтных ситуаций по причине различного их толкования! Подписывая такие документы, стороны выражают этим своё согласие как с их содержанием, так и с вариантом толкования использованной в них терминологии. А для практической оценки последних рассмотренных положений даём читателям возможность самим разобраться, чего больше – “*Qui pro quo*” или “*Idem per idem*”? – в казусе, допущенном редакторами «Советского Энциклопедического Словаря» (СЭС) за 1990 г.: «волки, род хищных млекопитающих сем. псовых» и «собаки домашние, млекопитающие сем. волчьих» (?!)]

С последним рассмотренным нами случаем тесно смыкается следующий – когда оперируют аргументами, основанными на выводе из положений, которые сами ещё требуют доказательства (“Petitio principii”) Если при “*Idem per idem*”, в обсуждение какой-то логической схемы (ситуации, объекта) вносятся неопределимые элементы, то здесь они – попросту бездоказательны, и придают выводам, основанным на них, полнейшую ненадёжность. Поэтому, прежде чем принимать какое-то важное решение, нужно ещё раз тщательно перепроверить все доводы «за» и «против», обращая внимание не только на соответствие их фактологической канвы реальным обстоятельствам дела – как это обычно делается! – но и на логическую безупречность их структуры.

Последнее положение, которое мы здесь рассмотрим, это “*Post hoc ergo propter hoc*” – «после этого – следовательно, вследствие этого». Очень часто делаются неверные выводы и принимаются порочные решения, на основе этой логической ошибки. Особенно тяжёлые последствия у указанных ошибок – в следственной практике, когда действия подозреваемого после наступления «события преступления», по своему характеру, квалифицируются как действия злоумышленника, только что совершившего данное преступление. Хотя это может быть чистой случайностью, роковым совпадением и, даже, простой похожестью, но запутав его, применив психическое давление, угрозу насилия и «третью степень» допроса, следователи делают его «козлом отпущения» ради повышения показателей своей работы. [Это характерная особенность казахстанских правоохранительной и пенитенциарной систем с издевательствами и избиениями подследственных и осуждённых, и массой примеров, когда совершенно здоровый человек, попав в эти застенки, вдруг внезапно умирает, «неудачно упав» на допросе, или оставался инвалидом на всю жизнь]. Кстати, кадры, роднящие казахстанских тюремных «инквизиторов» с американскими, обошли весь мир и показали истинные нравы, царящие за камуфляжным фасадом казахстанской действительности.]

Возвращаясь к рассмотрению положения “*Post hoc ergo propter hoc*”, заметим, что, поменяв местами его левую и правую части, мы получим логически безупречную конструкцию: «вследствие этого – следовательно, после этого»! И возможно, это обстоятельство как раз и влияет на мышление людей, не вдумывающихся особенно в логическую сущность вещей и суждений. А мы подошли к очень важному моменту в обсуждении законов и принципов логики – её базовому свойству, роднящему её с ещё одной фундаментальной характеристикой Вселенной – временем. Речь идёт о необратимости направления вектора причинно-следственных связей между вещами в каждой конкретной релятивистской системе, т. е. – о невозможности перестановки местами причины и следствия в детерминистской связке. И именно поэтому, если уподобить прямой анализ работающей киноленте, то обратный – не будет простой её «прокруткой» в противоположном направлении, и об этом уже говорилось в предыдущей главе!

*Все примеры логических связок – простых и сложных – показывают незыблемость данного положения. Инvertировать их невозможно без добавления в их состав каких-то дополнительных элементов или признаков **новой посылки**, либо – вообще. Элементарный пример – **истинное** суждение: «шар, значит круглый». **Обратное** ему – «круглый, значит шар» – оказывается совершенно неприемлемым из-за своей **неопределённости**, т. к. круглым может быть и мяч, и арбуз, и апельсин. Чтобы оно стало *определённым*, можно прибавить к слову «круглый» ещё и прилагательное «воздушный»; тогда **точность** суждения «круглый и воздушный, значит шар» станет **достаточной** для признания его **истинным!***

Глава 5. Техника и инструментарий логического мышления (индуктивная и дедуктивная логика; метод «логических координат»)

Приведённый азбучный пример о шаре нам понадобился для иллюстрации одного из логических приёмов, к рассмотрению которых мы приступаем, – методу логической индукции. Как и в математической индукции, системная природа которой идентична ей, логическая индукция базируется на 2-этапном (точнее, «2-слойном») способе доказательства какого-либо утверждения. По аналогии с математической, в ней также фигурируют 2 признака – необходимый и достаточный: первый из них выполняет функцию атрибута – неотъемлемого элемента системы, второй является элементом, дополняющим её до положения (состояния), которое мы и хотим доказать. Таким образом, как и при применении метода математической индукции, доказанным данное утверждение будет считаться лишь при наличии обоих этих признаков, а само доказательство состоит в переходе от первого из них ко второму.

Как известно, метод математической индукции состоит из доказательства, что если какая-то математическая система (уравнение, тождество, неравенство), истинная при n её членов, останется истинной и при добавлении её очередного члена, т. е. – при $(n + 1)$, следовательно, она будет истинной при любом количестве своих членов, т. е. – при любом значении n (естественно – действительном, целом и положительном). Фактически, доказательство здесь сводится именно к демонстрации наличия математической связи между n , являющимся необходимым признаком данной математической системы, и $(n + 1)$ – её достаточным признаком; потому и сам метод математической индукции называется ещё «доказательством от n к $(n + 1)$ ».

При сохранении таких атрибутов математической индукции, как необходимый и достаточный признаки истинности системы, а также – вектор доказательства (от первого из них ко второму!), логическая индукция обладает и своими специфическими свойствами. Во-первых, оба признака системы – и необходимый, и достаточный – абсолютно равноценны, поэтому вполне допустима их перестановка, что прекрасно видно на следующем примере: если «воздушный» это и «шар», и «флот», и «поток», то сочетание «воздушный и круглый» прямо указывает на «шар». Во-вторых, доказательство истинности какого-либо суждения или утверждения часто базируется не на установлении связи (в данном случае – логической!) между необходимым и достаточным признаками системы, а лишь в их отыскании – как очевидных! Что и произошло в рассмотренном примере!

Но то, что годились для шара, для чего-то другого, например – для апельсина, может оказаться недостаточным: добавив, допустим, к его определению «круглый» ещё и признак «фрукт», мы не достигнем нужного результата, т. к. под это определение подходят и другие фрукты (например, яблоко). И даже добавление признаков «южный» и/или «цитрус» не помогает, потому что под полученное определение «круглый южный фрукт, цитрус» подойдут и мандарин, и грейпфрут. Отсюда, в-третьих: чтобы быть достаточным, признак должен оказаться исчерпывающим. И только при абсолютно однозначном толковании сочетания необходимого и достаточного признаков данная логическая система может считаться истинной!

Применяя метод логической индукции можно всегда совершенно точно определить, насколько истинна та или иная логическая система. И доказав истинность ряда самых различных конкретных систем, можно распространить этот метод вообще на любую логическую систему, а значит – говорить о его универсальности. Но на практике иногда нужно и наоборот, исходя из общих положений, сделать правильный вывод в отношении како-

го-то частного случая. Исходят, при этом, обычно из теории, закона, принципа, аксиомы, постулата, правила или, даже, гипотезы. Согласно бытующим в науке представлениям, из них можно получать частные решения логических схем, используя «**аксиоматический метод**» – метод построения научной теории в виде системы аксиом (**постулатов**), из которых, применяя **правила аксиоматики**, путём логической **дедукции** выводятся **теоремы данной теории**. Это – пример реализации на практике методов **дедуктивной логики**.

Не оспаривая **принципиальную возможность** этого – в виде построения определённой цепочки **умозаключений** (наподобие рассмотренной в предыдущей главе схемы **доказательства!**) от **более общего к менее общему** – тем не менее, выразим сомнение в эффективности использования указанного приёма для определения **истинности** какого-то частного случая, опираясь на **одну лишь теорию**. На практике такие случаи, чаще всего, представляют собой **ситуацию**, аналогичную той, когда Вы находитесь в лабиринте и Ваша позиция при этом – **начальная посылка** Ваших рассуждений: отчётливо представляя себе **выходные «ворота»** данного лабиринта (т. е., **конечное следствие рассуждений**) и, даже, **направление движения** к ним, Вы не сможете, не зная **схемы лабиринта**, «с ходу» определить **правильный** путь. Так как после **каждого высказывания** наступает «**перекрёсток**», на котором необходимо **определиться, как двигаться дальше!** Поэтому, **доказывание** теорем какой-либо **теории** ведётся по **проторённому** пути, **когда мы уже знаем, куда «поставить ногу»**, делая очередной шаг!

Такой способ определения **истинности** какого-то **частного суждения** или **утверждения** подобен решению **шахматной задачи** или **этюда**, когда после **каждого** хода возникает своё «**дерево вариантов**», из которых необходимо выбрать **единственный, – правильный!** – **ведущий** к цели (но так как цель неочевидна, то приходится **перебирать все** варианты!) И он представляется **совершенно неэффективным** – особенно в условиях **дефицита времени** на рассмотрение **всего доказательного пути!** Более того: он просто **не соответствует** тому **темпу жизни**, в котором мы живём, и тому **уровню интеллекта**, которого достигло человечество, т. к. **чересчур медлителен и громоздок** для тех решений, которые требуются **сейчас**. **Есть другой путь – более быстрый и надёжный!**

Принцип аналогичен методу, когда для получения **полного** представления о предмете совмещаются его проекции – «**анфас**», «**профиль**» и «**план**»; точно так же – для получения **полного** представления **об истинности высказывания, умозаключения, суждения, утверждения** или **ситуации** необходимо сочетание, **как минимум, двух** различных способов оценки этой **истинности**. Например, построение **соответствующего силлогизма** и применение метода «**логической индукции**». Но **предварительно любая логическая схема** должна «**тестироваться**» на её **системность** – согласно **правилам**, рассмотренным **выше** (см. гл. 2. разд. II.) – и в случае **несоответствия** её **системным** требованиям, рассматриваться **не должна вообще!** – как и **любой** набор **случайных элементов**. А в данном случае – **набор логически мало-связанных фраз!**

Таким образом, возникает **система логических координат**, **совмещение** в которой **указанных проекций истинности** рассматриваемой **логической схемы (оценка** схемы **на её системность, построение соответствующего силлогизма** и применение метода «**логической индукции**)» – **проекций истинности** схемы, но не её **самой!** – даёт **полную картину** этой **истинности**. На практике – как и в **начертательной геометрии**, где **двух проекций** из **3-х** вполне достаточно для **достоверного определения истинной конфигурации рассматриваемого объекта!** – **2-х проекций истинности** также достаточно для её **точного определения** в **любой логической схеме**. Хотя, чаще всего, **некачественность логической схемы** обнаруживается ещё на стадии её **системного «тестирования»!**

Данный метод – назовём его методом «логических координат» – безупречен по своей (опять же!) логической сути и даёт, при небольшом навыке, отличный результат, позволяя, без рассмотрения всей дедуктивной цепочки высказываний, связанных «отношением логического следования», от общего перенестись сразу к частному. Ведь, если вдуматься, то только это нам и нужно на практике – убедиться в истинности какого-то частного случая! – к вопросу о корректности его использования. Выведение же его из общего нужно оставить за теорией и преподаванием математики и логики в школах. Правда, в любом случае, результат, полученный применением метода «логических координат», всегда может быть перепроверен дедуктивным образом – например, если его нужно будет отстаивать перед человеком, который не в состоянии усвоить суть данного метода!

Предлагаемый метод, кроме всего прочего, демонстрирует нам ещё одно фундаментальное свойство логики – такое же, как и «детерминизм!» – возможность оценки любого положения – теоретического или практического – на его истинность путём стыковки 2-х (или более) различных способов этой оценки. При полной надёжности данного метода он позволяет также максимально ускорить процесс мышления, доведя его до алгоритмических операций, – если рассматривать, при этом, частные результаты как операнды, а способы их получения – как комплекс алгоритмов.

Мы часто сталкиваемся с явлением «похожести» или «повторяемости» схемной сути событий из совершенно, казалось бы, разнородных областей жизни. Речь идёт не о т. н. deja vu, относящемся к неизученному виду проявления человеческой психики (своё, всесторонне обоснованное, объяснение этого феномена автор предлагает в ч. Г. Психика, психология и психо-логика настоящих записок), а о всем известных ассоциациях, аналогиях и параллелях. Нередко и достаточно эффективно опыт похожих или подобных ситуаций используется нами в самых разных случаях, что говорит как о единстве их природы с позиций системности, так и их логической сущности.

К методам использования в логике ассоциаций, аналогий и параллелей тесно примыкают методы сравнения и корреляции. Сравнительный анализ помогает точнее определить, насколько обе «картинки» – имеющаяся и сравниваемый с ней аналог – сходны или, наоборот, отличны по своим главным параметрам. Корреляция, в данном случае, будет означать отыскание такой связи – корреляционной! – между сопоставляемыми случаями, которая позволит применить опыт, приобретённый при разрешении аналога.

Т. к. ни один случай не может быть точной копией другого – вследствие «запрета на Абсолют» (см. гл. 3. разд. I.) – то для использования указанного опыта необходима определённая корректировка аналога относительно рассматриваемого случая, которую проводят различными способами. Если характер корреляционной связи между ними указывает на их родство или достаточную логическую близость, то часто используется приём «логической конверсии», а при ситуациях с точностью «до наоборот» – «логической инверсии» (т. е., переноса – прямого либо обратного!). При более отдалённом сходстве можно применить способ «конформного преобразования» логической схемы аналога или принцип «логической инвариантности» для некоторых её базовых величин. Для определения промежуточных элементов или величин в той либо другой логической схеме применяется приём «логической интерполяции», а выходящих за пределы какого-то ряда – «логической экстраполяции».

Каждое из рассмотренных средств обладает индивидуальной универсальностью и собственной областью применения. Комплексное же использование этого мощного инструментария позволяет просчитывать все возможные ходы партнёров и конкурентов, союзников и соперников, находить бреши в «железобетонных» конструкциях из аргументов у оппонен-

тов, проламывать несокрушимую защиту и нейтрализовать мощнейшее нападение, по малейшим деталям воссоздавать картину происходящего и восстанавливать ход событий в прошлом, предугадывать тайные замыслы и намерения людей. В сочетании с использованием законов, положений и принципов диалектики и системности (в основном, запретительно-ограничительного характера!) данные средства дают возможность смоделировать как существующую, так и будущую ситуацию, и, таким образом, «предвидеть» ход развития событий!

Однако, необходимо учитывать, что это грозное интеллектуальное оружие обоюдоостро (как и всякое оружие!): здесь оно предназначено к Добру, но эти же знания могут использоваться мошенниками и аферистами для оттачивания своего «мастерства»! И всё же, т. к. назначение книги это разгадывание именно обмана и мошенничества, то на её материале очень трудно непосредственно получить точное представление о «контр-оружии», позволяющем нейтрализовать данное знание, – для этого пришлось бы написать отдельное «пособие», что совершенно не входит в планы автора! В ч. Г. настоящей книги будут рассмотрены приёмы высшего «логического мастерства», основанные на тонкостях психо-логики («психической логики») людей, помогающие конкретно ориентироваться в мошеннических комбинациях и очень сложных, запутанных, психологических ситуациях!

Глава 6. Техника и инструментарий логического мышления (синтез и ситуативное моделирование)

В предыдущих главах были разобраны различные методы анализа – расчленения логических конструкций с рассмотрением их структуры, элементов, внутренних связей – и некоторые логические приёмы, применяемые при этом. Но использовать его результаты возможно лишь через процесс синтеза – соединения элементов указанных расчленённых конструкций в новые логические конструкции. Таким образом, мыслительный акт «анализ-синтез» является прямой аналогией разборки конструкции из элементов «Лего» с последующим созданием из них другой конструкции. Подобные конструкции представляют собой логические модели, отражающие результаты данного акта мышления и различающиеся лишь по своей структурной схеме – вывод, впечатление, представление, решение, утверждение, мнение и др. В простейшем виде эта конструкция представляет собой заключение из причинно-следственной связки или силлогизма, в более сложном – конечное следствие из цепочки умозаключений либо систему из таких следствий целого комплекса подобных цепочек умозаключений, называемого рассуждением. Смоделировать можно всё: объект и систему объектов, факт и явление, процесс и ситуацию. Из перечисленного нас интересует, в связи с тематикой обсуждения, прежде всего создание моделей ситуаций – т. н. ситуативные модели! – поэтому вначале необходимо определиться с тем, что будет пониматься под термином «ситуация».

Ситуация это система (можно – системная совокупность), состоящая из элементов – объектов и/или субъектов, а также – их комплексов, находящихся в определённых (логически) отношениях друг с другом. Развитие ситуаций это их видоизменение под воздействием также определённых движущих сил, которыми являются факторы и тенденции; оно полностью подчиняется законам детерминизма и представляет собой цепочку из промежуточных состояний ситуации, связанных отношением «логического следования». Каждое такое состояние это, как бы, моментальный фотоснимок или кинокадр, фиксирующие этапы данного развития, поэтому рассмотрение развития ситуации – от начального состояния до конечного – возможно путём поочерёдного рассмотрения каждого из этих этапов. Как и в случае с дедуктивной цепочкой высказываний, описанном в предыдущей главе!

Создание модели (т. е., моделирование) конечного – на какой-то момент! – состояния ситуации при её развитии ведётся именно таким образом – имитирующим естественное развитие ситуации, т. е. – через промежуточные её состояния, «пошаговым» методом. Но если данный процесс достаточно сложен – трудоёмок и продолжителен – то этот же метод не годится для быстрой проверки истинности полученной модели. Как и в указанном выше случае, здесь достаточно провести стыковку 2-х (или более) различных методов её оценки (см. метод «логических координат»); третий, как правило, лишь для «подстраховки» – чтобы убедиться, что оценочные методы применены верно!

Как только что говорилось, «моментальный снимок» ситуации это модель её состояния в какой-то момент развития, т. е. – статическая модель. Тогда как модель самого развития, его механизма, – динамическая модель. Без познания законов этого развития, сущности его механизма, бесполезно пытаться построить модель какого-то состояния ситуации, потому что если статическая модель это ответ на вопрос «Что строить?», то динамическая – на вопрос «Как строить?» Не вдаваясь пока (см. следующую главу) в детали моделирования механизма развития ситуаций, отметим лишь, что это развитие регулируется, главным образом, законами системности, дедуктивной логики и психо-логики (о последней – особый разговор в ч. Г. настоящей книги!); естественно, подчиняется оно и за-

конам диалектики. Следовательно, имитируя моделирование механизма развития ситуации нельзя отходить от данных законов – на чём, собственно, и держится принцип проверки правильности этого моделирования!

Понятно, что статические модели фиксируют лишь «застывшую картину» из элементов и их конгломератов – как в калейдоскопе после его встряхивания. В динамических же моделях фигурируют факторы, обуславливающие развитие ситуаций, и тенденции, инициирующие действие этих факторов, поэтому факторный анализ является вспомогательным средством в моделировании механизма развития ситуаций. Так же, как и вероятностный анализ, которым определяется вероятность проявления того или иного фактора и усиления либо ослабления тенденций к этому проявлению. На практике же, в «числом виде» динамический анализ, как правило, сводится к факторному (или многофакторному) либо вероятностному анализу, а статический аспект проявляется лишь в виде прогнозной модели (о чём – немного дальше!) Поэтому, при моделировании ситуаций учитываются сразу обе стороны проблемы – динамическая и статическая – и, таким образом, реально полученная модель всегда имеет комплексные признаки, а сам анализ является комплексным.

Как статические, так и динамические модели развития ситуаций, могут иметь не только прямой, но и обратный, а также – ретроспективный характер. Как и в гл. 3. настоящего раздела, где речь шла о таких же видах анализа, прямое моделирование (или просто моделирование) предполагает построение модели какой-то ситуации в процессе её развития, исходя из её более раннего состояния. Тогда как при обратном моделировании мы, наоборот, исходя из какой-то ситуации, можем получить модель более раннего её состояния. Ретроспективное же моделирование ситуаций (прямое и обратное) – как и их ретроспективный анализ – применяется, главным образом, в тренировочных целях – для совершенствования «техники моделирования», а также – в случаях аналогии и параллелизма.

Особо следует сказать о приёме «логической аппроксимации». Как и при использовании его математического аналога, он заключается в условной замене сложных логических конструкций более простыми – с целью облегчения оперирования ими! – без ущерба для их логической сути. Подсознательно мы так и делаем в жизни, перенося упрощённую схему какой-то аналогии или параллели на «похожую» ситуацию и делая соответствующую «привязку» её к новым, конкретным, условиям (т. е., обстоятельствам). Неоценимое значение это имеет в методологии моделирования, когда, во-первых – ни к чему создавать модель, в точности копирующую оригинал (пример – глобус!); во-вторых: нет необходимости каждый раз заново создавать логические схемы – достаточно подобрать наиболее подходящие аналог или параллель и сделать соответствующую «привязку»! Этот метод можно назвать «аналоговым моделированием», т. к. в основу разрабатываемой модели закладывается уже известный нам аналог – с определённым алгоритмом его разрешения!!!

Глава 7. Техника и инструментарий логического мышления (стратегия, тактика и техника прогнозирования; прогнозные модели)

В предыдущей главе мы упоминали о статической модели ситуации, представляющей собой её «портрет» в определённый момент времени (почему и назван он её «моментальным снимком»). Этот метод весьма удобен, например, при оценке шансов претендентов по ходу избирательной кампании, т. к. ряд «моментальных снимков» меняющейся ситуации, представленных в графической интерпретации, дают прекрасную картину динамики её изменения в ту или другую сторону. Однако, в жизни нам больше хочется знать будущее состояние какой-то ситуации, самоуверенно полагая, что уж в её нынешнем состоянии мы разбираемся достаточно неплохо. Это весьма распространённое и очень опасное заблуждение, поскольку жизнь состоит не из одних лишь побед и корни наших неудач лежат, чаще всего, в прошлом. И всё же, умозрительное построение модели будущего состояния ситуации – т. е., прогноз её развития – чрезвычайно полезно именно в кризисные моменты!

Как правило, синтез, следующий за анализом ситуации, включает некие гипотетические её свойства и качества, отсутствующие в её начальном состоянии и являющиеся признаками её развития. Если проводится анализ какой-то существующей на данный момент ситуации, то полученная синтезом модель будущего её состояния и будет прогнозной. Цель прогнозного моделирования – в создании некоего искусственного «аналога» на базе существующей ситуации, позволяющего «заглянуть в Будущее», чтобы лучше к нему подготовиться. (Вряд ли правомерно полностью смешивать понятия «моделирование» и «конструирование» – как это нередко делается из-за схожести их внешних признаков и использования приёмов практического моделирования в процессе конструирования! – т. к. в первом случае мы пытаемся в своём синтезе «предвидеть», «предугадать» реальное развитие событий, тогда как во втором направленно создаём «нечто» – с заранее заданными признаками и свойствами! Хотя термин «реконструкция событий» и прижился в обратном моделировании – при создании моделей более раннего состояния ситуации при её анализе.)

В связи с тем, что принятие решений – управленческих и житейских – по большей части связано как раз с «предугадыванием» развития ситуации в будущем, значение её моделирования невозможно переоценить, хотя в жизни этот процесс при мышлении человека, как правило, происходит незаметно для него самого – на подсознательном уровне. Сам процесс принятия решений мы рассмотрим ниже (см. гл. 2. следующего раздела); здесь же коснёмся лишь некоторых важных сторон моделирования ситуаций.

Комплексное моделирование ситуаций может быть описано в общем виде уравнением $X_1 + \Delta X = X_2$, т. к. оно является логической интерпретацией этого математического выражения; здесь: X_1 – существующая (анализируемая) ситуация; X_2 – смоделированная (прогнозная) ситуация; знак + является не математическим знаком сложения, а логическим – т. е., характеризующим наложение ΔX на X_1 ; а ΔX – изменение, происшедшее в ситуации между её существующим состоянием и смоделированным (ΔX является функцией от времени Δt , явно или неявно присутствующего в моделировании как одна из основных его характеристик). Именно с параметром t , т. е. со временем, как раз и связано основное различие между такими видами прогнозирования в экономике, как краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное и сверхдолгосрочное.

Долгосрочное и примыкающие к нему виды прогнозирования применяются в планировании, когда главное значение придаётся стратегии развития (экономики, ситуации – системы, в общем случае!) Здесь преобладающая роль принадлежит именно схеме развития, однако воплощение её в жизнь посредством ряда целенаправленных действий требует

проработки её и в **техничко-тактическом** плане. Исходя из *этого*, можно сформулировать цели и задачи **стратегии и тактики** при прогнозировании, суть первой из которых заключается в *правильном* выборе **приоритетов** данного развития, а второй – **способов и путей** его осуществления. **Эффективность** прогнозирования при этом будет напрямую зависеть от **степени оптимальности** сочетания его стратегии и тактики, базирующегося на точности совмещения намечаемого с имеющимися возможностями, включая резервы. [Создание моделей при **таком прогнозировании** как раз и подходит ближе всего к **тому**, что мы называем **конструированием!**]

Касательно же *непосредственно нашей* темы, речь идёт не о **стратегическом** – на годы и десятилетия! – прогнозировании, а о **логическом** – как о личном качестве человека! – просчёте **возможных вариантов развития** какой-то конкретной ситуации в обозримом будущем – в **чисто житейском** плане! – т. е., о **тактическом** прогнозировании. И здесь, как правило, фигурируют лишь **2 вида прогноза**: **краткосрочный** и **долгосрочный**. Причём, под **краткосрочным** подразумевается **прогноз состояния** ситуации после **первого же** её изменения в **интересующем нас аспекте**, а под **долгосрочным** – **конечное** её состояние после **всех изменений**, т. е., выражаясь *фигурально*, – **«во что это выльется!»**

Если исключить случаи **простого угадывания** (см. гл. **3. следующего** раздела) или **ясновидения**, то достаточно **точный** – т. е., **репрезентативный** – прогноз можно **получить лишь зная механизм**, по которому **обычно** развиваются ситуации. И хотя *выше уже не раз* говорилось, что **настоящий** раздел не является ни учебником, ни пособием по **логике** или **логическому анализу**, всё же (чтоб *приводимые* рассуждения не выглядели **лишь декларативно-аналитическими!**), разберём **подробнее этот** механизм – с целью **ясного** понимания **необходимых методики и техники** прогнозирования (прогнозного моделирования) ситуаций.

Рассмотрим **ситуацию как систему** – со всеми вытекающими отсюда положениями (см. разд. **II. О системности природы**) – состоящую из **элементов** (*объектов и субъектов, фактов и явлений*), **факторов** (*движущих сил развития системы*) и **тенденций**, обеспечивающих **проявление** либо **бездействие**, **усиление** либо **ослабление** действия **тех или иных факторов**. Её **статическая** модель («**моментальный снимок**» ситуации – см. *предшествующую главу*), являясь **начальным состоянием ситуации X_1** – на момент **построения прогноза** (*первый вариант*) – **должна претерпеть некоторые изменения ΔX** под воздействием **определённых факторов** в **процессе развития событий** (т. е., **развития системы**). Таким образом, **выявление всех факторов**, способных оказать **влияние на ход событий**, – **вслед за определением всех элементов**, присутствующих **в начальном состоянии ситуации!** – и является **первичной задачей** при **разработке прогноза развития ситуации**. Эта часть *всей* работы будет **анализом того, что мы имеем**, т. е. – **состояния ситуации**, с которого мы начинаем **наш «мониторинг»** по **мысленному отслеживанию прогнозируемого** (т. е., *предполагаемого*) **хода событий**.

Т. к. **задействование тех или иных факторов** в начале развития ситуации происходит под влиянием **тенденций**, **наличествующих** в её **состоянии X_1** , то, естественно, необходимо затем **выявить и их**. Данная часть **анализа** – **самая сложная и ответственная**, поскольку эти «**подводные течения**», **чаще всего, скрыты** в глубинах **происходящих** процессов. Тем не менее, **задачу можно значительно облегчить** **введением** небольшой «хитрости»: **начать** рассмотрение **ситуации с несколько более раннего момента X_0** – скажем, **с того**, когда **только** начали проявляться **первые «симптомы»**, потребовавшие **сейчас** прогнозирования **дальнейшего** хода событий (*это второй вариант*). При **таком смещении X_1** (**начального** состояния ситуации) в **наш анализ** добавляется **период** развития ситуации **от X_0 до X_1** , в котором нам

не только известны начальное (X_0) и конечное (X_1) состояния ситуации, но также и гораздо проще просчитать все элементы, факторы и тенденции, участвовавшие в реальных изменениях ситуации. Это легко делается путём ретроанализа, частично рассмотренного в главах **3.** и **6.** настоящего раздела, – причём изменение того или иного фактора (при раз-
витии ситуации), под влиянием соответствующих тенденций, определяется многофактор-
ным анализом и может быть представлено на графике, где изменение фактора является функцией от аргументов – тенденции и времени Δt , прошедшего между начальным (X_0) и конечным (X_1) состоянием ситуации, за которое она получила изменение ΔX .

И всё же, было бы наивным полагать, что математические зависимости изменений факторов от своих аргументов при изменении ситуации ΔX останутся теми же, что и при изменении ΔX . Поэтому, приняв указанные графические кривые в качестве предварительных данных, проведём их коррекцию наложением вероятностного анализа, в ходе которого необходимо определить вероятность и знак изменения каждой из тенденций, присутствующих в конкретной ситуации. [Здесь точнее было бы говорить об ожидании: математи-
ческом – где тенденции не связаны с «человеческим фактором», и психо-логическом – в об-
ратном случае (последний аспект будет подробно рассмотрен, как уже упоминалось выше, в ч. **Г. Психика, психология и психо-логика** настоящих записок).] На основании полученных данных выстраивается график изменений всех участвующих в ситуации тенденций – в за-
данные моменты времени и в зависимости от вероятности проявления данных изменений. После этого можно заново составить график зависимости изменения факторов от изменения тенденций за время Δt , что и будет черновой схемой изменения состояния ситуации ΔX за указанный период. [Если человек способен провести всю эту работу умозрительным путём, то времени уйдёт на это гораздо меньше, чем при составлении графиков, однако нужно учи-
тывать, что соответственно возрастает опасность как погрешности в выходных данных, так и пропуска (недоучёта) какого-то из аргументов!]

Представленная картина будет неполной, если «забыть» сказать о том, что за время Δt изменения состояния ситуации ΔX в ней могут проявиться и новые тенденции, а также – новые факторы со своими тенденциями, и даже – новые элементы со своими фактора-
ми и тенденциями! – поддающимся учёту, скорее, на интуитивном, нежели на математи-
ческом уровне (это напоминает задачу «на сложные проценты» – проценты на проценты). Если же учесть ещё и привходящие форс-мажорные обстоятельства, то стабильная репре-
зентативность прогнозных моделей – это, в конечном счёте, проявление особых способ-
ностей человека, их паранормального уровня. Поэтому, одного лишь «оттачивания» тех-
ники прогнозирования, для его надёжности, будет явно недостаточно, но интуиция (как логика высшего порядка!) также может улучшаться при систематических тренировках – как и любое другое человеческое качество!

Модель будущей ситуации, создаваемую исходя из её нынешнего или прошедшего со-
стояния, вполне правомерно назвать пассивной, учитывая, что ставится задача спрогнози-
ровать «во что она выльется!». Но на ситуацию, ведь, можно воздействовать и самому! – её можно «подтолкнуть» или «направлять» и, даже, – ею «дирижировать!» Поэтому, неред-
ко возникает необходимость в создании активной модели её развития – с учётом воздей-
ствия на неё. И мы очень часто делаем это! – например, идя на экзамен или, проитрафив-
шись перед начальством (либо родителями): обдумывая, как закончить разговор в свою поль-
зу, – потому что, больше всего, обычно, нас страшат последствия наших проступков! [Как справедливо говорил небезызвестный Штирлиц: очень важно зафиксировать у собеседни-
ка, чем именно закончился разговор! (За буквальную точность фразы не поручусь, но смысл
её тот же! – хотя и сказана она несколько по иному поводу.)]

Однако область использования активных моделей прогнозного моделирования не исчерпывается лишь подготовкой к важному разговору! В быту мы **постоянно** – не замечая этого! – обдумываем наши действия, стараясь максимально приблизить их к оптимальным или, хотя бы, сделать адекватными по отношению к существующей ситуации. (Конечно, у кого и как это получается – вопрос особый! – и мы будем рассматривать его в последней части настоящих записок «**Психика, психология и психо-логика**»). **Планируя же** свою работу – особенно, в сфере **управления!** – обдумывая какую-нибудь **операцию** (и не только хирургическую!) или комбинацию (и не только шахматную!), мы, **фактически**, задумываемся над **тактикой** своих действий, тогда как планирование их схемы является **стратегической частью** нашей прогнозной модели – **о чём** и говорилось чуть выше. Конечно же, учитывая, при этом, и все «естественные ответы» ситуации на те или иные наши действия!

Специфика «**активного**» моделирования (т. е., создания **активных прогнозных** моделей) в том, что **на практике** редко когда удастся выстроить активную модель в её, так сказать, чистом виде – **только** в ситуациях без участия людей! Именно «человеческий фактор», названный здесь «**психо-логикой**», вносит неизбежные изменения в, казалось бы, **идеально** «спроектированную» нами схему развития событий под нашим контролем и, соответственно, – в наши действия по управлению ею. Т. е., происходит наложение на нашу активную модель ответной активной модели, создавая коллизию «**Действие А → Б, ответное действие А ← Б!**» (и в этом также участвуют «естественные ответы» ситуации – как **системы!** – на действия сторон А и Б!) Поэтому, на деле, прогнозное моделирование **будущей ситуации** должно быть комплексным, с учётом «**психо-логического фактора**», который особенно наглядно проявляется при шахматной игре (но не при решении шахматных задач и этюдов, о чём мы уже говорили – в гл. 3. этого же раздела – в связи с различием между «**аналитической логикой**» и «**психо-логикой**»!)

Заканчивая тему о моделировании ситуаций, необходимо коснуться и ещё одного её аспекта. Кроме прямого, обратного (регрессного) и ретроспективного видов ситуативного моделирования существует особый вид комплексного моделирования, применяемый, в основном, в следственной практике – когда **необходимо воссоздать картину совершённого** преступления при весьма скудных и разрозненных данных. При этом возможны ещё и разночтения в трактовке улик и свидетельских показаний, а также – связи между ними, что ведёт к созданию нескольких вариантов моделей, называемых версиями и являющихся «рабочими гипотезами» следствия. По своему характеру они являются вероятностными моделями происшедшего на самом деле, однако их разработка идентична прогнозированию, которое, вследствие этого, можно назвать условно-вероятностным. Но если какие-то знания – что золото – металл, и электропроводно (см. пример в гл. 3. данного раздела) – необходимы для построения простейшего силлогизма, то что говорить о сложных ситуациях, насыщенных, к тому же, зачастую, ещё и разнообразной профессиональной спецификой?! Для достоверного воссоздания ситуации по неполным и, нередко, искажённым данным необходимы аналитическое мышление, системный подход и хорошее владение всем тем логическим инструментарием, о котором велась речь в настоящем разделе. А также – широкий кругозор (круг интересов), разносторонняя эрудиция (в первую очередь – универсальная понятийная база) и достаточно высокий коэффициент интеллекта (IQ)! Но об этом – уже в следующем разделе!

Глава 8. Об альтернативном мышлении («парадоксальная логика», казуистика и софистика)

Всё предыдущее рассмотрение механизма мышления относилось к области **тривиальной**, т. е. – **обычной (простейшей) логики**. Однако, наше «житейское» мышление *редко* когда является **демонстрацией логики в её чистом виде** – чаще всего это **смесь логических и алогичных элементов**, дающих, порой, **столь эклектичную картину мышления** человека, что чрезвычайно сложно «отделить зёрна от плевел». Поэтому, **знание особенностей алогичного мышления не менее** необходимо, нежели **знание логического мышления**, и, *подробно* обсудив *выше* тонкости *последнего*, хотя бы *кратко* рассмотрим **наиболее характерные виды** так сказать **альтернативного мышления**.

Начнём с т. н. **парадоксальной логики**. Её проявления весьма многолики, но **все** их можно подразделить на 2 категории: **скрывающие за внешней логической причудливостью, необычностью их формы, завуалированный механизм детерминированности** и, наоборот, – **демонстрирующие отсутствие элементарной логики** за броской эффектностью и, даже, афористичностью их подачи.

К первым из них, без сомнения, можно отнести **следующие высказывания**: «**Слишком хорошо – тоже плохо!**» (вариант: «**Лучшее – враг хорошего!**»); «**Поспешай не торопясь!**»; «**Тише едешь – дальше будешь!**»; «**За деревьями леса не видит!**» И такие **неологизмы**, как: «**В каждой шутке – доля шутки!**» и «**За что боролись – на то и напоролись!**» (Предлагаем читателям **самим** найти логику в этих, **очень метких**, русских пословицах и поговорках!) Известное утверждение, что «**неофиты являются самыми фанатичными адептами веры (идеи)!**», также подпадает под **данную категорию**, поскольку именно **новичков**, которых «**озарил свет истины, наполнивший их души священным трепетом веры**», ещё **не успевших** испытать **горечь разочарования в своих идеалах**, в первую очередь и используют, **в нужные для себя моменты**, расчётливые политики и идеологи всех мастей!!!

А вот примеры **другого** рода: «**Хоть кол на голове теши!**» и «**Как об стену горохом!**» (в **обоих из них** подразумевается **чья-нибудь непроходимая тупость!**) К этой же группе относятся и **выражения**: «**Кто – в лес, кто – по дрова!**» и «**В огороде – бузина, в Киеве – дядька!**» (здесь подразумеваются **полнейшая неразбериха и бессистемность**). Все 4 **выражения** являются **идиомами**, в которых **дословный смысл** **искать бесполезно!** – **подразумеваемый же в них смысл** **нужно запоминать** и использовать **подобные** выражения **точно по назначению!** Однако, в **2-х последних из них** речь идёт как раз **об алогичных ситуациях**, что и является **наглядной демонстрацией парадоксальной логики**: **алогичное – об алогичном!**

Приведённые примеры показывают, что за **пышной или трескучей фразой** **может ничего** не стоять, либо **стоять совершеннейшая глупость**. Но именно **такие фразы** **больше всего** и любят изрекать **вельможные вершители «государственных дел»** и, даже, **выдумывать ещё более дремучие**. «**Образование должно стать дорожке и доступнее!**» – этот «**афоризм**», принадлежащий **бывшему министру образования** Казахстана – безусловно, «**самому умному министру**» **Назарбаева!** – является «**визитной карточкой**» как **их «интеллекта»**, так и **состояния самого «образования»** в республике! Это также **наглядный пример умственной аберрации**, породивший «**парадоксальную логику**» министра, тогда как **лично он** **навверняка** считал **своё высказывание «перлом мудрости»**. (И вообще, к так называемым **афоризмам** необходимо относиться **весьма осторожно**, т. к. за внешне **блестящей «обёрткой»** может таиться **пустота**, а то и **элементарная глупость**, и **погоня за «голой» эффектностью**, бывает, говорит о человеке **гораздо больше того, чем он сам этого хотел бы!**)

Как видим, понятие «**парадоксальная логика**» может **трактоваться** либо в **уничжи-**

тельном смысле – по отношению к извращённым формам логических построений, выдаваемым за оригинальность суждений, а по сути – к алогичности, либо – как непривычная, но, тем не менее, логика! – глубинная и тонкая, скрытая в игре слов. О последней следует сказать особо.

В литературно-приключенческом сериале Ч. Абдуллаева о Дронго выведен образ «супераналитика», распутывающего самые сложные задачи за неимоверно короткий срок. Не касаясь художественных достоинств данных романов и профессионализма самого автора, как аналитика, затронем лишь тот их аспект, который имеет отношение к обсуждаемой теме. Согласно авторской концепции, знающие его люди приписывают Дронго «парадоксальную логику» – только лишь оттого... что он действует непонятным (для них!) образом – кардинально отличным от «классического» (т. е., общеизучаемого и общеупотребляемого!) Внимательное же отслеживание действий Дронго показывает, что он использует нестандартные психо-логические приёмы в сочетании с системно-аналитическим подходом, когда ситуации рассматриваются как системы – с присущими конкретно им особенностями строения и развития! – о чём мы и говорили подробно в 2-х предыдущих главах. Но именно потому, что логика глубинного и тонкого уровня недоступна окружающим Дронго людям, они и называют его мышление «парадоксальным», хотя правильнее было бы назвать его нестандартным!!! (Предлагаем читателям самим решить: будет ли наша логика «парадоксальной», если мы будем от кого-то ожидать алогичности, исходя из того, что этот кто-то и раньше всегда поступал нелогично?)

[И несколько слов о «методе дедукции» знаменитого Шерлока Холмса. По словам самого известного сыщика это, прежде всего, наблюдательность, большие познания в самых различных областях науки и... умение делать правильные выводы из имеющихся и общеизвестных фактов!]

Всё сказанное имеет непосредственное отношение к первому из определений парадоксов, как правило, дающегося в энциклопедиях: «неожиданное, непривычное, расходящееся с традицией утверждение, рассуждение или вывод». Но тут же даётся и второе их определение, выделяющее парадоксы в отдельную категорию: «В логике – противоречие, полученное в результате внешне логически правильного рассуждения, приводящего к взаимно противоречащим заключениям.» И очень жаль, что из российского «Нового энциклопедического словаря» за 2001 г. (о безобразных ляпах в котором мы уже упоминали выше – см. гл. 4. разд. II. и гл. 5. разд. III.) исчезло продолжение этого определения, дающегося в «Советском Энциклопедическом Словаре»: «Наличие парадокса означает несостоятельность какой-либо из посылок (аксиом), используемых в данном рассуждении или теории в целом, хотя эту несостоятельность зачастую трудно обнаружить, объяснить и тем более устранить.»

Демонстрацией именно такого – но математического характера! – «парадокса» и является пример, приведённый нами в начале гл. 4. настоящего раздела, в котором мы «не учли» арифметический запрет на деление на 0 и получили парадоксальный результат. Но незнание (либо неточное знание!) – лишь одна из причин появления математических (и логических) «парадоксов». Другой частой причиной является умышленное игнорирование «состоятельности» используемых посылок и логической связи в приводимой аргументации. Например, в упомянутом выше (см. там же) случае «Argumentum ad hominem» – «доказательстве, основанном не на объективных данных, а рассчитанном на чувства убеждаемого». Или – в случае прямого обмана, рассмотренного в конце гл. 3. этого же раздела!

Однако существует и особая группа парадоксов – т. н. антиномий и aporий. Первые из них это «противоречия между двумя суждениями, одинаково логически доказуемыми». Думается, что они как раз и подпадают под продолжение определения парадокса, приведён-

ного в СЭС (см. *чуть выше*), но именно используя дающийся в этом разделе **логический инструментарий**, а также – **принципы и положения диалектики и системности**, и **можно выявить «несообразности»** в высказываемых суждениях, оценках и умозаключениях.

Апория же – это «*трудная или неразрешимая проблема, связанная с возникновением противоречия, с наличием аргумента против очевидного, общепринятого*». Чаще всего, это также ловкое манипулирование **логикой и фактами**, но в знаменитых **апориях древнегреческого философа Зенона** (из Элеи) «**Ахиллес**» (и **черепаха**), «**Стрела**» и др. речь идёт о **действительно «неразрешимых» логических противоречиях**. Например, **Ахилл (Ахиллес)**, самый **быстроногий** из **современных ему греческих воинов**, **не может догнать черепаху** (согласно «**корректным**» – **логически!** – рассуждениям Зенона), но **перегнать может легко!** Не вдаваясь в **подробное изложение сущности** этой коллизии, вследствие её **широкой известности**, попробуем **разрешить** (т. е., **объяснить**) его.

«**Пошаговое**» приближение **Ахилла к черепахе** это **тип математических задач** из **теории пределов**, описываемый **формулой** $\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = A$, где: **f(x)** – **расстояние**, преодолеваемое

при этом Ахиллом, сколь угодно мало **отличающееся от расстояния A**, преодоленного **черепахой за то же время**, а **x** – **отрезки этого расстояния**, преодолеваемые **Ахиллом в каждый последующий момент** времени в **финальной части** этого «забега», о которой, собственно, данная задача. Т. к. в своём **конечном приближении к нулю x** **станет как угодно мало**, не достигая, всё же, **нуля**, то задача, **действительно, таким образом, не решается!** [В данном случае **ноль** играет роль **недостижимого Абсолюта**, что и **подтверждает фундаментальный тезис** (см. разд. **I. настоящей части**) **о невозможности** какого-либо **оперирования Абсолютными категориями** в наших рассуждениях!!! Это же лежит и в основе **вышеприведённого арифметического правила о запрещении делить на ноль**, хотя **сколь угодно исчерпывающе малым** значением **аргумента** при его **приближении к нулю можно оперировать** любым образом, а не только **делить на него!**]

Задача решается лишь **при переформулировании её на отыскание точки**, где **Ахилл и черепаха поравняются при своём независимом (друг от друга!) движении в одном направлении**, т. е. – **в определении времени либо пути, необходимого для достижения этой точки!** В этом случае она решается **элементарно** – путём **уравнивания пути** их движения или **времени последнего**, соответственно, при **известных (заданных) значениях скоростей** их движения либо **соотношения этих скоростей**. Таким образом, в **зеноновских апориях фактически фигурируют не логически парадоксальные ситуации**, а **парадоксальный ракурс** рассмотрения **логически нормальных** (т. е., **обычных!**) **ситуаций** (кстати, **именно такой взгляд на вещи** и **характеризует истинно парадоксальное**, а точнее – **оригинальное, мышление его носителя!**)

[Этот пример коснулся большой темы **о правильном формулировании вопросов** для получения **правильных же ответов**, на которую здесь уже **нет места**. Отметим лишь, что как показывает практика (и в первую очередь – **следственная!**), именно в **искусстве задавать правильные вопросы**, лежат **корни** получения **точных ответов**. Поэтому, оно оказывается **самым важным качеством** при получении **нужной информации!** (Это **верно**, в частности, и по отношению к **компьютерам!**) В этой связи вспоминается **афоризм**, что «**один дурак может задать столько вопросов, что на них не ответит и сотня мудрецов!**»; но дело не в **количестве вопросов**, а в их **качестве!** – ведь, **дурак и вопросы-то задаёт по-дурацки!!!**]

Заканчивая тему о **парадоксальной логике**, остаётся добавить лишь (и мы уже касались этого в гл. **2.** разд. **I.**), что чаще всего в **природе антиномий и апорий** заложена не так их **действительная парадоксальность**, как **разница в системе логических или психологиче-**

ских, нравственных или интеллектуальных координат. О какой парадоксальности, к примеру, можно говорить в ситуации, когда два человека стоят у двух совершенно одинаковых объектов – скажем, больших шаров! – разнесённых на приличное расстояние, и каждый из них считает «свой» шар больше дальнего только лишь на том основании, что он кажется таковым?! Но примерно это и происходит при различных системах координат, в которых часто находятся люди, вместе рассматривающие одну и ту же проблему: каждый из них кажется правым, если нет возможности найти верный переходной критерий – наподобие преобразований Лоренца (см. там же)!!! При его нахождении (а это, как правило, упирается в проблему совместной «доброй воли» с их стороны!), проблема антиномии или апории в ситуации практически всегда «снимается» сама собой!

Примером очень ловкого манипулирования фактами и доказательствами является и т. н. казуистика. Одно из её энциклопедических определений это рассмотрение отдельных случаев в их связи с общими принципами (права, морали и т. д.) В диспутах средневековых схоластов-казуистов нередко возникали темы наподобие доказательства, что белое – это чёрное, и наоборот. Современные адвокаты-крючкотворы – особенно те из них, что берутся за дела, где пахнет крупным гонораром, и «сделавшие» себе на этом имя, не блещут ни умом Плевако Ф. Н. ни эрудицией Кони А. Ф., но занимаются примерно тем же, что и их средневековые коллеги «по ремеслу». Их основная тактика – запутывание участников судебного процесса путём жонглирования логикой (т. е., причинно-следственными связями между установленными следствием фактами), используя недостаточность логической ясности мышления последних. [“*Nomina sunt odiosa!*” («Имена ненавистны!») – как говорили древние: не будем называть имён этих продажных «защитников»! – они и сами себя узнают по своим «портретам». Они у меня ассоциируются с гиенами, питающимися падалью, потому что их цель – не выявление истины во имя торжества справедливости, а увод высокообеспеченных преступников, ограбивших свою страну, от заслуженного возмездия!]

Закончим эту главу кратким рассмотрением понятия, называемого софистикой. Согласно классическому определению, это «рассуждение, основанное на преднамеренном нарушении законов логики». Более чётким это понятие становится, если представить его как употребление софизмов – мнимых доказательств, в которых «обоснованность заключения – кажущаяся, и порождается чисто субъективным впечатлением, вызванным недостаточностью логического или семантического анализа». Ярким примером софистики, например, становится каждое выступление министра соцзащиты в парламенте Казахстана, без стеснения «развешивающей лапшу» на депутатские уши и превращающей заседание парламента с её участием в самый настоящий балаган. (Боюсь, что число «обиженных» мной зашкалит за все «разумные» пределы и из жаждущих заполучить мою «шкуру» выстроится целая очередь! – куда там д’Артаньяну с его поочерёдными дуэлями со своими будущими друзьями?!)

Употребление софистики возможно лишь в 2-х случаях: когда слушателей софизмов считают «круглыми дураками», неспособными разобраться в псевдологических хитросплетениях софиста, или когда они действительно обладают «недостаточностью логического либо семантического анализа» и не могут уловить логические «натяжки» в «аргументах» софиста. В деловом обществе софистов, как правило, не терпят – из-за их демагогичности и постоянных попыток одурачить партнёров. Поэтому, единственная ценность софистики в прикладном значении это использование её как умственный тренинг гибкости мышления, и в этом качестве она была весьма полезной для введения в школьные программы! Не для злоупотребления ею, а чтобы противостоять ей в жизни (точно с той же целью, как и владение «восточными единоборствами»!)

Софистика это рабочий инструмент демагогов. Наряду с мнимостью приводимых ими «доказательств» (доводов, аргументов), основанных на логических «неточностях», и экспансивном психологическом давлении (“*Argumentum ad hominem*”) в демагогии используется и декларативный набор общеизвестных (банальных) элементарных истин. Того типа, что «суп надо есть ложкой, а котлету – вилкой!» Эти три «кита» и составляют существо демагогии, и являются признаками, объединяющимися в систему, т. е. – её системными признаками, сразу же позволяющими вынести своё заключение как о характере самих высказываний, так и о личности их автора. Согласно подобным сентенциям министра соцзащиты Казахстана, «бедность – это плохо!», а с инфляцией, «конечно же, нужно бороться!»; пенсия «должна быть социально справедливой!», но... «надо учитывать ещё и социальную значимость характера бывшей работы пенсионера!» (как будто для государства ни колхозники, ни сантехники не были так важны, как только лишь высокопоставленные чиновники!) Отсутствие концептуального единства в подобных изречениях также является атрибутивной чертой демагогов, окончательно расставляющей все точки над i!!!

Заканчивая раздел **IV. Логическое мышление (аналитическое)**, необходимо отметить: эффективность изложенных приёмов и методов не может носить абсолютный характер – хотя бы в силу диалектического принципа невозможности Абсолюта! Тем не менее, она «на порядок» превышает эффективность «обычного» мышления, заменяя постепенность и последовательность в рассмотрении вопросов оценкой на истинность их «узловых точек». Но и это не предел: используя «системный подход» в сочетании с интуицией (являющейся логикой высшего порядка!), рассматривая проблемы «блоками» и решая их «алгоритмами», можно ещё больше повысить скорость и качество мышления. О чём и состоит разговор в конце следующего раздела.

Раздел V. Теория и практика мышления

Глава 1. Вводная часть

Примеры, приведённые в предыдущих разделах, собранные в данном разделе и в разд. III ч. Б, а также – рассеянные по всему тексту книги, наглядно иллюстрируют интеллектуальный уровень государственных руководителей 3-х стран мира, представляющих собой различные модели государственного устройства: «квазидемократии» по-американски, «псевдодемократической» автократии по-казахстански и российской – нащупывающей свой диалектический путь развития в современных мировых условиях после 70-ти лет социалистической автаркии и десятилетия исторического «безвременья». Эти примеры убедительно демонстрируют острую актуальность проблем мышления в современном мире и объясняют причину, по которой я взялся за данную книгу. Собственно, идея создания чего-то подобного зрела во мне где-то уже лет 30, но мысль об этом возникала, в основном, когда по книгам и информации в СМИ, по работе или учёбе, приходилось знакомиться с каким-нибудь научным вопросом, официально предлагаемое объяснение которого не удовлетворяло своей неубедительностью – из-за недостаточности либо некорректности его доказательной базы.

Материал копился, захватывая всё большую область доступных знаний и оформляясь в какие-то неясные концепции. С течением времени сформировался универсальный подход к фильтрации и оценке любой поступающей информации системными и логическими методами, разрабатываемыми для каждого случая по-отдельности, но постепенно также оформлявшимся в стройную систему, позволявшую между строк «читать» скрываемую или фальсифицируемую истину, проводить точнейший анализ этой информации и выстраивать прогнозные модели высокой степени надёжности. При этом, всё больше открывалась истинная картина тотального обмана и мошенничества на государственном уровне, всячески искажавшаяся и скрывавшаяся от народа, а также – моральный и интеллектуальный облик тех, кто правит нами, преследуя лишь свои корыстные интересы!

После распада СССР, когда на Казахстан обрушился вал тотальной преступности, связанный с лихорадочным присвоением и дележом государственной собственности (что будет подробно обсуждаться нами в гл. 2, разд. III ч. Б.), факты участия в ограблении страны высокопоставленных лиц тщательно замалчивались; в прессу и на телевидение попадали лишь единичные из них, подаваемые публике под видом «паршивой овцы» в хорошем стаде. Но стыкая действия и высказывания различных функционеров власти, можно было легко представить себе всю прохиндиаду – «подковёрную» борьбу, ведшуюся различными кланами между собой за наиболее жирные куски бывшей «общенародной» собственности. А также степень заинтересованности в ней «хозяина страны» – через поддержку им того или иного лица, компании, группы либо партии (либо критики и диффамации других!)

Тогда-то и начали вырисовываться контуры той, рельефной на сегодня, картины того, кому и чем – нефтью, газом, ураном, золотом, сталью, полиметаллами, крупной торговлей или авианперевозками, банковским или строительным, игорным или ресторанным бизнесом – по его мнению, можно заниматься. Поэтому, те единичные факты «разоблачения» деяний некоторых «нехороших парней», о которых мы упомянули, попадали к «широкой общественности» далеко не случайно: так «сводились счёты» с «неудобными», «случайными» и «недостойными» (вернее, «изменниками!»), так расправлялись с конкурентами и вёлся «передел собственности»; на этих же примерах «воспитывались» и другие! Естественно, были и убийства, и судебные расправы: как же без оного в криминальной среде, даже если

она – «придворная»?! Но если чересчур нагтели или «поднимали хвост» на «папу» свои, то, дав, для острастки, «щелчок по носу», дело, как правило, «спускали на тормозах», пересаженная «проштрафившихся» в дальний угол «кормушки», либо вовсе лишали её, отправляя на пенсию!

Конечно, всем «дирижировал» сам «папа» – прислушиваясь, правда, иногда к советам старейшин – особенно в первое время, когда чувствовал себя ещё не совсем уверенно в «хозяйском» кресле! (Но это постепенно прошло – а для чего ж тогда «хозяин» в стране?!) И перелистав всю разнокалиберную прессу тех дней, мы сейчас без труда обнаружим в ней фамилии воров «вне закона», сделавших тогда свой многомиллионный гешефт, а ныне превратившихся в «правителей государства» и многоуважаемых «столпов общества». Вся история ограбления народа, умышленно не отражаемая в школьных учебниках, как и генеалогия преступных состояний нынешних олигархов, хранится в этих листочках. И если бы была справедливость в данном государстве, то всё это ворьё и жульё сидело бы сейчас в тюрьмах, а не правило бы нами!

Уже тогда контраст между каждодневной реальностью и тем, как она преподносилась народу с высоких трибун, вынуждал доискиваться тайных пружин механизма, фальсифицирующего действительность, и причин, стоящих за теми или иными действиями власти. Между строчками информации в СМИ всегда таятся детали, позволяющие увязывать различные факты и явления в единую схему или процесс. Таким образом отшлифовывалась система «расшифровывания» официальной информации логическими и системными методами. И это было тем легче, что именно интеллектуальная ограниченность «власть предержащих» вынуждала их обходиться без хитроумных схем (они понадобятся в будущем, для чего потребуются услуги профессиональных аналитиков!), а уверенность в своей безнаказанности – делать свой «бизнес» без особой осторожности. На настоящий момент есть несколько базовых силлогизмов, с безусловностью доказывающих – на основе общеизвестных фактов! – криминальный характер государственного устройства Казахстана. Эти доказательства будут приведены как в настоящем разделе, так и в разд. **III. ч. Б.** данных записок – как наглядный практикум применения системно-логического мышления! Но т. к. одурачивание народа возможно лишь вследствие его неспособности разбираться в подоплёке происходящего, то обсуждение проблем мышления необходимо предварить знанием хотя бы простейших истин о механизме мышления., к чему мы и приступаем.

Глава 2. О механизме принятия решений и «мозговом штурме» проблем

Известно, что процесс мышления, в общем виде, состоит из 3-х этапов: приёма (получения) информации; её анализа (обработки); принятия решений. Эта схема известна давно, и добавить сюда ничего, кроме, пожалуй, каких-нибудь вспомогательных звеньев, наподобие контроля за поступающей информацией, её сортировки, адресной рассылки (при централизованной структуре получения информации), и т. п. Казалось бы, эти вспомогательные звенья не могут оказать сколько-нибудь значительного, а уж тем более – решающего влияния на качество мышления (т. е., на его конечные результаты!), т. к., вроде бы, не связаны с процессами обработки информации и принятия решений. Но представим себе, что на обработку поступает некачественная – неполная или ложная («деза») – либо второстепенная информация, которая и будет положена в основу принимаемых решений! – или окажутся перепутаны адреса, по которым должна уйти рассортированная информация! Нетрудно догадаться, какой, при этом, будет «ценность» принятых решений!

Этот пример не так уж и надуман, как могло бы показаться кому-нибудь: в механизме человеческого мышления все указанные вспомогательные звенья (да и многие другие!) как раз имеются, и оказывают своё – ничем не заменимое! – воздействие на его конечные результаты. Например, хотя человеческий слух улавливает все звуки на городских улицах, они становятся не более чем привычным шумовым фоном для горожанина, на котором он не фиксирует своё внимание – т. е., как информация, они не нужны человеку, потому что не имеют никакой практической ценности для него; в то же время, любое изменение привычного фона – резкий скрип тормозов, пронзительный крик женщины или ребёнка, звон разбитого стекла, близкий вой милицейской сирены – сразу же привлекает наше внимание! Таким образом, наши слуховые «детекторы» хоть и фиксируют все звуки из нашего окружения, но передают их на сортировку, где определяются из них «заслуживающие» и «не заслуживающие» нашего внимания. Эту систему – сортировки входящих данных! – мы не организовываем у себя и, даже, не тренируем специально – это пример самоорганизации («самонастраивания») систем, о котором мы уже говорили выше (см. гл. 3, разд. II.)

Однако мы можем и специально фильтровать все уличные шумы и звуки с целью выделения из них какого-то одного – например, заранее обусловленного сигнала: при этом остальные шумы и звуки также не имеют для нас никакого значения, и даже самые громкие из них фиксируются нами лишь машинально – именно поэтому опрос свидетелей происшедшего преступления нередко даёт самые противоречивые результаты, что и породило в среде криминалистов фразеологизм: «Врёт, как свидетель...!» (если бы этим свидетелям была предоставлена возможность самим принимать какие-то решения – на основе «слышанного» (да и «виденного») ими! – можно представить себе, какие бы это были решения!) Примеры же неточной «рассылки» поступающей в организм информации хорошо известны как случаи психической аберрации личности, характеризующиеся искажением представления о реальности, выражающемся в неадекватности реакций человека на внешние и внутренние раздражители. А о влиянии дезинформации – пусть даже невольной! – на принятие решений и говорить не приходится; собственно, из недоразумений, замешанных на этом, в основном, и состоят практически все – исключительно глупейшие (с позиции здравого смысла!), но столь популярные среди определённой части населения! – латиноамериканские телесериалы.

Данные примеры достаточно хорошо показывают, что на процесс мышления, а следовательно – и принятия решений! – влияет большое количество факторов. Но, в конечном счёте, решают, всё же, не они, и даже не определённый набор каких-то лиц, фактов и обстоятельств, составляющих ту или иную конкретную ситуацию, а позиция человека в

данном вопросе. [Например, многие мужчины имеют стойкое предубеждение, что женщины ненадёжны, коварны и им нельзя доверять. Однако, мало кто из них возьмётся утверждать это по отношению ко всем женщинам. Тем не менее, их женофобия неосознанно будет проявляться в отношениях со всеми женщинами, потому что стойкий психический стереотип заранее сформировал у человека определённый комплекс, подсознательно направляющий его поведенческие реакции. Это может быть и по отношению, наоборот, к мужчинам, детям, старикам, кошкам и собакам, хиппи и рокерам, неграм и «голубым», у шоферов – к мотоциклистам, а у водителей-мужчин – к женщинам «за рулём» и дорожным полицейским, и т. д. Мы сталкиваемся с подобным буквально на каждом шагу, но не придаём этому внимания!]

Жизненная позиция человека создаётся, как правило, под влиянием среды, в которой проходит формирование его как личности, и является отражением его личностных качеств, которые можно подразделить на объективные, условно-объективные и субъективные. К первым из них следует отнести жизненный опыт человека, уровень его интеллекта, склад мышления, универсализм его познаний, его психотип и морально-этические установки; ко вторым – его профессионализм, сумму знаний по рассматриваемому вопросу, подверженность постороннему влиянию, а также – скрупулёзность, добросовестность и ответственность (или их антиподы!); к третьим – степень зависимости от чьего-то мнения и потенциальной склонности к ангажированности, конкретные предубеждённости (против кого-то) или заинтересованность (в ком-то). [Понятно, что приведённый перечень личностных качеств человека, имеющих отношение к обсуждаемой теме, далеко не полон, но вполне достаточно для иллюстрации мысли автора!]

Первая группа этих качеств человека формирует его кредо – взгляды на жизнь, жизненную позицию! – являющееся интеллектуальным, психологическим и нравственным фундаментом его как личности, а также – практическим руководством к действию в повседневной жизни. Вторая группа характеризует человека с профессиональной стороны, однако его решение в той или иной рабочей (и жизненной!) ситуации будет корректироваться качествами третьей группы. [Небольшой, но показательный пример: в одной из серий российского телесериала «Бандитский Петербург» следователь, которому поручается сфабриковать улики на журналиста, заявляет: «Я подл, но не до такой степени!»; первая часть этой фразы характеризует качество человека, относящееся к морально-этическим установкам, входящим составной частью в его кредо, вторая – как границы этой подлости, так и степень его ангажированности (точнее – их соотношение!) – качества, относящиеся к третьей, из вышеуказанных, группе. И ещё: тема о продажности человека и прямой связи её с предательством будет отдельно рассмотрена в ч. Г. Психика, психология и психо-логика настоящей книги.]

Абсолютно ясно, что превалирующее влияние на принятие решения – как и на любой важный поступок человека! – оказывают его жизненные установки, его кредо; остальные его качества принимают в этом участие лишь уточняющим образом. Накладываясь на искажения нашего восприятия действительности и особенности внутреннего аппарата обработки данных (о чём мы говорили в начале главы), все эти факторы (порой – совершенно неосознанно для самого человека!) определяют его позицию в каждом конкретном случае – ещё до того, как она станет ясна ему самому! (Чаще всего это предубеждения или пристрастия, в которых далеко не каждый человек способен сознаться!) Поэтому, для него данная позиция представляется его внутренними убеждениями, что и толкает на слепую защиту её даже самого здравомыслящего человека! Но если схема наших рассуждений верна, то совершенно очевидно, что в основе любой позиции человека лежит – прежде всего! – субъек-

тивность, обусловленная его взглядами на жизнь, его мировосприятием. И хотя с этим наверняка согласится каждый, однако вряд ли найдутся люди, готовые признать это и по отношению к себе! Более того: нам свойственно своё видение проблем и свои способы их решения считать самыми правильными, убеждая (иногда – принудительно!) в этом и окружающих, т. е. примерять (или подгонять!) других людей под свой стандарт, как будто именно – и только! – мы обладаем истиной в последней инстанции! (Конечно же, каждый человек имеет право на собственное мнение – как и мы сами! – но как раз поэтому-то и нужно считаться с данным фактом больше, чем мы привыкли это делать!)

[Расхождение взглядов (мнений, позиций) очень часто происходит из-за элементарного непонимания людьми друг друга. Например, когда вопрос рассматривается каждым из оппонентов в различном аспекте (см. гл. 2. разд. III.), либо когда используемые понятия трактуются ими по-разному (см. гл. 1. разд. III.). Но основная причина, всё же, – в разных системах интеллектуальных координат (см. гл. 2. разд. I.), в которых находятся оппоненты, и для согласованного решения проблемы нужно обоюдно осознать это – естественно, если наличествует добрая воля! Однако, есть, к сожалению, категория людей, договариваться с которыми о чём-либо совершенно бесполезно (пусть, даже, выход будет «перед глазами!»), но данный случай – это компетенция, скорее, психологов!]

И всё ж, несмотря на это, ведение совместной деятельности и решение сложных задач и вопросов, диктуют необходимость договариваться – даже при антагонистических, порой, позициях «партнёров». А это возможно лишь при наличии 2-х условий: находиться в единой «системе координат» и избрать «начальной платформой» принцип или идею, тезис или концепцию, не вызывающие психологического отторжения ни у одной из договаривающихся сторон. Такой базой в теоретических вопросах может быть неукоснительное следование фактам и логике (т. е., объективности!), невзирая на пристрастия и амбиции. В практической же сфере во главу угла должны быть положены интересы дела, служение Отечеству и своему народу, принципы справедливости, равенства и гуманности. («Высокие идеалы» несмотря на их некую абстрактность, обладают замечательным свойством нейтрализовывать взаимопротивоположные позиции, потому что открыто выступить против них способны лишь отъявленные циники и мерзавцы, а с такими мало кто захотел бы иметь дело!) При данном подходе жизненное кредо договаривающихся – равно как и их упрямство, и личная заинтересованность! – не оказывает персонифицированного влияния на принимаемые решения, на «второй план» отступают амбиции, связанные с профессиональным и жизненным опытом, нивелируются и расхождения, вызванные разницей в понимании отдельных обсуждаемых моментов. Таким образом, фактор субъективности в принимаемых решениях сводится к минимуму, а сами они наиболее оптимальны – насколько это возможно в данных условиях делового партнёрства!

При наличии в коллективе атмосферы коллегиальности и духа доброжелательства возможно решение трудных проблем (в т. ч. – научного и технического характера) методом «мозгового штурма» («мозговой атаки»). Этот метод известен достаточно давно, но применяется чрезвычайно редко – в основном, из-за амбициозности нынешних руководителей, считающих себя, как правило, умнее всех своих подчинённых (даже взятых вместе!) и полагающих для себя немыслимым оказаться в их глазах несостоятельным хоть в чём-то! К сожалению, этот метод оказался серьёзно дискредитирован в советскую эпоху при решении вопросов партийного, советского и хозяйственного строительства. На заседаниях ли Политбюро или обкома профсоюза, на бюро райкома партии или коллегии Министерства – везде, где принимались важные решения, никто за них потом не нёс персональной ответственности!!! Хотя «крайний» всегда есть – хозяин того кабинета, где принима-

лись эти решения! Ведь формула «Выслушать других и сделать по-своему!» стара как мир – гораздо старше метода «мозгового штурма!» – поэтому, дутая «коллегиальность» была лишь прикрытием всеобщей безответственности.

Но и в наше время, когда при рыночных отношениях у людей стала проявляться какая-то заинтересованность в делах, на государственном уровне всё стало гораздо хуже! Теперь уже для слова «хозяин» – кабинета, департамента, министерства, страны – одного курсива явно недостаточно: его надо писать (и произносить!) жирно, с Большой буквы (и желательно – с придыханием!) Одним словом – самранство! Сейчас (во всяком случае – в Казахстане!) почти все «заседания», «бюро» и «коллегии» превратились практически лишь в грозный монолог Хозяина (или «хозяйчика») и «головомойку» – для его подчинённых, а «за базар», выражаясь «феней» первого зампреда Комитета национальной безопасности республики Божко (см. чуть дальше и в гл. 1. разд. III. следующей части данной книги), опять никто не отвечает!!! – как и сам он лично! Оттого так и идут дела в стране (см. там же), что за разводимый ими «базар» – точнее, «гадюшник!» – ни сам Божко, ни Назарбаев, ни «иже с ними», – НИКТО никакой ответственности не несёт! – сплошная синекура (!!!) [Если – не приведи, Господь! – Назарбаев вдруг обидится на эти слова, то пусть публично приведёт строки из Конституции, которую сам лично редактировал (!), о персональной (вплоть до уголовной!) ответственности Президента страны за всё, что в ней творится! – см. гл. 7. Кунсткамера кретинизма этого же раздела. Именно как «её гарант», о чём декларативно «сообщает» нам его же Конституция!]

Хотя суть метода «мозгового штурма» достаточно широко известна, напомним читателям, всё же, о чём идёт речь. За «круглым столом» – без званий и рангов! – весь коллектив единомышленников пытается приступом (штурмом, атакой) взять «твердыню» – сообща найти решение трудной проблемы, не поддающейся индивидуальным усилиям. Можно предлагать любые – даже самые, казалось бы, немыслимые! – решения, но с обязательной аргументацией – объяснением механизма решения обсуждаемой проблемы и его надёжности при предлагаемом варианте. При этом не допускается никаких насмешек ни над предложениями (как бы необычно они ни выглядели!), ни над их авторами, но и сами предлагающие должны всегда помнить о чувстве меры, чтоб не превращать деловое обсуждение в балаган! Хотя здоровая шутка не помешает – для снятия напряжённости! – особенно, когда мозги начинают уже «плавиться»!!!

Таким путём были решены многие технические вопросы, вставшие перед молодой советской властью при восстановлении промышленно-экономического потенциала страны, когда Россия лежала в руинах после затяжной гражданской войны и у неё не было средств на приобретение передовых зарубежных техники и технологий. Но массовый энтузиазм молодёжи и коллективизм того времени позволили сделать это в кратчайший, по историческим меркам, срок! И многие сложнейшие инженерные проблемы при сооружении Днепрогэса и Волховстроя, Турксиба и Магнитки, как и десятков других крупных промышленных объектов, преодолялись нетрадиционными, а порой – и уникальными, в мировой практике! – методами, найденными путём «мозговых штурмов» их полуграмотными строителями. Этому способствовал и дух творческого поиска, доминировавший в трудовых коллективах, породивший соцсоревнование и стахановское движение, рационализаторство и изобретательство, студенческие КБ и детские кружки «Умелые руки», «Юный техник» и «Юный натуралист». И во главу угла методологии массового творчества всегда был поставлен, в явной или неявной форме, принцип «мозгового штурма!»

Очень жаль, что вместе с прошлым канула в небытие и массовая творческая составляющая нашего общества (по-видимому, навсегда!), в основном – из-за нарастающей инди-

видуализации и обособленчества людей друг от друга! **Жаль**, прежде всего, потому, что она **всегда являлась** сильным местом нашего народа, позволившим решить неимоверно сложные задачи в «эпоху **коллективизма**», и сейчас – в **период возрождения** России! – ей так необходима **поддержка творческого потенциала** своего народа!!!

Глава 3. Об эффективности работы руководителя

Проблемы управления всегда связаны с процессом принятия решений, более того – эффективность управления напрямую зависит от эффективности принимаемых решений. Поэтому, главным деловым качеством руководителя является его дальновидность (также, как и **вообще** умного человека отличает, прежде всего, предусмотрительность!), т. е. – способность **правильно** просчитать как развитие событий, так и последствия от реализации принятых им решений. В сущности, точный анализ ситуации, требующий принятия какого-то решения, уже подсказывает верный его выбор, но **необходимым условием** для этого является обязательное наличие 2-х факторов: определённый минимум информации о сложившейся ситуации и интеллектуальный уровень руководителя – достаточный для такого анализа.

Как правило, максимальной полноты информации не бывает практически никогда, и это приходится компенсировать построением модели имеющейся ситуации – с применением системного подхода и использованием рабочих средств индуктивной и дедуктивной логики, о которых мы говорили в предыдущем разделе. А затем уже – на её базе! – смоделировать **прогнозный вариант** её развития во времени. Задача архитрудная! – в плане **достижения репрезентативности** конечной модели, которая поверяется лишь временем, когда изменить что-либо уже невозможно! Поэтому и называют руководителя **талантливым**, когда его решения «удачны», т. е. – **дальновидны**.

На каком же уровне реализуется эта удачливость, в чём её корни и каков механизм принятия таких решений?! Чаще всего, сами талантливые руководители не могут объяснить свой «феномен», ссылаясь то на наитие (т. е., интуицию), то на чутьё, озарение, и прочую «мистику». Однако, исходя из принципа детерминизма, всему есть своя причина, а следовательно – и своё объяснение, которое, в данном случае, заключается в скрытой работе механизма мышления по анализу существующей ситуации и моделированию её развития в дальнейшем. О чём мы сейчас и поговорим подробнее!

Первейшей задачей любого руководителя является ясное понимание им каждодневной ситуации и реального положения своего подразделения (отдела, организации, объединения) в ней. Как уже говорилось, это возможно лишь при **максимально полной** информации о ней, что предполагает её непрерывное отслеживание (т. е., постоянный мониторинг), а при невозможности этого – её моделирование – как в реальном, так и прогнозном режиме! – с текущей коррекцией прогнозной модели относительно реальной. В точности оценки реальности или правильности оценки её сконструированной модели как раз и проявляются основные качества человека как руководителя – способность предвидения, дальновидность, т. к. именно данной оценкой и является та скрытая работа ума, о которой говорилось чуть выше. Это, опять же, не должно пониматься в буквальном смысле! – «угадывании» именно того варианта, по которому события потом действительно произойдут (если это и случится, то кто может поручиться, что здесь нет случайного или вероятностного совпадения?)

Поэтому, прогноз развития событий не может строиться на возможном угадывании их – это дело профессиональных гадалок, прорицателей и хиромантов. Даже удачные попытки угадывания развития ситуации не могут опровергнуть приоритетность методологического требования решения вопросов фундаментальным образом, который в данном случае заключается в просчёте всех вероятных вариантов этого. Цель такого подхода – выявление как самого выигрышного, так и самого неблагоприятного вариантов развития событий (с учётом всех имеющихся и привходящих обстоятельств!) и их прогнозной вероятности, после чего должна быть поставлена задача подготовки к наихудшему варианту, – ведь именно

это и подразумевается в известном афоризме: «Предупреждён – значит вооружён!» Таким образом, резюмируя сказанное, констатируем, что основными задачами любого руководителя являются, прежде всего, выявление **всех возможных вариантов** развития событий, их анализ и построение оптимальной прогнозной модели (или точная оценка уже имеющейся!) – для принятия самого верного, в данных условиях, решения.

Но основная функция прогноза гораздо шире: фактически, он является базой для **планирования** руководителем успешной деятельности возглавляемого им подразделения. А это, в свою очередь, возможно лишь при условии **чёткого представления** его рабочего процесса как **стройной системы**, успешное функционирование которой возможно только на системных принципах (см. разд. II. данной части записок). На основе краткосрочного прогноза (см. гл. 6. предыдущего раздела) планируется тактика ежедневных действий руководителя (почему такое **прогнозирование** и названо тактическим!), а долгосрочные прогнозы используются при перспективном планировании.

Также одной из первостепенных задач руководителя – вслед за ясным осознанием системности рабочего процесса руководимого им подразделения! – является определение **узловых его точек**, где пересекаются действия различных служб, и их влияние на деятельность подразделения сказывается **ощутимым образом**. И выявление **самых слабых** из них, наиболее подверженных данным влияниям, вместе с определением остальных «узких» мест рабочего процесса и их **«расшивкой»**, явится залогом его протекания без «неожиданных» ЧП!

[Есть ещё один нюанс, имеющий решающее значение для максимальной реализации руководителем своего творческого потенциала. Речь идёт об оптимальном балансе прав и ответственности, без чего невозможно эффективное управление даже крошечным коллективом. «Кому больше даётся, с того больше и спрашивается!» – в применении к рассматриваемому аспекту это означает, что чем **больше прав** даётся кому-то, тем **больше должна быть** и его персональная **ответственность**! Нарушение данного баланса ведёт к **перекосу организационной основы** деятельности коллектива: превышение прав над ответственностью порождает диктаторство и **безответственность** его руководства, а отсюда – и резкое **снижение эффективности** работы коллектива из-за частых ошибок в ней, основной причиной которых является **волюнтаризм в принятии решений**; в случае же, когда у руководителя ответственности гораздо больше, нежели прав, он превращается в «мальчика для битья», и **это не даёт** ему возможности **полностью раскрыть свой творческий потенциал**, вследствие постоянной **перестраховки** из-за «дамоклова меча» ответственности, висящего над ним, – что также **снижает к. п. д. работы** возглавляемого им коллектива!]

Исходя из задач, стоящих перед руководителями, их **профессиональный уровень** должен определяться в равной степени как организационными способностями, так и умением владения всем диалектическим, системным и логическим инструментарием мышления, а сочетание **профессионализма** с тонким пониманием психологии людей и **безошибочной интуицией** представляет уже **талант** человека как руководителя (об интуиции разговор предстоит отдельный!) И данные требования становятся **тем важнее**, чем **выше** ранг руководителя! Насколько же они являются **критерием профпригодности** в деловой практике **современного предпринимательства** и в области **государственного управления**? И насколько **востребованы** руководители такого типа в реальности? Этой теме, на примере **бывшего СССР и суверенного Казахстана**, и будет посвящена следующая глава.

Глава 4. О профессионализме и кадровой политике

Известно, что основой сложных вещей служат вещи простые: именно с постижения элементарного начинается накопление жизненного (с первых дней существования ребёнка!) и профессионального (с первых рабочих дней!) опыта, проводится обучение в школах и вузах, изучается любое дело, и т. д. Невозможно понять сложное, не поняв простого! – диалектическая и системная аналогия: нельзя «перепрыгнуть» какие-то этапы развития! Только познав все тонкости дела, которым занимаешься, вникнув в его системную суть, можно браться за руководство им! Причём, чем выше должность (а следовательно – и ответственнее!), тем серьёзнее – логически! – должны быть предъявляемые к кандидату требования и большее соответствие его им. Однако, в Казахстане на практике используются, в основном, только 3 варианта: родственные связи (трайбализм), личная преданность и корыстные соображения (даже блат и куначество уже в прошлом!) Очевидно, представление о научке управления базируется, при этом, на примитивной трактовке термина «руководить», а именно – «рукой водить»! – в буквальном смысле; т. е., просто раздавать ЦУ («ценные указания») в соответствии со своим «пониманием» проблемы или ситуации.

Не останавливаясь на разборе столь невежественного представления о процессе руководства, отметим лишь, что по такому принципу сейчас «работает» – точнее, представляет на работе! – почти весь комсостав хозяйственной инфраструктуры, госаппарата и руководства Казахстана. Невладение вопросом и даже профессиональной терминологией, косноязычность, неточность формулировок, смысловая невятица, частые повторы какого-то одного тезиса или выражения, непонимание, иногда, даже сути проблемы или поставленного вопроса – всё это мы наблюдаем ежедневно на экранах своих телевизоров! (И возмущаться сказанным не стоит, т. к. то же самое, одновременно с нами, наблюдают по телевизору и иностранцы, работающие здесь и наверняка уже давно составившие своё мнение относительно умственного уровня интеллектуальной «элиты» республики!) А когда пояснения журналистам дают так называемые министры или депутаты, то это нужно стараться не пропускать – смешнее любого анекдота! Людей, призванных принимать государственные решения и создавать государственные законы нужно вначале направлять в ликбез для ознакомления с азбучными истинами, изучаемыми ещё в начальных классах средних школ!!! [Дальше будет ещё специальная тема на этот счёт (см. в данном разделе гл. VI. Кунсткамера кретинизма), а пока продолжим эту – о профессионализме «ответственных лиц».]

Вряд ли кто будет спорить с тем, что именно степень приближения к «образцу руководителя», представленному в предыдущей главе определяет эффективность деятельности человека на руководящей должности и – вместе с добросовестностью и честностью! – должна определять, соответственно, ценность и востребованность его, как работника, в данном качестве. Эта истина является прописной для «цивилизованного» менеджмента, однако в казахстанской действительности это далеко не так! Казалось бы, не может подлежать сомнению, что соответствие кандидатуры на тот или иной руководящий пост должно быть приоритетом в кадровой работе – как в области предпринимательства, так и в сфере государственного управления! – однако на практике (как ни парадоксально!) критериями при подборе руководителей – не говоря уж о рядовых сотрудниках! – служит всё, что угодно, но только не их деловые качества: от родственных связей до таких уродливых нравственных качеств, как угодничество, беспринципность и продажность (принимаемые недалёкими «нанимателями» за личную преданность!)

Безусловно, преданность – это хорошо... но кто же дело-то делать будет?! А может

его и *делать-то не надо?! – пусть всё идёт как-нибудь!* – лишь бы на данном месте сидел свой человек. Отсюда, прямой логический вывод: если личная преданность ставится выше, чем деловые качества работника, следовательно, профессионализм здесь вообще ни при чём, и грамотное исполнение своих служебных обязанностей к нему не будет иметь никакого отношения! Поэтому, чаще всего, официальные обязанности являются прикрытием того факта, что данный сотрудник просто «пристроен» кем-то «сверху» либо принят за взятку. (Вот признание председателя «комиссии по коррупции» из администрации президента Казахстана, озвученное **9.06.05 г.**: «коррупция пронизала весь государственный аппарат, но, в особенности, – правоохранительные органы; 30% от всего количества государственных чиновников устроилось на свои должности за взятки, а четверть принимала подобные подношения – в той или иной форме». Думается, эти цифры сильно занижены, т. к. известно, что факт дачи-получения взятки относится к самым труднодоказуемым преступлениям – в силу того, что «сделка» проводится “tête-à-tête” – без свидетелей!)

По тем или иным причинам, но профессиональный уровень действующего состава государственных чиновников настолько низок, что эффективность работы властных органов и государственной системы, в-целом, не идёт ни в какое сравнение даже с советским временем (хотя оргтехническая оснащённость рабочего места современного специалиста совершенно невозможно сравнить даже с тем, что было каких-то 15 лет назад!) Тогда в подготовку руководителей различных рангов обязательно включалось изучение теории управления, где рассматривались различные аспекты процесса управления, в том числе – и принятия решений – как ключевого этапа в разрешении возникающих проблем. Существовали постоянно действующие курсы повышения квалификации, различные методические семинары, разрабатывались и внедрялись автоматизированные системы управления (АСУ, АСУП и др.), в Институте управления народным хозяйством (ИУНХ, г. Москва) подготавливались руководящие специалисты в области современных методов управления, организации производства и планирования.

Сейчас всё это кануло в небытие, в обиход вошли модные словечки маркетинг и менеджмент, сменившие, соответственно, понятия теория управления и оценка рыночной конъюнктуры. Но одна лишь смена названий каких-либо понятий никогда ещё не повышала эффективности их содержания – положительные коррективы вносит их эволюция! Сегодня менеджер, как правило, – руководитель низшего или среднего звена, и его решения касаются только текущего рабочего процесса; будучи – по сути! – аналогом приказчика в дореволюционном российском предпринимательстве, менеджер являет собой организационное, технико-технологическое и тактическое (на среднем уровне!) обеспечение рабочего режима на своём участке ответственности. Стратегическое же обеспечение деятельности фирмы, компании, предприятия (её политику – производственную, сбытовую, ценовую и др.) осуществляет директорат, согласно генеральной линии хозяина.

Где могли бы обучаться современные руководители? Выбор невелик: на сомнительных курсах с неведь откуда взятыми методиками и «тёмной» квалификацией преподавательского состава; или в профильных вузах – но это для студентов! Общеизвестно, что практическая ценность молодого специалиста мизерна! – и то при условии, если он хоть что-то «вынес» из института (а как занимаются студенты – мы знаем!) Тем не менее, сейчас вокруг очень много молодых специалистов и руководителей, которые учат нас, что и как нужно делать в том или ином случае, и от их самонадеянного невежества порой просто оторопь берёт. В то же время от старых (даже не по возрасту!) кадров избавляются всеми средствами, расчищая места для вельможных дочек и сынков, внуков и племянников правящего клана.

Несколько слов о т. н. «гарвардских мальчишках». Этот термин бытует в Казахстане и

обозначает местную «золотую» молодёжь – главным образом, детей и племянников высокопоставленных чиновников и нуворишей, отсылавшихся последними для обучения за границу. Известно, что существует общемировая практика оказания «помощи» развивающимся странам, в т. ч. – и по грантам, выделяемым в рамках программ **ЮНЕСКО** и международных благотворительных фондов. Обучение проводится, как правило, в престижных колледжах и университетах Старого и Нового Света, и считается, что таким образом представители одарённой молодёжи из слаборазвитых стран получают возможность приобщиться к современным знаниям, чтобы с большей эффективностью реализовать затем собственные способности во благо своей страны. Но не все, наверное, знают, что программа обучения по «грантам» для представителей отсталых стран максимально упрощена, учитывая их общеобразовательный уровень, соответствующий таковому в данных странах, и недостаточное, для преподавания на высоком уровне, знание ими английского языка, на котором ведётся высококласное обучение. Поэтому качество подготовки таких «специалистов» не идёт ни в какое сравнение с профессиональным уровнем настоящих выпускников Оксфорда, Кембриджа, Гарварда, Сорбонны, Йеля, МГУ или МВТУ (им. Баумана)! [Собственно, в Москве также имеется подобное учебное заведение для представителей слаборазвитых стран – Университет дружбы народов (им. Патриса Лумумбы), да и в самом Казахстане вовсю штампуют «специалистов» для ещё более отсталых стран – в КазГУ им. аль-Фараби.] Конечно, этим «гарвардским мальчикам» вдалбливаются какие-то азы современного цивилизованного предпринимательства, менеджмента, маркетинга и банковского дела, даются основные понятия о рынке и ценных бумагах, но говорить о получении ими серьёзных системных знаний было бы абсурдом. Следовательно, истинная цена дипломов, полученных при обучении по грантам, ничтожна, и вряд ли с подобным дипломом можно рассчитывать на Западе на престижное место в солидной компании!

Подобные гранты имеют и ещё одну «особенность». Если некогда всё это и задумывалось с благородной целью, то с той поры «много воды утекло»! Сейчас это – «подачка»! – один из инструментов внешней политики мировых держав по отношению к отсталым государствам, особенно – к тем из них, к которым есть определённый «интерес». И на примере Казахстана это отчётливо видно: количество грантов, направляемых сюда, нельзя сравнить, например, с направляемыми в Киргизию или, скажем, Новую Гвинею, – в которых не имеется таких подземных богатств, как у Казахстана!

Для западных «доброхотов» давно уже не секрет, что их гранты не попадают к действительно талантливым детям Казахстана, а по ним ездят учиться за границу отпрыски высокопоставленных чиновников страны, от которых и зависит судьба их геостратегических интересов в данном регионе планеты. И это, с одной стороны, говорит о лицемерном характере помощи западных фондов и её истинной подоплеке, с другой – является доказательством того, что правлящей верхушке Казахстана на самом деле наплевать на будущее своего народа: ведь, даже ничего не стоящий на Западе диплом очень много значит для способного мальчишки из бедной семьи в условиях Казахстана!!!

Заигрывание с «нужными» странами необходимо и по стратегическим соображениям: «поварившись» в западном образе жизни, впитав за время учёбы основные черты западной ментальности и заповеди западного «истеблишмента», возвратившиеся на родину новоиспечённые бакалавры и магистры являются, в определённой степени, проводниками духа указанного образа жизни и идей и принципов этой ментальности. Т. е., в данных странах формируется – идеологически – «пятая колонна» из представителей «молодой волны», которая, придя на смену существующей власти, включится в фарватер англо-американской внешней политики.

«Кадры решают всё!» – этот лозунг, при всей своей избитости, не лишится актуальности, наверное, **никогда!** – только принцип подбора людей по деловым качествам на ключевые посты в управлении **вообще** является свидетельством заботы о пользе делу, а в государственном управлении – об интересах своего народа и своей Родины, к тому же! Отчего же в Казахстане **всё не так?!** Разве здесь не требуются забота и внимание к нуждам народа? Разве власть не заинтересована в развитии страны на современных, цивилизованных принципах? Очевидно **«нет»**, т. к. имеющихся «специалистов» и на пушечный выстрел нельзя подпускать к решению государственных проблем! Однако их не только **подпускают**, но они же сами и **решают**, **кого «подпускать», а кого – нет!** – хотя в дореволюционной России их не взяли бы даже в приказчики или в домоуправители. **“Cui bono?”** («Кому на пользу?»); **«В чьих интересах?»**) и **“Cui prodest?”** («Кому выгодно?») – ещё древних латинян весьма интересовали подобные «загадки» и «парадоксы»! Но здесь-то, как раз, всё объясняется достаточно **просто**, и ответам на эти вопросы будет посвящена следующая глава.

Глава 5. О связи кадровой политики с государственным управлением

В предыдущих главах раскрывалась сущность механизма принятия решений, а также методы и приёмы управления им с помощью диалектического, системного и логического инструментария. Знание этого необходимо любому руководителю, если он хочет добиться максимальной эффективности принимаемых им решений и надёжного прогнозирования результатов их реализации для оптимизации процесса управления своим делом. Однако... как мы видим, это знание нужно предпринимателям и управленцам лишь в странах с демократической формой общественно-государственного устройства, развитой экономикой и цивилизованным рынком, но абсолютно ни к чему в таких странах как, например, Казахстан, – с авторитарным формой правления под псевдodemократическим камуфляжем, сырьевой экономикой и диким рынком.

[Уверен, что данное утверждение, как и всё в первых 2-х разделах, относящееся к положению в Казахстане подвергнется жесткому остракизму и полному дезавуированию. За человека, руководящегося истиной в своих высказываниях, должны говорить факты! – у него остаётся право на собственное мнение, которое он мог бы и не обосновывать, используя принцип «презумпции невиновности». Однако, здесь – блестящий момент, чтобы заполучить «двух зайцев» одновременно: провести ряд демонстраций пользования диалектическим, системным и логическим аппаратами мышления (в частности – методами «логической индукции» и «логических координат»!) и этим – закрепить своё частное мнение как логическую истину. И начнём мы именно с этого тезиса – что правящая верхушка Казахстана совершенно не собирается заниматься развитием страны, потому что ей это совсем не нужно!]

Вышеописанная «кадровая политика», начинающаяся на самом верху власти, спускаясь вниз, формирует (а точнее – деформирует!) всю властную, управленческую, финансовую, хозяйственную, но более всего – организационную инфраструктуру общества. Последовательно отслеживая все шаги правительства и парламента Казахстана, отчётливо видишь как всё туже закручивается спираль управленческого идиотизма, оборачивающаяся для его народа всё туже затягивающейся петлёй на его Будущем. Сейчас уже даже самые верные сторонники режима, сохранившие остатки совести и патриотизма, начинают осознавать, сколь пагубен для страны поддерживаемый ими курс на её разграбление в сочетании с дремуче-волюнтаристским стилем управления ею. Наиболее яркие примеры чего будут даны в разделе, посвящённом модели «системы» государственного устройства Казахстана в следующей части «Разум и мировой правопорядок» данной книги. Здесь же приведём лишь несколько – самых одиозных! – хорошо иллюстрирующих авторский тезис об интеллектуальной дремучести управленческой «элиты» – точнее, клана! – республики (это если не считать множества из них, рассеянных по всему тексту книги и сконцентрированных в следующей главе!)

На одном из своих первых заседаний после очередных «выборов», когда обновлённый корпус депутатов взялся обсуждать приобретение и установку в стране нового органа, в парламенте разгорелись жаркие «семантические» дебаты по определению истинного значения этого понятия. Т. к. выяснилось, что часть депутатов не имеет даже представления о том, что это такое, путая данное название со словом орган. Всё бы ничего, если б дело было лишь в недостаточном знании депутатами-казахами русского языка; оказалось, однако, что большинство «избранных народа» даже не знают, что орган это сложный музыкальный инструмент. Заседание мажилиса (нижней палаты) парламента превратилось в ликбез и дискуссионный клуб одновременно. Более того: как показали дальнейшие выступления

мажилисменов, образовательный уровень не позволил бы им успешно пройти тестирование даже по общей программе средней школы, т. к. они не знают элементарных вещей. Уму непостижимо, но эти люди рвались в депутатские кресла, чтобы заниматься законотворческой деятельностью, о которой даже понятия не имеют, и где нужно не просто что-то знать, а знать на высокопрофессиональном уровне. И прежде всего – юриспруденцию!!! – включая мировое право!

Можно представить себе какие «законы» мог бы принимать интернат для умственно ограниченных детей?! Но в том-то всё и дело, что казахстанский парламент сам законов «не сочиняет»! – они исходят либо из администрации президента страны, либо – из правительства (т. е., опять же – от президента, т. к. правительство является лишь атрибутивным камуфляжным элементом механизма его личной власти!) Депутатам же нужно только дружно поднять руки при голосовании (что они и делают!), а оставшееся время – потратить на выяснение того, что тот или иной термин означает. А также – на «депутатские запросы», т. е., на говорильню и склоки между собой – когда при лоббировании интересов различных кланов или группировок возникает междоусобица. Теперь понятно, для чего в парламенте нужны безграмотные депутаты! – чем меньше они будут разбираться в существе подсунутых им текстов, тем проще исполнительной власти вершить свои дела, протаскивая через него нужные ей законы! С дураками, ведь, работать проще!!! – особенно, дуракам-же!

Выстраивается простейший силлогизм: а) проекты законов исходят от президента, и ему нужно, чтобы эти законы состоялись; б) самый идеальный вариант для этого – совмещение 2-х условий: чтобы те, кто их принимает, ничего в них не понимали (1), и были бы абсолютно управляемы (2); а это возможно лишь если «набор» в конклав «избранных ков народа» взять под свой жёсткий личный контроль; в) следовательно, необходимо «управление» избирательным процессом, чтобы в выборных органах сидели нужные власти люди (о чём мы и поговорим подробнее в следующей части данных записок).

Отсюда и идиотизм тех «управленческих» решений, которые захлёстывают республику – особенно «на местах»! – т. к. назначение акимов (руководителей регионов и административно-территориальных единиц в Казахстане) производится: в областных центрах и городах республиканского значения – «хозяином» лично, а остальных – лишь после, опять же лично, утверждения им. Т. е., природа и отправная точка этих решений – в существе мышления главы государства, проявляемого в «понимании» и личной демонстрации им методов руководства, кадровой «политике» верхнего уровня, процветающей в стране на ниве трайбализма, взяточничества и корысти, и стремительном нарастании социально-экономических диспропорций среди населения, ведущему ко всё большему усилению психологической депрессии и социальной апатии в казахстанском обществе – из-за отсутствия в стране социальной справедливости, а потому – и стимулов к самореализации, принесения обществу и стране хоть какой-то пользы, да и просто честной работы!!!

Глава 6. О «разумности» (и «нравственности») правящего класса (на примере Казахстана)

Указанные в предыдущей главе «государственные решения» безграмотны не по причине отсутствия в них системного подхода – до этого их авторам далеко (однако, именно этим смог «похвастать» Буш-младший, затеявая бесконечную и безрезультатную – т. е., по большому счёту, бессмысленную! – войну против Ирака! – т. к. умственное убожество, явно выписанное на его лице, всё же уступает представителям казахстанской интеллектуальной «элиты»!) [Пообщался я лично с ребятами из Института стратегических исследований при президенте РК (КИСИ), чтобы получить представление об уровне «профессионализма» вчерашних студентов, пристроенных их высокопоставленными родственниками на престижную и неплохо оплачиваемую из государственного бюджета (т. е., деньгами налогоплательщиков!) работу. Взяв у меня («чтобы ознакомиться!») дискету с анализом политико-экономической ситуации в мире накануне нападения США на Ирак, и прогнозом её изменения после осуществления этого, они использовали мою работу в своих официальных отчётах и заявлениях чуть ли не слово в слово, о чём я, опешив, услышал по телевидению и поздравлению их от главы государства («Какие умные ребята у нас в КИСИ – такой анализ сделали, и какой точный прогноз!!! Умеют же работать, а ещё говорят, что они слишком молоды!») из теленостей спустя пару месяцев (это легко доказать, так как после беседы с указанными ребятами, вызвавшей определённое впечатление об их уровне, я отправил данную статью в Интернет, а затем – в один из республиканских еженедельников; см. «Дождём до понедельника», №№ 38 и 39 за 2002 г.)]

В решениях, принимаемых правительством и депутатами, нет и признаков не только системности, но и элементарной логики и здравого смысла (не говоря уж о нуждах народа!); на заседания палат парламента, поначалу транслируемых фрагментами по телевидению, нельзя было смотреть без смеха (сплошной «театр абсурда»!); потом прекратили показывать – наверное, до «народных избранников» наконец-то дошло, какими шутами они предстают на публике, возжелав славы политических шоуменов! Недалеко от депутатов ушли и министры. К примеру, председатель Нацбанка не смог объяснить причины резкого скачка инфляции в сентябре 2004 г. (если предположить, что он всё же знал, в чём она, но тогда, получается, что ему нужно было зачем-то скрыть её!) Однако, она очевидна и состояла из: **1) заинтересованности нефтедобытчиков** отправлять как можно больше нефти за рубеж, пользуясь мировой рыночной конъюнктурой, что, естественно, взвинтило цены на сырую нефть на внутреннем «чёрном» рынке; **2) алчности нефтепереработчиков**, решивших урвать «своё» в это смутное время (и – если удастся! – свалить всё на нефтедобытчиков!); **3) сговоре местных производителей и поставщиков** продуктов с оптовиками – с целью покрытия своих возросших расходов на транспортировку, а заодно – и на взятки (в связи с инфляцией!) своим покровителям и лоббистам, а также – чиновникам всех мастей и рангов, их курирующих и контролирующих; **4) «крышевание»** этой комплексной аферы всеми заинтересованными лицами и организациями – от местных органов исполнительной власти до Кабинета министров и парламента!

[От автора: наличие сговора уже не в состоянии опровергнуть даже в правительстве и парламенте, но... только разводят руками: мол, невозможно доказать, а следовательно – и наказать виновных. Думаю, что при резко отрицательной позиции главы государства такое вряд ли вообще было бы возможно, потому что бензин это стратегический продукт, и ссылки на рыночную вседозволенность здесь неуместны; но произошло! – как произошло это ранее с хлебом, который, являясь продуктом первой необходимости – в главным образом, для

пенсионеров (на счёт заботы о которых так любит разглагольствовать министр соцзащиты!) – также можно приравнять к стратегическому! И как происходит это всегда – что говорит о «крышевании» творящегося в государстве произвола на самом высоком уровне!]

Наиболее же одиозные фигуры в правительстве республики – это, безусловно, министры образования и соцзащиты. О первом из них (уже бывшем!) мы упоминали в гл-х 1. и 8. предыдущего раздела – в связи с его «неологизмом» «Образование должно стать дорожке и доступнее!»; о второй – в последней главе того же раздела – как «живой» образец использования софистики в качестве рабочего инструмента. Но вот и свежий пример: «математики» из Минсоцзащиты во главе со своим министром под шумиху, поднятую вокруг разрекламированной кампании заботы о народе, так пересчитали пенсии, что человек, проведший всю жизнь на самой тяжёлой и грязной работе стал получать меньше всех, а крестьянин, получавший в колхозе за трудодни натуроплату – и вовсе ничего! И опять мы все видели по телевизору, с какой энергией она доказывала в мажилисе, что принцип социальной справедливости – ничто перед её «арифметикой!» А заодно и продемонстрировала публично классический образец софистики, «обосновывая» ограбление пенсионеров заботой... о них же (!?)

Что можно сказать о тех учёных степенях, которыми так любят украшаться (как и дикари – побрякушками!) наиболее амбициозные из указанных высокопоставленных чиновников – только то, что они и выведенного яйца не стоят! – т. к. подобные доктора наук не могут одолеть даже элементарного теста на IQ. И на порядочность: вообще складывается впечатление, что чем беспринципнее и бессовестнее (т. е., подлее!) человек, тем он больше заслуживает места повыше! И разумность его – здесь не нужна!

[И ещё об этих «учёных степенях» – все мы знаем, как их получают! В республике с этим совсем несложно – были б деньги!!! Существует такса на всё! – включая и учёные степени: мне, например, лично предлагалось содействие в получении любой учёной степени – с уже готовой диссертацией! (Которую, в принципе, можно было б и самому написать, имея необходимый материал!) Поэтому, абсолютно право мировое сообщество, не признавая такие «учёные степени», не говоря уж о «дипломах»!!! И «профессионализм» подобных «докторов наук» абсолютно дутый, что легко фиксируется тестированием их «изречений» на системность (предлагаем казахстанским читателям самим проверить это, взяв всю подборку её высказываний из любого выступления!!!) А заодно и о т. н. “Honoris causa” – учёной степени (в общем смысле – награды!) «ради почёта»: всем предельно ясно, что за этим стоит не так признание действительных заслуг награждаемого (особенно, если он – глава государства!), а преследуются определённые политические цели!!!]

Но всех переплюнул, кажется, первый зам. главы Комитета национальной безопасности (КНБ) республики. На бандитской «фене» он явно и недвусмысленно «сформулировал» перед депутатами, телевидением – и перед всеми нами! – свои гангстерские принципы в отношении журналистов: всё, что ему не нравится, будет подводиться под «Закон о национальной безопасности» и безжалостно уничтожаться! Не думаю, что «под закон» можно подвести только журналистов! – любой из нас в какой-то момент может ему «не понравиться» (ему или его «хозяину») – не суть важно! – репрессивный аппарат уже наготове и только ждёт команды «Ату его!!!») А это значит, что все мы «под колпаком» у бравого капо-чекиста! И, не дай бог, эти записки ему не понравятся – ждать тогда мне участи Л. Троцкого (!!!) (Ещё об этом – в гл. 1. разд. III. ч. Б. данной книги!)

Итак, кто же правит нами?! Приведённые примеры ясно показывают интеллектуальный и нравственный уровень «команды», управляющей народом. Во главе её стоит тот, кто подбирает эти одиозные фигуры в свою администрацию, кабинет Министров, верхнюю (а по сути – и в нижнюю!) палату парламента, высшие судебные органы страны и мест-

ные органы власти – их же утверждая и им покровительствуя в дальнейшем! Его вполне устраивают их тупость и беспринципность (хотя один «принцип» всё же обязан быть – безусловной преданности ему!)

[Даже в ОБСЕ и Европарламенте наконец-то сообразили, что умственная дремучесть, публично демонстрируемая казахстанскими депутатами, как-то «не очень» стыкуется с тем «имиджем», который они навязывают мировому сообществу о Казахстане как о вполне цивилизованном государстве. И предоставили казахстанскому парламенту очередные гранты: на этот раз... – на зарубежный «кликбез» для его депутатов! – «странное» (если не более!) – для умных людей! – «решение» вопроса: ведь, как известно, «Горбатого – могила исправит!» Но нужно было видеть, с каким ажитажем и воодушевлением встретила нижняя палата известие об этом – даже не заметившая (в силу умственных «особенностей» своих членов!), что этим-то как раз и подтверждает необходимость «всеобщая» для них! (Интересно, будет ли сам академик “Honoris causa” Назарбаев во главе этой беспрецедентной «экспедиции» за элементарными знаниями или же он своё уже «отучился»?!) Казалось бы, чего проще, – заменить наиболее одиозные «фигуры» на более толковых и образованных, профессионально знающих своё дело! И для этого – «выковырять» их «из подполья», куда Власть их загнала, чтобы не мешали «работать» так, как это нужно «Хозяину страны»! Но не для того Власть их туда загоняла, чтоб затем вытаскивать их оттуда!!!]

Последние события – перевыборы состава нижней палаты парламента отчётливо показали, что, максимально используя «чёрный» пиар, «Хозяин» захватил контроль и над его ротацией, «набивая» его контингентом по своему усмотрению – хоть и дебильным, но беспрекословно «пляшущим под его дудку». Т. к. убраны оказались самые «беспокойные» депутаты, которые хоть и вели себя соглашательски в самый ответственный момент – голосования по важнейшим для народа решениям! – тем не менее, доставляли немало хлопот власти своей «неуправляемостью» – критикуя, иногда, безграмотность и антинародность принимаемых законов во время их обсуждения. (Почти совсем по А. С. Пушкину: «Пусть их пример – другим наука!»)

Таково соотношение разумности и умственного уродства в республике, таков «портрет» её действительности, отображающий интеллектуальные и нравственные черты её «Хозяина»! Он благоклонно взирает с высоты своего «Олимпа» на издевательство над народом, называемое управлением государством. Ему, а тем более – его сатрапам, клевретам и баскакам, незачем какие-то там диалектика, системность, логика и интеллект? – даже здравый смысл не требуется, чтоб довести страну «до ручки», как это и происходит! (Поэтому и пишется эта книга не для них, а для людей, беспокоящихся о Будущем своего народа!) Данный же анализ уровня разумности казахстанского правящего клана мы заканчиваем главой, в которой – как в кунсткамере! – собраны примеры одиозного мышления, присущего ему и превращающего жизнь в этой республике в существование в психдиспансере! И подтверждающие точность анализа и последующих выводов – изложенных как выше, так и в разд. III. ч. Б. данных записок. За истинность изложенных фактов автор отвечает полностью, т. к. они все «задокументированы» телевизионной хроникой, ну а их комментариев – это уже конституционная свобода высказывания собственного мнения!!!

Глава 7. Кунсткамера кретинизма

Чтобы показать, какие *дебилы* управляют нами, приведём несколько *характерных* примеров (которые, собственно говоря, власть *сама* нам *подсовывает* чуть *не ежедневно!*) Выше мы уже показывали *одиозную* чехарду с *русским* и *казахским* языками в *Казахстане* (см. гл. 4. разд. III.) К *этому же* можно *добавить* и *такой*. Чтоб *не отстать* от России – и *не ударить «в грязь лицом»!* – *казахстанские правители* *решили также* *облагодетельствовать* ветеранов Отечественной войны *единовременными* выплатами *кое-каких* *денежных* сумм. *Решение об этом* было вынесено *парламентом* *практически накануне* юбилея – 60-летия со дня великой победы. Т. е., *эти* – *огромные* в масштабах республики! – *деньги не были предусмотрены в её бюджете на 2005 год!* А это значит, что *данная денежная масса не была изъята из оборота «живых» денег, крутящихся* в стране, а была взята *из напечатанного резерва!*

Просматривая *телекадры* о *тех* заседаниях *парламента* и *правительства*, в т. ч. – и о *последнем*, когда было объявлено *об ещё одной, дополнительной, выплате* – теперь уже, якобы, *за счёт корректировки бюджета* (спохватились-таки, что всё «*шито белыми нитками!*») – можно *прийти в умиление*, видя, как *безропотно* и *дружно*, *в несвойственной им манере*, *голосовали* депутаты, хотя *обычно всегда* *возникали жаркие* *дебаты* по поводу даже *незначительного* изменения *уже принятого бюджета*. [И это *понятно*: ведь *каждый* *мажилисмен* (депутат *нижней палаты парламента* – *мажлиса*) лоббирует *интересы определённой* *влиятельной группировки* (или *клана*), «*пиарившей*» его *т. н.* *выборы* и *истратившей на это серьёзные* суммы; поэтому *никто* *не согласен*, чтобы *отрывали* даже «*мизер*» от *уже поделенных между кланами* *кусков бюджета* (об этом *подробнее* – в гл. 3. разд. III. ч. Б.)]

И дело *совсем не* в т. н. *патриотизме*, на *который* им *всем*, по сути, *наплевать* – как *плюют* они *на свой народ*, *не сидящий в чиновничьих креслах* или *прокручивающий миллионы в «большом бизнесе»*, фактами *чего* *ежедневно* *заполнена журналистская хроника!* И *не во вдруг проснувшейся* любви к ветеранам, которых *до этого* *они старались не замечать* (и, *априори* говоря, после *этого юбилея* *вновь перестали замечать!*), и уж *тем более* – к *стране*, *уже не существующей*, – *СССР!* – *полуифической*, можно сказать. Просто *депутатам* *предварительно было разъяснено*, что *это* *бюджету*, а значит – и *им* (и *стоящим за ними кланам!*) – «*не будет стоить ничего!*», *во-первых*, и что *это* – *политическое* *решение Назарбаева* (которое, *как известно*, *даже и не обсуждается!*), *во-вторых*. Так что *своим небывалым единодушием* и *Кабмин*, и *мажлисмены*, сделали *ещё и рекламу себе на будущее* – как «*народные радители и благодетели!*»

А что же *ворох этих разноцветных бумажек* – *называемых деньгами*, но *не обеспеченных* *государственными активами?!* Человек, *мало-мальски разбирающийся* в *политэкономии* (тем более – *закончивший вуз!*), знает, что *давление огромной денежной массы*, *единовременно выброшенной на рынок*, *неминуемо* *приведёт к скачку цен* – даже если *они были изъяты из «живого» оборота*, но... *сконцентрированы в одном месте*. В данном случае – *на потребительском рынке*, т. к. все *кинулись приобретать* – *превращать полученные деньги в товар!* *Ничем* *не обеспеченные* же «*бумажки*» *ещё и сами по себе «разжижают»* *номинал* *каждой купюры*, *обесценивая её на столько процентов*, *насколько* *общая денежная масса* *превышает её обеспеченную активами часть*. Поэтому, *вкуче с суммами*, которые *встревожная* *достопамятными событиями в Бишкеке* (и, *видимо*, всё ещё *помня* о *не менее трагических событиях* в *Алма-Ате* в *декабре 1986 года!*) *власть уже «подкинула»* *студентам, общая денежная масса зашкалила за все разумные пределы*. Вызвав *этим гиперскачок* *инфляции*, *обесценивший реальные товары* – *главным образом*, *товары первой необходимости!* – *сразу аж на 20%!* О *чём* и было объявлено *главой Кабмина* *как раз накануне праздника!*

Вот такой получился «подарок»! – не только ветеранам, но и всему народу, а значит – в том числе – опять же ветеранам! Преподнесённый властью якобы от лица государства, он был сделан, фактически, за счёт народа (и за счёт тех же ветеранов!), вынужденно покрыть эту «добавочную стоимость» при приобретении продуктов в «маркетах» и на рынках, оплатив этим, и добавочную прибыль кланов, «курирующих» всю торговую сеть в республике.

Определить, чего больше в этом фарисействе – дремучего невежества или беззащитно-наглого надругательства над народом – не является нашей задачей, потому что ещё ни один шаг власти не был исключением из данного правила, будучи затеян в интересах какой-либо группировки или клана. И при возникшей необходимости я берусь методами логического и системного анализа гарантированно показать это – с подтверждением в официальных документах, поневоле отразивших кусочек того или иного конкретного факта!

Но перейдём к следующему примеру – где элемент нахрапистой алчности заменён амбициозными политическими иллюзиями и ревущимся из души неутоленным шовинизмом, являющимися – судя по всему! – атрибутами национальной ментальности. Иницилируя закон «о запрете ношения на территории страны иностранных орденов» некоторые прибалтийские лидеры совершенно недвусмысленно направляли его острière именно против ветеранов ВОВ, т. к. никто иной таковых не имел! Смыкаясь в этом с нацистами, прибалтийские национал-шовинисты откровенно продемонстрировали миру заодно и ничтожность своего интеллекта, ставшей с этой поры их «визитной карточкой». Ведь советские ордена – награды не иностранные, т. к. СССР «исчез» раньше, чем прибалты успели оформить свои суверенитеты; с другой стороны, пока прибалтийские республики сами входили в состав СССР, никак Советский Союз не мог для прибалтов быть заграницей – а советские награды как раз тогда и выдавались!

Т. е., в правовом аспекте советские награды являются наградами бывшего, исчезнувшего – не существующего на настоящий момент! – государства, а поэтому де-юре не могут быть квалифицируемы как иностранные – из-за отсутствия в понятии «не существующее» признаков синонимичности с понятием «иностранное» (ведь и не скажешь, что у латвиешей так уж плохо с головой!). Исходя из этого, советские награды не подпадают под юрисдикцию указанного закона (вот российские – да!) и преследование за их ношение будет являться чистейшим произволом и беззаконием с позиции международного права! А чтобы «загнать» их под эту юрисдикцию, придётся латвийским «законникам» окончательно добить мир своим непревзойдённым курляндским «юмором» – ввести соответствующую поправку в свой закон: во фразе «Запретить ношение на территории республики наград иностранных государств» после слова «иностранных» добавить «и несуществующих». Чтобы больше не возвращаться к нему и расправиться, на всякий случай, уж сразу, чохом, с наградами Александра Македонского и Юлия Цезаря, Габсбургов и Великих Моголов, Хаммурапи и Соломона, Рамзеса и Навуходоносора, Антиоха и Чингисхана! – ведь, не дай бог, вдруг взбредёт в голову кому-нибудь нацепить на грудь какой-то неизвестный (возможно, откопанный!) орден!!!

И вновь вернёмся к Казахстану (собственно, это вставка, навеянная республиканскими телевизионными новостями, давший сегодня, 12 мая 2005 г., новый материал для данной темы). Казахстанские учителя отказываются использовать при преподавании в школах учебники по истории Казахстана из-за их крайней одиозности! Так, например, белоатаманы Анненков и Дутов, зверствовавшие в казахских степях, а также – «верховный правитель российского государства» адмирал Колчак, названы в этих учебниках членами ревкомов. Также в них утверждается, что один из руководителей декабристов Муравьёв-Апостол М. И. (названный, кстати, «просто» Муравьёвым М. И.), сосланный сюда в ссылку, занимался здесь,

оказывается, подпольной революционной деятельностью. Как и писатель Достоевский Ф. М., который в ссылке, как общеизвестно, наоборот стал убеждённым монархистом (!?)

Здесь же даётся портрет идеального акима (должностное лицо – глава административно-территориальной единицы, аналогично мэру в городе и губернатору в области или штате). Он обязательно должен (цитируется слово в слово!): **а) обладать гениальностью;** **б) иметь буйную фантазию;** **в) уметь хорошо мечтать;** **г) не иметь ничего личного;** **д) уметь повести за собой войско.** Читая этот бред, никто не поверит, что это можно написать всерьёз, да ещё и вдалбливать его в головы школьников; и любой психоаналитик согласится с тем, что это самый настоящий шизофренический примитив, характерный для имбецилов – психбольных на второй стадии идиотии! На практике же акимы совершенно не блестят ни умом (не говоря, уж, об интеллекте!), ни грамотностью (не то что образованностью!), ни нравственными качествами, т. к. эта должность открывает огромные перспективы – ограниченные только бюджетными и ресурсно-сырьевыми возможностями административно-территориальной единицы! – личного обогащения любыми способами: казнокрадством, мздоимством, «крышеванием», занятием «левым бизнесом», махинациями с землёй и недвижимостью, тайным инвестированием и долевым участием в крупных проектах, имеющих стратегическое значение для республики, и т. п.

И они этим беззастенчиво пользуются, т. к. данная должность, собственно, для того и существует, и для того же раздаётся! – и это легко доказывается логически, и хорошо подтверждается соответствующими фактами. Доказательство основано на методе логической индукции (т. е., на установлении 2-х различных признаков, один из которых является необходимым, а другой – достаточным!), но будет изложено в более подходящем месте, а именно – в гл. 3. разд. III. ч. Б., где рассматривается преступность казахстанской модели государственного устройства. Факты же таковы, что каждый из акимов – вплоть до низового звена! – становится миллионером, пробыв в этой должности какое-то время, хотя при единственной зарплате это абсолютно нереально! Естественно, всё делается через посредников, подставных лиц, зарубежные банковские счета и «оффшоры!»

[Фактов этого столько, что о них можно выпустить целую книгу – только о них! – так что фразу «не иметь ничего личного» иначе как глумлением над народом не назвать!!! Видимо, кто-то из правительственных «грамотеев» слышал краем уха о выражении «Всё своё ношу с собой!», и оно так ему понравилось, что он решил, «немного» видоизменив его, вставить в собрательный образ акима (а возможно, это – «голубая мечта» самого «отца всех акимов»! Ведь, если его креатуры должны уметь хорошо мечтать, то главе государства сам бог это велел!) Совершенно не понимая истинной сути этого выражения, потому что его автор – греческий мудрец Биант – имел в виду умственное и нравственное богатство человека. Богатство, а не убожество и не юродивость! – так что к имуществу и личности (а следовательно, и к «портретам!») реальных акимов оно не относится!!!]

Но всего интереснее 4-й пункт: какое такое войско должен уметь повести за собой аким? – не связана ли эта милитаристская установка с учебной – заложеной в школьные программы: уметь разделат убитого барана, знать устройство и уметь управляться со всеми видами стрелкового оружия и гранатомётов? Если состыковать данную информацию с той, что государственный телеканал «Казахстан» открыто поддерживает суфизм в самой фундаменталистской его форме, а абсолютное большинство сотрудников телеканала входят в секту последователей Яссави (Яссауи), воинственно отрицающей каноны и догматы «цивилизованного» ислама, то вывод напрашивается сам собой! И дополнительными аргументами к нему являются следующие факты: Казахстан граничит с Киргизией, где сейчас крайне нестабильная внутривнутриполитическая обстановка после недавнего госу-

дарственного переворота, и с Узбекистаном, где похожие события раскручиваются сейчас; всё это происходит на фоне ширящегося подъёма национального сопротивления населения мусульманских стран иностранной агрессии и вмешательству в их внутренние дела, с одной стороны, и резкого усиления идей панисламизма в мусульманском мире, подталкивающего его идеологов к всемирному джихаду против христианского мира, – с другой; откровенное потворство казахстанских властей набирающему в республике силу исламскому радикализму (вопреки официальной демагогии о, якобы, ведущейся борьбе с ним!) избравшему себе бастионом и «крышей» (в обоих смыслах!) именно государственный телеканал; ведь, точно то же самое происходило раньше и в отношении чеченских сепаратистов, создавших в Казахстане свою резервную опорную базу после разгрома её в Чечне, – также с ведома и покровительства «высоких» казахстанских чинов!

Что же касается качества содержания школьных учебников, то можно добавить, что в преподаваемой детям истории днём окончания Великой Отечественной войны названо 2-е мая, в биологии – термин «насекомые» заменён на «букашек» (!) Учебник же «История древнего Казахстана» написан «дубовым» языком и полон смысловой невнятицы. В частности – совершенно запутано изложение содержания энеолита и цепочки «камень – медь – бронза – железо»; напущена туманность об отношении «андроновской культуры» к этносам, населявшим территорию современного Казахстана, и, соответственно, – полное запутывание вопроса о смешении европеоидных и монголоидных антропологических признаков и замещении первых вторыми у них. Отдельные главы целиком выписаны из учебников для вузов и представляют немалую трудность для восприятия материала детьми.

Волюнтаристски и крайне безграмотно – с точки зрения терминологии, грамматики и логики! – изменены многие общепринятые термины – без всякой на то необходимости и какого-либо обоснования! Например, энеолит назван «эпохой меди-камня», что говорит об умственном и языковом примитивизме авторов указанного учебника и «профессора» – его рецензента, исходивших, по-видимому, из дословного перевода с латинского данного термина, хотя, во-первых, хронологическая цепочка, на самом деле, – от камня к меди, а не наоборот, и, во-вторых, этим термином до сих пор было принято обозначать «медный век» – как переходный от каменного века к бронзовому! Точно так же, представители «андроновской культуры» названы андроновцами (хотя так называются представители одного из сектантских течений в баптизме!), а «европеоидной расы» – «европеоидами» (почему бы тогда казахов не именовать официально монголоидами?!) Древнее тюркское племя усунь, которое, среди других, считается «основой при формировании казахского народа», также, без всяких объяснений, названы в учебнике «уйсунами», хотя, во-первых, до сих пор общепринятым названием считалось именно усунь, а во-вторых – сами авторы тут же дают ссылку на древнекитайские летописи, где слово «усунь» упоминается со II в. до н. э., т. е. – задолго до появления казахской нации, так что не существует никаких – ни исторических, ни логических! – оснований для переименования принятого названия на казахский лад – кем бы то ни было!

Но самый главный ляп вынесен в заголовок учебника: Казахстан – сначала как «автономная советская социалистическая республика», преобразованная из Киргизской АССР – возник лишь в 1925 г. (с 1936 г. – союзная республика, после распада СССР – суверенная Республика Казахстан). Поэтому, понятия «древний Казахстан» не существует вообще, и говорить о нём – по меньшей мере нонсенс! – даже для шестиклассника средней школы. Точно такой же, как и «древний Советский Союз»! Но это же – и показатель умственного уровня «интеллектуальной элиты» Казахстана, на которую возложена функция формирования мышления подрастающего в стране поколения (!)

И уже на следующий день (13.05.05 г.) – новая информация из Усть-Каменогорска: оче-

редная волна дремучих тестов в школах – например, на знание имени старшей жены или количества баранов у какого-то хана или бая (на самом полном серьёзе!), а также – квалификация учениками «количества здоровья» у людей (фантастика, да и только!) Здесь же – приписывание знаменитых слов В. Г. Ключкова (политрука панфиловской дивизии) «За нами – Москва!» какому-то Габдуллину! И в разных изданиях тестов – различные ответы на одни и те же вопросы! [Думается, что пока эта книга будет дописана, появятся ещё – и хлеще! – примеры умственного уродства, т. к. уровень идиотизма, царствующий в республике, только подбирается к своей наивысшей отметке!]

А вот и свежая информация (14.05.05 г.): казахстанский парламент принял закон о защите государственного (то бишь, казахского) языка... но в весьма оригинальной редакции. Декларируя на словах эту самую защиту, государство, согласно ему, на деле полностью самоустраняется от этого, переключая её на частные телеканалы. Отныне эфирное время для передач на государственном языке должно предоставляться ими в объёме, не меньшем, чем на языке «межнационального общения», т. е. – на русском. Это же касается и рекламы, которую на казахском языке рекламодатели заказывают весьма неохотно, т. к. эффективность её мизерна, и «гнать» всё время одни и те же «ролики» на нём – в ущерб русскоязычным рекламодателям! – значит лишиться рекламы вовсе. А ведь само существование частного телевидения держится, в основном, за счёт рекламы!!!

Не оспаривая необходимость развития казахского языка – как и всякого другого! – всё же задаёшься вопросами: а почему это должно делаться лишь за чужой счёт? почему само государство не хочет развивать государственный язык за счёт бюджета? и почему закон вменяет это в обязанность только частным телеканалам, ни словом не заикаясь о государственных?!! – например, о том же (см. выше) телеканале «Казахстан»! Или, действительно, его деньги предназначены только для поддержки исламского радикализма?! [С учётом приведённого выше примера поддержки властями республики чеченских боевиков, подтверждённого нашумевшим не так давно случаем оказания помощи в легализации одного из их лидеров путём официальной выдачи ему подложных документов, и наличия в стране экстремистских сил национал-шовинистического и панисламистского характера, готовящих свой час «Х», позиция руководства страны выглядит весьма недвусмысленной – ведущей к серьёзным потрясениям уже в самое ближайшее время!!!]

Ответ на вопрос «Почему правители государства не хотят развивать государственный (т. е., казахский!) язык за государственный же счёт?!» лежит в 2-х плоскостях – реальной и предположительной – уже рассмотренных и обоснованных выше. Первая из них заключается в том, что бюджетные средства предназначены лишь для выплаты зарплат чиновникам и разворовывания всего остального – предназначенного, якобы, на строительство, развитие регионов, ремонт дорог, исполнение государственных программ и пр. Именно использование бюджетных средств нецелевым образом – являющимся завуалированным синонимом понятия «разворовывания»! – чем особенно «грешат» акимы, и есть неафишируемая система их тайного «подкармливания», пестующая их личную преданность своему «хозяину» (об этом подробнее – в гл. 3. разд. III.).

Вторая плоскость, подтверждаемая и фактами неоднократного провала правительственных программ развития государственного языка, заключается в высказанном нами (см. гл. 3. разд. IV.) выводе – к которому, должно быть, пришли и сами ревнители этого развития! – о неспособности данной задачи для них. Что ещё раз – косвенно! – подтверждается их же «теоретиками», мечущимися между переходом на «турецкую модель» или на латинскую графику и, видимо, полагающими обрести в одной из них «панацею» для казахского языка. Сама одиозность такой «альтернативы» наглядно демонстрирует

их беспомощность в решении данной проблемы, обусловленную их же неспособностью к системному подходу. Закljučающимися в данном случае в рассмотрении языка как системы, познании законов развития данной системы и определении потенциала развития этой системы, выражаемого наличием или отсутствием такой возможности; и лишь после этого – т. е., после определения указанной возможности, её наличия и границ! – переходить к осмысленному, «адресному» модифицированию языка. А не устраивать бессистемную этимологически-грамматическую неразбериху в нём!!!

Эту главу вполне можно было бы назвать и «Хроникой идиотизма», потому что каждый день, журналисты независимых СМИ, буквально рискуя жизнью и своим здоровьем, доносят до нас Правду о творящемся в республике произволе и управленческой анархии, знакомят всё с новыми и новыми фактами интеллектуально-нравственного уродства в действиях казахстанской власти. (Именно поэтому и развязал Назарбаев свою войну против журналистов – с помощью Божко и таких же церберов и прихвостней! – борясь с правдой о своём режиме и подводя её под покушение на «национальную безопасность»!) Но это – задача отдельной книги, поэтому ограничимся последним примером, связанном с самым первым в данной главе. Сегодня, 8.06.05 г., в теленовостях появилось полное подтверждение высказанного нами выше заключения о причинах скачка инфляции. Её рост продолжается со скоростью порядка 0,6% в день и уже зашкаливает за 27% с её начала. Причём бьёт она по самым незащищённым социально слоям населения, живущим лишь на хлебе и овощах (благо, республика – южная!), т. к. на мясо денег не хватает: овощи и фрукты поднялись в цене уже на 31%, мясо же – лишь на 16%.

Эта тема стала предметом сегодняшнего обсуждения в мажилисе парламента республики, показавшего, что депутаты совершенно не понимают элементарных законов экономики, не увязывая рост инфляции с выбросом на рынок огромной кучи «пустых бумажек», называемых деньгами. Только выступивший председатель Нацбанка неуверенно выразил догадку об имеющейся связи между этими двумя явлениями, да и то – в виде недоумения: неужели, мол, причина в этом?! Видимо, кто-то в кулуарах, перед заседанием, обратил его внимание на последовательность указанных фактов, но то, что и он также не понимает всей природы происходящего, показала его речь. В которой он не только расписался в беспомощности правительства хоть как-то затормозить инфляцию, но и выразил сомнение в целесообразности выполнения намеченного, антиинфляционного же, повышения пенсий и зарплат «бюджетникам!» – оказывается, по его информации, торговцы (надо полагать, оптовыми, т. е. – занятыми в крупном бизнесе!) уже ждут нового выброса денег на рынок, чтобы тут же ещё взвинтить цены, т. е. – попросту отнять эти деньги у людей! И всё же, чтобы «сохранить лицо», главному банкиру страны пришлось публично пообещать, что правительство срочно займётся выработкой «экстренных и эффективных» мер по обузданию инфляции – правда, с оговоркой, что вряд ли они будут готовы раньше, чем через 2-3 месяца – что и было принято депутатами «к сведению»!

Глядя на подобные «спектакли» всегда задаёшься вопросом: чего в этом фарсе больше – откровенного лицемерия или скрытой издёвки над народом, действительного непонимания, как повлиять на ситуацию, или завуалированного нежелания сделать это?! Ведь, абсолютно понятно, что если не будет новых, массивных вливаний денег в рынок, то он сам должен «успокоиться», когда выберет все «лишние» на нём деньги! – а это и должно произойти как раз за 2-3 месяца! – т. е., «обуздывать» тогда будет уже нечего! Правда, сей ход событий естествен лишь для цивилизованных стран (например, с европейской системой государственного устройства и нормальным рынком!); в Казахстане же крупнооптовые дельцы (к которым скрыто принадлежат многие высокопоставленные чиновники и парламента-

риш!), поддерживаемые властью и лоббируемые депутатами, могут и не остановиться «**во-время!**» – так понравится им вычищать рынок от денежного мусора и переправлять его на свои банковские счета! Для *того* и нужно им пресловутое повышение пенсий и зарплаты «бюджетникам» – чтоб не останавливать данный процесс!!!

Это – очередная махинация по опустошению карманов и кошельков наименее обеспеченной части населения под государственным покровительством. Они проводятся с заметной регулярностью – то под одним предлогом, то под другим! Часть из них собрана в разд. **III. ч. Б.**, некоторые рассеяны в качестве примеров по всему тексту книги, но «**объять необъятное**» просто невозможно, если разбирать каждую аферу; тем более, что они следуют одна за другой и этому нет конца! Своей систематичностью происходящее указывает на то, что кроме явной цели обогащения «власть имущих» путём **ограбления населения** при каждом «удобном» поводе (включая и создание специально таких поводов!), имеется и ещё одна – **неявная, но целенаправленная!** – программа, о которой мы и поговорим в следующей части данной книги. Она подтверждается и позицией президента, т. к. **всё это – и как всегда!** – происходит под «бдительным» надзором главы государства и при его «неустанной заботе» о своём народе!

В разд. **III. следующей** части этих записок мы поведаем читателям о «**Казахгейте**» – международном скандале и судебном расследовании, связанных с **криминальным бизнесом Назарбаева**, выведшим его, по данным журнала «Форбс», в число богатейших людей планеты, а также – о **криминогенном характере** генезиса Казахстана, управляемого им весь период своей независимости. Заканчиваем же мы настоящий раздел обсуждением концепции «Системно-алгоритмического мышления», предлагаемого мной и повышающего эффективность мышления (т. е., его скорость и качество!), как минимум, **на «порядок»** – по сравнению с самым высокоинтеллектуальным мышлением.

Глава 8. «Блоковое», системно-алгоритмическое, мышление (авторская разработка)

(Эта глава *не очень-то* «вписывается» в данный раздел книги – особенно после *предыдущей* главы. И *автор* это отлично понимает! – но ему хотелось бы, чтоб именно на фоне *предыдущей* главы она проявила себя наиболее **выигрышным** образом – простим же ему *эту* маленькую «хитрость»!) Итак, начинаем.

Сколько **видов мышления** мы знаем? Выше мы говорили о **логическом, алогичном** и «**парадоксальном**» мышлении, ещё существуют *такие* названия, как **абстрактное** и **конкретное, творческое** и **художественное, образное** и **системное, аналитическое** и **дедуктивное, рациональное** и **конструктивное**. Некоторые из них являются частичными синонимами друг друга (как, например, **2 последних пары**, являющиеся частными формами логического мышления), но мы не будем сейчас обсуждать *особенности* каждого из них, а *сфокусируем* своё внимание на **системном мышлении** (о **рациональном мышлении** и его связи с **психо-логикой** мы поговорим в *последней* части этой книги).

В гл. 5. разд. III. было упомянуто о замечании по поводу **системного мышления** – *замечании*, свидетельствующем о *примитивном* понимании его существа. И немудрено, ведь! – *этот* термин отдаёт *мистикой*, указывая на мышление **более высшего порядка**, нежели **обычное**, к тому же – *вряд ли где* можно *доступно* ознакомиться с его *прикладной «версией»* для *практического* использования. Хотя в *жизни* мы *довольно часто* сталкиваемся с **определённой упорядоченностью** на *рабочем* месте или на *книжной полке*, в **бельевом шкафу** или на *кухне* у *хорошей* хозяйки, что и свидетельствует о *проявлении функциональной организованности*, т. е. – **системы!** А следовательно – о **системном подходе** и **системном мышлении**, *проявляемых на бытовом уровне!* Тем не менее, *кратко* поясним *суть* вопроса.

Термин «**системное мышление**» в *научной* и *справочной* литературе *почему-то* избегается применять – видимо, из-за *недоработанности его концепции* по причине *туманного* представления о его *природе*. Как правило, *применяются* понятия «**системный подход**» и «**системный анализ**», которые, всё же, дают *кое-какое* – *в-общем-то, верное!* – представление и о *концепции* самого **системного мышления**, являясь его *неотъемлемыми признаками*. Так, термин «**системный подход**» *прежде всего* указывает на *то*, что при *решении вопроса (проблемы)* применены **системные методы** и **положения** (*частично* рассмотренные нами в разд. II.; см. *выше*), а при «**системном анализе**» *данные* *вопрос* либо *проблема* *рассматриваются* как **системы** – в их *статическом* или *динамическом* аспектах! – с использованием методов моделирования (см. *там же*).

Однако, свести *понимание всей сущности системного мышления* лишь к *указанным* двум *понятиям* было бы *абсолютно неверно* – тем более, что они *где-то частично «перекрывают» друг друга* в *прикладном* значении! Прежде всего, во главу угла должен *быть* поставлен *методологический* принцип *рассмотрения любого вопроса* или *проблемы, факта* или *явления, объекта* или *ситуации, теории* или *гипотезы, аксиомы* или *постулата*, – **как системы взаимосвязанных элементов и подсистем!** – исходя из *основополагающего* принципа что *мир* это **система взаимодействующих, взаимозависимых и взаимовоздействующих систем!!!** *Понимание концептуальной целостности* мира вытекает из *понимания системности* – как его *базового* свойства! – *такого же*, как **двоичность** (дуализм), **симметрия**, **аналоговость** (о *последней* – *чуть ниже!*) Далее: *любое* изменение **системы** можно рассматривать как её **развитие** – *прогрессивное* или *регрессивное*, применяя *законы* и *принципы*, изложенные в разд. II. *данной* части. Только *при этом* – учитывая, что **развитие системы** происходит *под воздействием* **прямых связей** в виде *влияния* на неё **взаимодействующих с ней**

других систем, иницирующих её «ответы» на них в виде образования у неё обратных связей – новых, адекватных меняющимся реалиям, совместно с прежними делающих систему ещё более гибкой и универсальной! – такой подход, действительно, можно назвать «системным» – как и мышление, использующее его!!!

Системное мышление само по себе является самым эффективным мышлением, сразу же создавая в представлении человека системную схему (конструкцию) обсуждаемого, обдумываемого или читаемого вопроса (проблемы). Проверка её на истинность легко осуществляется методом «логических координат» (см. гл. 5. разд. IV.), а применяя логический «аппарат» (см. весь разд. IV.), совсем несложно разобраться с её структурой и выяснить истинность или ложность отдельных моментов её содержания. Этот метод, как мы уже говорили выше, избавляет от необходимости проделывать сложный, порой, путь логического следования доказывания правильности конечного положения, которое нам и необходимо-то лишь использовать!

Но и это не предел! Можно и не создавать каждый раз системную схему или конструкцию вопроса либо проблемы заново. В 5-ой главе предыдущего раздела мы касались аспектов использования ассоциаций, аналогий и параллелей в логическом мышлении путём привязки их схемного каркаса к анализируемому моменту с применением методов сравнения (сопоставления) и корреляции (сравнительный и корреляционный анализ), а также – методов «логической инверсии» и «логической конверсии», «конформного преобразования» и «логической инвариантности», «логической интерполяции» и «логической экстраполяции». В следующей, 6-ой, главе мы говорили о приёме «логической аппроксимации» с использованием упрощённых схем аналогий и параллелей в методологии и практике моделирования (в т. ч. – и логического!) Именно эти методы и приёмы, совместно с системными, и положены в концепцию предлагаемого автором т. н. «системно-алгоритмического мышления».

Системная его часть базируется на принципах, изложенных в начале настоящей главы, а также – в упомянутых там же разд-х II. и IV. настоящих записок. Об алгоритмических решениях стандартных или типичных ситуаций мы говорили в гл. 6. разд. III., когда для этого используются готовые алгоритмы. Простейший пример – школьные арифметические задачки «на части» или «на проценты». Поняв тот или иной алгоритм, можно легко «перещёлкать» все подобные задачи из задачника, а затем – и на практике! И если в какой-то ситуации мы сумели найти правильный алгоритм её решения, то при повторении её в виде аналогии (даже в общем виде – схематично!) можно использовать его вновь, внося определённые коррективы путём использования логического инструментария, указанного в предыдущем абзаце. (Собственно, мы нередко так и делаем в жизни, даже не отдавая себе отчёта в этом, и «ноу-хау» автора заключается лишь в том, чтобы делать это осмысленно и целенаправленно, создавая и храня в своей памяти универсальную систему алгоритмов, используемую в качестве операндов в операциях системно-алгоритмического мышления!)

Таким образом, для «моментального» нахождения решения – в общем виде! – в каждом конкретном случае необходим соответствующий алгоритм; следовательно, методологически вопрос сводится к созданию как можно более обширной и универсальной алгоритмической базы (прямой аналог – понятийная база!) Она «нарабатывается» путём вдумчивого анализа всех ситуаций, с которыми приходится сталкиваться в жизни, читать в книгах и наблюдать по телевидению, находить в прессе и встречать в кино, – с обязательным поиском алгоритмов их оптимального разрешения! Отсюда становится ясно, какая важная роль отводится приобщению детей к чтению, выработке у них навыка думать, формирования – по нарастающей! – образного, логического, абстрактного, аналитического, системного

и, наконец, **системно-алгоритмического мышления**. А для этого необходимо ввести в школах преподавание логики, логического анализа (не математического, хотя его элементы вполне допустимы в старших классах), основ системности, а также – диалектики и риторики (последней – для «наработки» у детей умения связно и понятно излагать достаточно сложные вещи!) И, в завершение (в последних классах!) – для комплексного увязывания всех этих дисциплин в единое целое! – преподавание концепции и методов практического применения «Системно-алгоритмического мышления» (для чего можно было бы и составить соответствующие «Практикум» и тесты!)

Использование аналогий и параллелей для сверхбыстрого поиска оптимальных решений в серьёзных вопросах и сложных ситуациях путём применения уже готовых алгоритмов даёт возможность оперативного реагирования, что имеет важное прикладное значение – как в науке управления, так и в жизни вообще (и по сути, этот метод должен был бы называться «Системно-аналогово-алгоритмическим мышлением», однако, из-за неудобства данного названия оно оказалось укорочено!) Ведь, что такое, собственно, жизненный (жизтейский) – да и профессиональный! – опыт человека? Это сумма знаний о множестве ситуаций, с которыми ему пришлось иметь дело на протяжении своей жизни, и, соответственно, – об алгоритмах их разрешения: как положительных – давших удовлетворительный результат, так и отрицательных – показывающих, что этот путь для разрешения какой-то конкретной ситуации не подходит (отсюда и выражение: «Отрицательный результат – тоже результат!»)

Но есть и более широкий, общетеоретический, аспект этого метода, заключающийся в унификации явлений и ситуаций на основе их изоморфизма, попытки чего, как указывалось выше (см. гл. 3. разд. I.), уже давно предпринимаются различными исследователями и ложатся в основания теорий, объясняющих фундаментальные свойства нашего мироустройства, – как, например, уже упоминавшийся нами «Резомально-изоморфный принцип» К. Томова. Закрывая же настоящую главу, хотелось бы выразить надежду, что и авторская концепция «Системно-алгоритмического мышления» внесёт определённый вклад в эти усилия!

Р. С. Недавно я услышал мнение, что японцы воспринимают весь текст страницы сразу, целиком – как воспринимается картина, кинокадр или уличная ситуация! Насчёт всей страницы не знаю – так ли это? – но то, что иероглиф (а это – целое понятие, и бывает – очень сложное!) воспринимается как «картинка» – это безусловно! И если даже отдельные элементы текста – иероглифы – воспринимаются блоками, то и обработка их в мозгу также ведётся блоками, т. е. убыстряется! (Подобный принцип действует в пиктографии, кодировке, системах скоростного письма – например, в стенографии – когда определённые символы обозначают целые понятия). Уже на стадии закрепления детьми содержания иероглифов их смысловые значения блоками участвуют в процессах мышления, как их понятия-операнды – равносильно полным аббревиатурам (например, СССР, РАН, МГУ, и др.), за которыми стоят очень сложные понятия.

Если всё именно так, то чтение иероглифического письма (да и любого идеографического!) – когда вместо букв (в алфавитном письме) «строка» текста состоит из символов (идеограмм) – гораздо быстрее, нежели алфавитного! И эта скорость оперирования смыслом текста, в сочетании с «блочностью» самых операндов (как понятий!) придаёт мышлению гораздо бóльшую эффективность в сравнении с нашим традиционным! А если учесть, что данный способ начинает действовать ещё с дошкольного возраста, когда ум ребёнка особо восприимчив (системно!) к воздействию на него окружающего мира – вследствие наибольшей интенсивности образования, в этом возрасте, в его мышлении структурных связей, то, соответственно: каким может стать в Будущем его интеллектуальный (т. е., творческий!)

потенциал?!!!

Думается, что именно в этом и кроется «секрет» феномена – интеллектуального рыска японцев в двадцатом веке (после введения в стране всеобщего обязательного среднего образования!) – когда они поняли природные преимущества своей письменной речи (сколь велико её значение можно судить «хотя бы» по тому, что по-настоящему прогресс цивилизации начался лишь с изобретения письменности!) и целенаправленно стали их использовать – заложив в методологическую базу всей системы образования в стране!!! И пример Кореи в области высоких технологий (электроника, микропроцессорная техника, автомобилестроение, ядерные технологии и др.) и Китая, ставшего третьей страной, самостоятельно запустившей человека в Космос, – учитывая их совсем недавнее (по историческим меркам) нищенство, интеллектуальное и материальное! – лишь подтверждает сказанное! (Нужно учесть, что они не приняли ещё «на вооружение» японскую методологию «селекции» у детей высокоэффективного мышления, базирующейся на соответствии его механизма «блочному» характеру национальной письменности, но это произойдёт обязательно – конечно, в виде «национальной модели»! – хотя бы, после выхода этой книги. Тем более, что японскую и корейскую графику объединяет общность их природы – и та, и другая являются идеографическими «переработками» графики китайской!!!!)

Подтверждением истинности данного суждения является факт глубокого почтения (пиетета!) японцев к классическим формам своей национальной культуры – таким как икэбана, бонсай, чайная церемония, кано, кабуки, нэцкэ и др. В то время, как в «западном мире» потребительская «маскультура» всё больше отходит от корней национальной самобытности народов, допуская лишь эпизодические всплески – даже не интереса, а экзотическое «вспоминания» (римейка) на потребу обывателю! – в виде кантри, например, или диско. И это – не архаизм! – потому что, люди, не ценящие своих корней («манкурты»! – по выражению Чингиза Айтматова), не в состоянии быть патриотами своей Родины!!! Но почтение к своей национальной культуре можно получить и путём домашнего воспитания, однако разбираться в ней – что характерно практически для всех японцев! – можно лишь глубоко вникая в неё! Поэтому, в Японии изучению национальных традиций придаётся государственное значение, что находит своё отражение в школьных программах – как обязательного характера, так и факультативного (по интересам!)

Серьёзное изучение национальных традиций с раннего детства приобщает детей к Книге, формируя у них, одновременно с бережным отношением к своей культуре, и системное её понимание, и дальнейшую потребность в этом общении, «нарабатывая» заодно и эффективное мышление – интенсивное и быстрое! Что, вкуче с традиционным японским трудолюбием и ответственностью, и порождает ещё один японский феномен – трудоголизм! – поражающий, как правило, людей интеллектуального труда. «За всё нужно платить!» – и эта интенсивность как раз и «съедает» мозг людей!!!

Предлагаемый же нами метод «системно-алгоритмического мышления» позволяет заменять не отдельные элементы (понятия!) символами (идеограммами), но меняет всю схему мышления, оперирующего не символами, а аналоговыми системами и алгоритмами их разрешения! Что требует не такого умственного напряжения, а натренированного умения – наработанного, до автоматизма, мгновенного представления вопроса, проблемы, факта, явления, теории, ситуации или суждения как системы, с которой ты уже имел когда-то дело и алгоритм решения которой (в общем случае – разрешения!) тебе известен. С предварительной – также мгновенной! – оценкой её на истинность с позиций диалектики, системности и логики – с применением методов «логических координат», «логической индукции», и др. Эффективность мышления, т. е. – его быстрота и качество, здесь «на

порядок» превосходят японскую «модель», но вот, похоже, не нужен России (которой он и был предназначен!), вообще, данный метод! Возможно, найдётся страна, которую интересует вопрос взлёта её национального интеллекта?!]

Заключение

Предваряя данную часть этих записок **Вступлением**, мы говорили о несовершенстве нашего мира. Тема эта далеко не нова, и вряд ли он когда-нибудь станет совершенным. Но **Человек** тем и отличается от животных, что только он может сделать его лучше (по крайней мере, на Земле!), чем тот есть на самом деле – именно потому, что ему дан **Разум!** И, может быть, – в этом и есть его высочайшее предназначение, и именно для того ему дан **Разум!** В бешеной погоне за благами цивилизации и иллюзией славы мы редко задумываемся о смысле нашей жизни, но неужели он лишь в том, чтобы набить брюхо пожирней и обзавестись кучей шмоток, которые, всё равно, в могилу с собой не заберёшь! Возможно, эта диатриба покажется кому-то слишком аскето-циничной! – не забудем, всё же, что слово **цинизм** это другое прочтение от слова **киннки** – но самое парадоксальное в том, что к осознанию этой Истины **Человек** всё же приходит, но... лишь к концу своей жизни (!)

Так в чём же, всё-таки, истинное предназначение **Разума** и смысл существования **Ното сарьенс** – **Человека разумного**? Не является ли «селекция» данного биологического вида (см. ч. **В.** «**Биологическая эволюция**» или «**Селекционный биосинтез**?») очередной попыткой некой **Высшей** цивилизации приблизиться к созданию **Абсолютного Разума** – самодостаточно во всех своих проявлениях. Т. е. – сущест, разумных не в силу его наличия, а по отношению к себе подобным и окружающему их миру!

Поистине жалкий опыт **Человечества** в этом плане не оставляет сомнений в том, что если и была такая **Идея**, то она «с треском» провалилась! Собственно, неважно, Бог ли создал **Человека** или некая космическая раса – большее значение для нас должно иметь то, что мы свой «экзамен» не выдержали! И, очевидно, это стало ясно уже к 8-му веку до н. э., когда и появились первые библейские сочинения (по энциклопедическим данным). Т. е., у «**Создателя**» («**селекционер**»?!), достаточно было времени, чтобы, наблюдая за «эволюцией» нашего **Разума**, прийти к неутешительному выводу и вынести свой вердикт в отношении **Человечества**. Что и зафиксировано в иносказательной форме в «**Новом завете**» уже в начале нашей эры! **Все** компьютерные расшифровки библейских иносказаний, при всей их профессиональной неравнозначности, не смогли опровергнуть **Главного** – недвусмысленного Предупреждения, сделанного людям в срок, когда ещё можно было что-то изменить!

Но мы не внемлем этому – и расплата уже не за горами! Проявится ли она в виде отравленной атмосферы, пищи и воды, или неизвестных доселе болезней, вследствие этого; убийственного «ультрафиолета» из озоновых прорех в атмосфере Земли или «энергетического загрязнения» – всё больше искажающего её естественный тепловой баланс, порождающего вихревые потоки, чередой проходящие через «водоразделы» холодных и тёплых фронтов в виде чудовищных тайфунов и торнадо, сметающих всё на своём пути, и грозящего – уже в недалёком будущем! – затопить все прибрежные, самые густонаселённые, зоны планеты; нового мощнейшего оружия (вирусного, химического, термобарического, плазменного, психотронного, атмосферно-климатического, сейсмического либо инвертирующего пространство), имеющего «способность» исчезать из лабораторий и с полигонов за большие деньги, или биологически «модифицированных» продуктов, ведущих к разложению генетического кода человека уже через 2-3 поколения; тотального террора – как самого высокоэффективного средства «передела» мира, или «всемирного джихада» – окончательного прояснения отношений («**Кто** более истории-матери ценен?!») между исламом и христианством – не суть важно! – главное, что в «**Апокалипсисе**» на все эти «возможности» для **Человечества** указывается достаточно прозрачно!

Назвав свой вид так напыщенно («Человек разумный») люди продемонстрировали – прежде всего, своему Создателю (своим Создателям?!) – свою безмерную глупость и невероятное тщеславие: разве существует ещё и «Человек неразумный»?! Вся история человеческой цивилизации состоит из таких глупостей, что разбирая её, мы только поражаемся, однако, наши потомки будут точно так же поражаться, разбирая наши дела! Если начальной ступенькой разума Человека считать появление у него Сознания (см. ч. В.), то назвать человеческий род следовало бы – «Человек осознающий (себя)», либо – в крайнем, уж, случае! – «Человек мыслящий». И «Человеком разумным» он должен был бы стать, лишь успешно пройдя эти первые 2 ступени в результате своей системно-интеллектуальной эволюции (см. там же).

В своей гордыне Человечество столь же наивно, сколь и тщеславно: являясь «результатом» (всего лишь случайных!) биоорганических aberrаций, флуктуаций и перестроек – с позиции «биологической эволюции»! – люди возомнили себя «венцом» природы, став, на деле, её насильником и палачом! Но если истинна предлагаемая концепция «селекционного биосинтеза», то Человек – это биоид, органоид (т. е., искусственная биоорганическая система!), что даёт ему ещё меньше оснований для преувеличенного самомнения. Более того: согласно структурной схеме данной концепции (см. там же) и основным положениям «клеточной теории», всё живое в природе – наши братья и сёстры! И провозгласив себя «царём природы», человек, тем самым, фактически узурпировал их «права» и «свободы», хотя по каждому удобному случаю так любит распространяться о «нарушениях прав человека» в среде себе подобных (!)

Что демонстрирует – прежде всего! – Человек в своей повседневной жизни? Неприкрытую алчность, зависть, тщеславие и готовность пойти на преступление ради достижения своих целей (мы говорим о самых гнусных чертах, наиболее свойственных людям по отдельности, однако существует и государство-монстр, воплотившее в себе их вместе, – и не только их! – что мы и подтвердим общеизвестными фактами в следующей части данной книги «Разум и мировой правопорядок» – специально по каждой из названных «позиций»!) Центральное же место среди них занимает глупость – как по массовости, так и по частоте проявления. «За что боролись – на то и напоролись!» – вот, уже ставшая классической, «формула» её проявления. Давно известно, что «бесплатный сыр – только в мышеловке!», но какие очереди выстраивались в «МММ» и «Властелину»*, чтобы, с таким трудом накопленное, своими руками отдать мошенникам!!! Уверен, что появившись завтра новая «блестящая» выдумка современных графа Калиостро или О. Бендера – и люди снова понесут свои кровные, загипнотизированные миражом моментального обогащения!

* «МММ» (владельцы – братья Мавроди) и «Властелина» – наиболее скандально известные в СНГ мошеннические российские компании «ельцинского» периода, специализировавшиеся на вкладывании в них населением своих личных средств в обмен на «гарантии» возврата денег в многократно увеличенном размере по истечении определённого срока. Единственное условие для «вкладчиков» – найти ещё несколько таких же простофиль (например, пять), также согласившихся бы «вложить» свои капиталы! Возникла гигантская (в масштабах России!) мошенническая «пирамида», в которой деньги, согласно математическим расчётам, должны были достаться лишь начальной части «вкладчиков», т. е. – верхней части «пирамиды», в которую входила ельцинская «семья», его окружение и высокопоставленные чиновники, осуществлявшие прикрытие этой грандиозной аферы и, вместе со СМИ, раздувавшие рекламный ажиотаж вокруг этой беспрецедентной акции. На практике же деньги последней, основной, части «вкладчиков – миллионов людей (совокупно с другими подобными «пирамидами», появившимися в государствах СНГ!) достались мошенникам. После Ельцина владельцы «МММ», «Властелины» и ряда других таких же «фирм» в России были осуждены за мошенничество! В Казахстане же никто не был привлечён к суду – виновными были названы сами «вкладчики», добровольно отдавшие свои деньги мошенникам, а Смагулову – главному казахстанскому «Мавроди»! – дали возможность благополучно сбежать за границу с деньгами ограбленных «вкладчиков»!!! (И наверняка – не за просто так!)

Автор.

Почти 2,5 тыс. лет прошло от времени **Сократа** до наших дней. За это время **человеческая цивилизация** сделала огромный скачок, но по поведению людей **никак не скажешь**, что **Человечество** поумнело! Как объяснить тот парадокс, что **Человек** напридумывал массу «умных» вещей, оставаясь в повседневной жизни простофилей, простаком и просто глупцом, невеждой?! – таким же, как герои **«Тысячи и одной ночи»**, **«Декамерона»** и **«Золото-го осла»** Апулея. Ведь, совершенно очевидно, что **разрыв** между интеллектуальным авангардом **Человечества** (т. н. «яйцеголовыми»!) и основной его массой необратимо увеличивается и им всё труднее понимать друг друга!

Интеллектуальное расслоение общества неумолимо подтачивает нашу цивилизацию изнутри, образуя пропасти при общении людей и наращивая сложности школьного образования, что отчётливо наблюдается по учащающимся дискуссиям в обществе о необходимости введения **12-летнего среднего образования**. Но и это **не панацея!** – потому что объём знаний продолжает нарастать, а методы обучения остаются прежними – **вдолбить их в память учащихся!** В то время, как уже давно нужно бы задуматься о выработке у детей **Разума нового типа** – **более высокого уровня!** – и **более соответствующего задачам**, которые им предстоит решать в жизни. Нужно научить школьников пользоваться не только Памятью, но и Мышлением, научить их думать чётко, ясно, осмысленно и, конечно же, быстро! **Без этого Человечество** уже вскоре не сможет эффективно пользоваться всё увеличивающейся и разветвляющейся **научно-технической информацией**, и уже сейчас наблюдается всё растущее сокращение **научного потенциала** – особенно, в самых сложных областях науки, находящихся на её передовых рубежах, и **интеллектуально-технологического потенциала** – на самых наукоёмких производствах.

Эта тенденция опасна не только тем, что темпы научно-технического прогресса, а следовательно – и **развития цивилизации**, объективно начинают замедляться. Гораздо серьёзнее то, что всё больше стран и народов выпадают из общечеловеческого развития, оставая на его столбовой дорожке от наиболее развитых стран. Ведь это **не просто** какие-то там этно-территориальные диспропорции на поверхности планеты – дело гораздо глубже!

Человеческая раса, как биологический вид **Homo sapiens**, имеет свой **филогенез** – системное развитие своего Разума (см. ч. В. данной книги). В то же время, **Человечество** – как единый социально-общественный организм! – обладает и своим «**онтогенезом**», выражающемся в развитии Цивилизации. (Это абсолютно правомерное утверждение с «системной» позиции – т. е., рассматривая развитие Цивилизации как научно-технический, промышленно-экономический и, наконец, социально-общественный «онтогенез» Человечества, – подтверждаемое, к тому же, и тем фактом, что ни у одного другого биологического вида на Земле больше не наблюдается ничего подобного – даже у общественных насекомых!)

И этот определённый дуализм понятия «**Homo sapiens**» даёт основания для применения к нему **биогенетического закона** Ф. Мюллера и Э. Геккеля, но уже в новом, более расширенном, понимании: этнический генезис каждого народа должен следовать схеме общечеловеческого развития, т. е. – схеме развития Цивилизации, программе развития Земного сообщества. Выпадая из процесса общечеловеческого развития, такие страны, как, например, **Казахстан**, в котором совершенно не развивается наука, не применяются высокие и тонкие технологии и нет, даже, современной промышленности, приобретают все атрибутивные признаки научно-технической автаркии и попадают в диалектический «отстойник» своего исторического генезиса (см. гл. 5. **О диалектике развития** разд. I. настоящей части записок), всё больше отдаляясь от передовых рубежей развития Человечества! А отсюда – главный вопрос темы: имеют ли право такие правители, как **Назарбаев**, под прикрытием

псевдоправдивых фраз об «интернациональном единстве народов, населяющих республику» и «оплоте внутривнутриполитической стабильности в центральноазиатском регионе» (приписывая это – как заслугу! – прежде всего, конечно, самому себе!!!), тащить свой народ в Безбудущность, из которой – системно-диалектически! – нет возврата в лоно мировой Цивилизации. И это также одна из главных проблем Современности, рождённая перекосям «взаимоотношений» между человеческим Разумом и созданным им Миром!!!

В следующей части этой книги – «Разум и мировой правопорядок» – будут рассмотрены с системно-диалектических позиций различные модели государственного устройства на примерах историогенеза (историогенезиса) 3-х государств – России, США и Казахстана, и международная политика, создающая действующий мировой правопорядок. В ч. В. «Биологическая эволюция» или «Селекционный биосинтез»?! будет предложена новая концепция зарождения Жизни на Земле, появления Человека и «системной эволюции» его психики, приведшей к возникновению у него Сознания и, далее, – Разума, а затем – Интеллекта, вместе с полным обоснованием как её, так и фиктивности т. н. эволюционных теорий (в первую очередь – дарвинизма). В последней части нашего эссе – «Психика, психология и психо-логика» разговор пойдёт о рассмотрении психики как системы и вопросах природы психической энергетики, а также – будут обсуждаться некоторые проблемы психологии, предложена новая концепция «психической логики» – психо-логика, и дан практический тренинг по психо-логике высшего уровня. Кроме того, продумана концепция и подбирается материал для создания монографии учебного характера «Сверхбыстрое, «блоковое» системно-алгоритмическое мышление». В которую, наряду с развёрнутой теоретической частью по освещению теории системности, а также – диалектическим и логическим обеспечением рассматриваемого вопроса, войдёт и соответствующий «Практикум» – пособие по выработке практических навыков системно-алгоритмического мышления и его дальнейшему тренингу.

Надеемся, что всё означенное вызовет определённый интерес (особенно, у русскоязычного читателя, вследствие предполагаемых трудностей по поводу полностью адекватного перевода на другие языки) – в связи с важностью для Человечества и неоднозначностью рассматриваемых вопросов!!! – и широкую полемику в нашем обществе!

Послесловие (от автора)

В общем-то, *не собираясь* писать это **Послесловие** – когда все слова, какие было нужно, уже сказаны! – должен, всё же, сделать это, в связи с возникновением вопроса об **авторском стиле**.

Думаю, что **литературный стиль** – дело вкуса самого автора, избирающего именно **то**, что, по его мнению, наилучшим образом отражает **характер конкретного произведения**. В данном случае это – не **научная монография**, с предельно точным изложением «официального» знания, и не **сжато-лаконичная журналистская статья**, не **научно-популярная брошюра** и не **документальный очерк**, не **мемуары** и не **памфлет** – хотя их элементы и присутствуют в настоящей книге. Я называю её **записками** – **записями** своих мыслей по поводу...! Это эссе, т. е. – размышления автора об устройстве нашего мира! И как в **любых** человеческих размышлениях, **мысль** часто идёт своим прихотливым путём, соприкасаясь то с **одной**, то с **другой проблемой**, отвлекаясь на какие-то «ремарки» и вновь возвращаясь к оставленной теме, доводя её, всё же, до конца! Полагаю, что подобный жанр также имеет право на существование, как и **любой другой!** Ценность, всё же, – не в форме, а в содержании!!! – если последнее **ничего не стоит**, то книгу «не спасёт» никакая форма!

Хотелось бы, также, подчеркнуть, что эта книга – для всех! – начиная от старшего школьного возраста: в ней **каждый**, в соответствии со своим уровнем развития, найдёт **что-то интересное** для себя! И в то же время она ещё является и **тестом**, позволяющим читателю **самому определить границы своих познаний** в том или ином вопросе; но задумываясь над авторской позицией в нём и стыкая её со своим знанием, с привлечением соответствующей литературы, он расширит эти границы и продвинется в понимании авторской мысли. И это – ещё одно свойство данной книги: вместе с предложением конкретных знаний о механизме, процессах, формах, способах и особенностях человеческого мышления она подспудно проводит тренинг мышления читателей, в чём они и сами – возможно, с удивлением! – убедятся. Для специалистов же книга послужит «оселком», на котором они смогут «отточить» свои воззрения на ту или иную проблему!

Есть и ещё один аспект, который, наверняка, может заинтересовать читателей книги. В последние десятилетия появилось множество «психологических систем» (т. н. **суггестивных!**), которые, предлагая людям различные методики «познания себя», обещают – как результат! – быстрый успех в жизни: карьеру, обогащение, здоровье, любовь, создание семьи и пр. Таковы, например, «системы» Д. Карнеги, Р. Хаббарда (дианетика), супругов Тойч, проф. Норбекова и др., представляющие собой эклектическую смесь заимствований из уже «отшумевших своё» систем и подражаний им с достижениями в области психологии и психодиагностики! [В последнее время усиленно «раскручивается» В. Мегрэ (Гера Глубоковских), начавший со «Звенящих кедров России!»] Практически все из них – шарлатанство, основанное на спекуляции приоритетной важностью для людей данных понятий и слабом понимании ими, при этом, системной и логической сути вещей, о чём и состоит отдельный разговор в ч. Г. настоящей книги. В связи с этим, вполне закономерно возникает вопрос: а не является ли и сама она очередной «панацеей» от жизненных неудач – такой же, как и только что приведённые её автором?! Об этом – читателю судить самому! – я же могу только повторить, что «панацей» на свете не существует, а книга просто учит задумываться над некоторыми вещами в нашей жизни! И учит думать – правильно и быстро!! А это тоже – чего-то стоит!!!

В заключение, хочу выразить **особую благодарность** переводчику этой части записок

Десиславе Ивановой – за её высокий профессионализм, добросовестность и ценные советы, связанные с особенностями трансляции смысла текста с русского языка на болгарский, но главное – за её бережное отношение к авторской мысли! И сердечную признательность рецензенту этой части Кубрату Томову, проявившему большой интерес и внимание к идеям автора – несмотря на различный, иногда, подход к пониманию некоторых материалистических моментов! А также – большую благодарность всем, кто так или иначе старался помочь, чтобы эта книга «увидела свет» (впервые – в болгарском варианте!): Наташе Турлаковой, Николаю Павлову, Радославу Игнатову. Огромное спасибо Вам всем!!!

Содержание

<u>К читателю</u>	3
Пролог	8
Книга 1. <u>Апология Разума</u>	
<u>Вступление</u>	11
Раздел I. <u>О принципах мироздания</u>	
Глава 1. <u>Вводная часть</u>	15
Глава 2. <u>О базовых законах мироустройства</u>	17
Глава 3. <u>О базовых законах мироустройства (продолжение)</u>	22
Глава 4. <u>Критика современных взглядов на диалектику</u>	28
Глава 5. <u>Критика современных взглядов на диалектику (продолжение)</u>	31
Глава 6. <u>О диалектике развития</u>	33
Глава 7. <u>О некоторых аспектах устройства Вселенной</u>	36
Глава 8. <u>О некоторых аспектах устройства Вселенной (продолжение)</u>	39
Раздел II. <u>О системности природы</u>	
Глава 1. <u>Вводная часть</u>	46
Глава 2. <u>Понятие и основные принципы «системности»</u>	48
Глава 3. <u>Системная эволюция – важнейшее свойство Жизни на Земле</u>	53
Глава 4. <u>О механизме и факторах эволюции и вырождения систем</u>	57
Глава 5. <u>Об истинности и ложности систем</u>	63
Раздел III. <u>Теория познания, язык, образование</u>	
Глава 1. <u>Вводная часть</u>	67
Глава 2. <u>Понятийный фундамент механизма познания</u>	70
Глава 3. <u>Язык как средство механизма познания</u>	74
Глава 4. <u>О языковой природе</u>	76
Глава 5. <u>О существующей практике использования языка</u>	81
Глава 6. <u>Образование как система организованного познания</u>	88
Раздел IV. <u>Логическое мышление (аналитическое)</u>	
Глава 1. <u>Вводная часть</u>	92
Глава 2. <u>Логика как основа мышления</u>	95
Глава 3. <u>Техника и инструментарий логического мышления (детерминированность и схемы анализа)</u>	97
Глава 4. <u>Техника и инструментарий логического мышления (стандартные псевдологичные ситуации и специальные приёмы)</u>	103
Глава 5. <u>Техника и инструментарий логического мышления (индуктивная и дедуктивная логика; метод «логических координат»)</u>	106
Глава 6. <u>Техника и инструментарий логического мышления (синтез и ситуативное моделирование)</u>	110

Глава 7. <u>Техника и инструментарий</u> логического мышления (<i>стратегия, тактика и техника прогнозирования; прогнозные модели</i>)	112
Глава 8. Об «альтернативном» мышлении («парадоксальная логика», казуистика и софистика)	116
Раздел V. <u>Теория и практика мышления</u>	
Глава 1. <u>Вводная часть</u>	121
Глава 2. <u>О механизме принятия решений</u>	123
Глава 3. <u>Об эффективности работы руководителя</u>	128
Глава 4. <u>О профессионализме и кадровой политике</u>	130
Глава 5. <u>О связи кадровой политики с государственным управлением</u>	134
Глава 6. <u>О «разумности» и «нравственности» правящего класса</u> (на примере Казахстана)	136
Глава 7. <u>Кунсткамера кретинизма</u>	139
Глава 8. <u>«Блоковое», системно-алгоритмическое, мышление</u> (авторская разработка)	146
<u>Заключение</u>	151
<u>Послесловие</u>	155
Содержание	157

Свои отзывы и комментарии можно выслать по адресу:

v-v-ch@ya.ru

